

# 论谭献词学“正变”观及其对常州词派的推进

傅宇斌

(云南师范大学文学院, 云南昆明, 650500)

**摘要:**谭献词学的“正变”观念是对周济“正变”观的一种反拨。不同于之前学者讨论词学正变多从词体发生的角度立论,谭献更注重词的功能。他认为词是古代乐教的重要载体,故而,言志之词是为词的“正声”,永言之词是为词的“变声”。具体而言,表现手法疏越、显豁之词为“正声”之词,表现手法含蓄、婉丽之词为“变声”之词。谭献不仅以其“正变”观建构唐宋词史的体系,而且用以建构清词史的体系,这体现在他的《复堂词录》和《篋中词》两部词选中。

**关键词:**谭献;正变观;常州词派;《复堂词录》;《篋中词》

**中图分类号:** I207.33

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1672-3104(2014)03-0214-07

谭献的词学思想,学界讨论较多,但大都集中在其词论的“折中柔厚”上<sup>①</sup>。这种认识大体反映了谭献词学思想的主流。然而,谭献的词学思想的丰富性仍有待我们去认识。本文着重讨论谭献词论中的“正变”观念。

词学中的“正变”观念并不始于谭献。孙克强先生曾对词学史中的“正变”观念作了比较详细的梳理。他认为,词学中的“正变”观念始于北宋,至明代较为明晰,至清代出现“以婉丽为正”“以清雅为正”“以风雅为正”的三种态势<sup>[1](131-162)</sup>。依照这三种类型,谭献的“正变”观大体在“以风雅为正”的范畴之下。

谭献的“正变”观念是建立在对周济“正变”观的反拨之上的。周济晚年付刻《词辨》二卷时说:“向次《词辨》十卷,一卷起飞脚,为正;二卷起南唐后主,为变。”<sup>[2](11)</sup>我们具体看下《词辨》中的词人归属。

周济《词辨》仅存二卷,第一卷为词之正声,第二卷为词之变声。属于正声词人的有:温庭筠、韦庄、欧阳炯、冯延巳、秦观、周邦彦、晏殊、欧阳修、晏几道、柳永、李清照、唐珣、张炎、王沂孙、周密、史达祖、吴文英、陈克等;属于变声词人的是:李煜、

苏轼、王安石、辛弃疾、孟昶、鹿虔扈、范仲淹、姜夔、陆游、刘过、蒋捷等<sup>[3]</sup>。周济论词之“正变”的标准是什么?显然并非传统词学意义上的“豪放”“婉约”之分。尽管在变声词人中“豪放”词人居多,但察看《词辨》所选作品,却仍是以他们的“婉约”作品居绝大多数。所以,有必要从另外一个角度来讨论。

词学史上对“词体”之讨论始于五代欧阳炯《花间集序》。欧阳炯在序中对词流行之社会土壤、词的特质要求都有明确的认识:

镂玉雕琼,拟化工而迥巧;裁花剪叶,夺春艳以争鲜。是以唱云谣则金母词清,挹霞醴则穆王心醉。名高《白雪》,声声而自合鸾歌;响遏行云,字字而偏谐凤律。杨柳大堤之句,乐府相传;芙蓉曲渚之篇,豪家自制。莫不争相高门下,三千玳瑁之簪;竞富樽前,数十珊瑚之树。则有绮筵公子,绣幌佳人,递叶叶之花笺,文抽丽锦;举纤纤之玉指,拍按香檀。不无清绝之辞,用助娇娆之态。

自南朝之官体,扇北里之倡风。何止言之不文,所谓秀而不实。有唐已降,率土之滨,家家之香径春风,宁寻越艳;处处之红楼夜月,自锁嫦娥。在明皇朝,则有李太白应制《清平乐》词四首,近代温飞卿复有《金筌集》。迩来作者,无愧前人<sup>[4]</sup>。

尽管《中国古典词学理论史》认为《花间集序》是对“词为艳科”的一种价值判断,但笔者认为这是

收稿日期:2014-02-20;修回日期:2014-04-25

基金项目:国家社科基金青年项目“现代词学史研究(1900-1949)”(09CZW042)

作者简介:傅宇斌(1976-),男,江西丰城人,云南师范大学文学院副教授,中国社会科学院文学研究所博士后,主要研究方向:晚清民国传统诗学与词学

首次将“词体”定型为婉媚风格的具体体现，也影响到整个词史的发展。直到张惠言，对《花间集》以来的绮靡之作，仍以一分为二的态度来看待。他在《词选序》中说：

其(词)缘情造端，兴于微言，以相感动，极命风谣里巷，男女哀乐，以道贤人君子幽约怨悱不能自言之情，低徊要眇以喻其致。盖诗之比兴，变风之义，骚人之歌，则近之矣。然以其文小，其声哀，放者为之，或跌宕靡丽，杂以猖狂俳优。然要其至者，莫不惻隐盱愉，感物而发，触类条鬯，各有所归，非苟为雕琢曼词而已<sup>[5]</sup>。

“跌宕靡丽”之词中只要有“比兴”之义，不失为佳作。所以张惠言以温庭筠为最高。理解了张惠言的词学理路，我们对于周济的正变观的依据似可作一判断：《词辨》中的正声词人所作词大体含蓄蕴藉，变声词人所作词大体清雅疏快。从对词体特质的认识上来看，周济显然是直承张惠言，以“低徊要眇”为词之极致。张惠言评温庭筠词“深美闳约”，周济评为“酝酿最深”<sup>[2](6)</sup>。周济评其他正声词人也大体重其蕴藉之美，如评欧阳修“沉著在和平中见”，评柳永“铺叙委婉，言近旨远”，评周邦彦“愈钩勒，愈浑厚”，评秦观“最和婉醇正”，评晏氏父子“仍步温韦”，评王沂孙“馨心切理，言近旨远”。评变声词人多注重他们用语发越，风格明快，如评李煜“如生马驹，不受控捉，……粗服乱头，不掩国色”，评辛弃疾“沉著痛快”，评姜夔“变雄健为清刚”，评蒋捷“思力沈透处，可以起懦”，诸如此类，不一而足，可见周济“正变”之旨。

## 二

谭献的“正变”观显然不同于周济谭献在《周氏止庵〈词辨〉跋》中说：“予固心知周氏之意：大抵周氏所谓变，亦予所谓正也。而折衷柔厚则同。”<sup>[6](21)</sup>为什么会有这么大的反差呢？在词旨上谭献是遵从常州词学，对周济尤为服膺。谭献论词宗“柔厚”，也就是说他对词体的认识与张惠言、周济等人是如出一辙的。显然他的正变观并不是从词体来立论的。

谭献在《复堂词录叙》中说：“词为诗余，非徒诗之余，而乐府之余也。律吕废坠，则声音衰息。声音衰息，则风俗迁改。乐经亡而六艺不完，乐府之官废，而四始六义之遗，荡焉泯焉。……生今日而求乐之似，不得不有取于词矣。……愚谓词不必无颂，而大旨近雅。于雅不能大，然亦非小，殆雅之变者欤。其感人也尤捷，无有远近幽深，风之使来。是故比兴之义，

升降之故，视诗较著，夫亦在于为之者矣。上之言志，永言次之。志絮行芳，而后洋洋乎会于风雅。”<sup>[6](19)</sup>大多数学者在解说这段话时，都认为这是谭献对词的起源的认识，而此一认识“词源于乐府”并无新意。的确，从词的起源而言，认为“词源于乐府”由来已久，且不说宋时王灼、朱熹等人已有此观点<sup>[7](44-48)</sup>，即便到了张惠言之时，也认为“词者，盖出于唐之诗人，采乐府之音以制新律，因系其词，故曰词”。谭献既不可能无视前人的议论，更不可能不注意到张惠言的观点。那么，谭献的认识与前人不同何在？应该有两点：①谭献认为词源于乐府，不仅指汉以来乐府所表现的音乐形式，更指先秦以来一直存在于正统意识形态中的“乐教”，也即《乐记》中所说“治世之音安以乐，其政和；乱世之音怨以怒，其政乖；亡国之音哀以思，其民困。声音之道，与政通矣”<sup>[8](560)</sup>。也正因为此，谭献说：“生今日而求乐之似，不得不有取于词矣。”这种说法既肯定词的音乐性特征，更蕴含着词这一文体在继承《诗经》现实主义传统方面的独特意义。②词在思想内容和艺术表现上，更近于《诗经》之“变雅”。“变雅”之说出自《诗大序》：

至于王道衰，礼义废，政教失。国异教，家殊俗，而变风变雅作矣。国史明乎得失之迹，伤人伦之废，哀刑政之苛，吟咏性情，以风其上，达于事变而怀其旧俗者也。故变风发乎情，止乎礼义。发乎情，民之性也；止乎礼义，先王之泽也<sup>[9]</sup>。

学者一般将“变风”“变雅”联系起来，认为《诗经》中的某些作品“发乎情，止乎礼义”，能恰当而且明确地表现出对时世的怨诽。在谭献看来，词这一文体也起着相似的功能。“言志”的内容是词最重要的功能，而“永言”或者说曼言而歌则退居其次。

理解了谭献对词的起源和词的功能的认识，对他的正变观则可做清楚的判断。谭献以周济所认为的“变声词人”当作正声，而“正声词人”当作变声，实认为李煜、苏轼、姜夔等人词作大体为“言志”之词，表现手法大都显豁，而温庭筠、欧阳修、周邦彦、吴文英等人词作大体为“永言”之词，表现手法大都含蓄。如评李煜“后主之词，足当太白诗篇，高奇无匹”<sup>[6](25)</sup>，评鹿虔宸词“哀悼感愤，终当存疑，当以入正集”<sup>[6](26)</sup>，评辛弃疾“横奇倜傥，纯用太白乐府诗法”<sup>[6](26)</sup>。即便评温庭筠等人，也多注意从乐府诗境方面涉入，如评温庭筠“源出古乐府”<sup>[6](21)</sup>，评韦庄词有“怨而不怒之义”<sup>[6](21)</sup>，评晏殊《踏莎行》(小径红稀)为“刺词”等等<sup>[6](22)</sup>。

谭献的词学“正变”观可说是其对词之派别的认识，这与他词创作的宗旨“折中柔厚”可以说是一

脉相承的。谭献的“正变”观来源于他对于《诗经》风雅传统的体认,而“柔厚”说也正是基于他对诗歌功能的理解,他在《明诗》篇中说:

献尝服膺会稽章先生之言曰:“诗教至广,其用至宏。”而又师其论文之旨,持以论诗,求夫辞有体要,万变而不离其宗。进退古今,以求其合,盖千一而绌。然一代政教,一时风尚则可以观焉。世盛则草野皆和平之音,世乱则衣冠皆嗷杀之音。……有道术者依仁据义,履中蹈和,则上合六义;怀才抱朴,言志永言,则旁通九流。……今海内多事,前五十年之文章已可测识。盖贤者如汪容甫、龚定盦、周保绪诸君子皆足以知微也。乱端渐已,承平且复。学人潜心大道,折衷礼义为专门之著述。于忧生念乱之时,寓温厚和平之教,使季札之聪将卜天下复见太平,岂与文士竞一日之短长哉?<sup>[10]</sup>

谭献认为诗歌当有社会教化的作用,即便乱世之际,亦当“寓温厚和平之教”。并不认为诗歌当有愤世或怨怒之情。故而谭献以“言志”之词为正声,以“永言”之词为变声,也只是着眼于词的情感表达方式的差异,而并非是情感主题的不同。

### 三

谭献明确地以“正变”论词见于此,而在他精心营构的两部词选中,也可以看到“正变”观的反映。一部是《复堂词录》,历时三十年始告修定,另一部《篋中词》,从他三十四岁时矢志纂辑清词,至其临歿之年,耗时亦达三十多年。这两部词选,可以说是谭献在词学领域上最大的成绩,也充分体现了谭献的词学思想与词史意识。

《复堂词录》据其序言,始编于其二十几岁初学词之时,至五十岁,才告杀青。此选共收词十一卷,卷一前集,为唐五代词;卷二至卷八正集,为宋词;卷九至卷十后集,为元明词。然而国家图书馆仅存其前八卷稿本,此选亦无其他刊本,我们也只能从这八卷来看谭献的选词特点。

谭献《复堂词录》的编选经历了他的词学思想变化的各个阶段,所选极为谨严。据其自序“复就二十二岁以来审定由唐至明之词,始多所弃,中多所取,终则旋取旋弃,旋弃旋取,乃写定此千篇”<sup>[6](30)</sup>,可见整个过程是极其审慎的。考虑到《复堂词录》选词宗旨直承周济《宋四家词选》<sup>②</sup>,今将《宋四家词选》中录3首以上及《复堂词录》录5首以上作者列表1如下<sup>③</sup>。

从表1可以看出,周济《宋四家词选》收录词人词作凡超三首以上者《复堂词录》均予以收录,而且,仅范仲淹和方岳二人在《复堂词录》中所录词不超过五首。也就是说,周济所认为重要的词人谭献也基本都认为很重要。从这可以看出二者之间的继承关系。当然,在表1中仍可以看出由于二人的正变观不同,在选录代表词人词数时仍有不同。周济《宋四家词选》专收宋词,共分四卷,以周邦彦、辛弃疾、吴文英、王沂孙分别冠以卷首,其他词人分属其下。这自然是合乎周济“问涂碧山,历梦窗、稼轩,以还清真之浑化”的词学门径的。但在具体的选词数量上,可以看出,周济仍是受浙西词派较大影响,以含蓄委婉之词作为词家正宗,而以发越之词居次,大体沿袭了《词辨》中的“正变”观。相反,谭献则跳出了这一传统思维,而是二者兼重。《宋四家词选》录三首以上共23位词人中,以含蓄蕴藉词风著称者有16人,词风发越者7人,而苏轼亦仅录三首;《复堂词录》录五首以上共40位宋代词人中,以含蓄蕴藉词风著称者23人,词风发越者17人。从这个比例可以明确看出,谭献在选词过程中,是对词史的发展有综合考量的,他虽然以正变论词,但并不偏袒某种词风。

谭献《篋中词》与清词史建构的关系问题,学界讨论已多<sup>④</sup>,笔者不打算纠缠于此,而是着重讨论《篋中词》中的正变观念及此观念下所折射出来的词史意识。

谭献词论中直言《篋中词》中的“正变”观念仅一处,即《复堂日记》同治丁卯年所记:“近拟撰《篋中词》。上自饮水,下至水云,中间陈、朱、厉、郭、皋文、翰风、枚庵、稚圭、莲生诸家,千金一冶,殊呻共吟。以表填词正变,无取刻画二窗、皮傅姜张也。”<sup>[11](37)</sup>这已经明确表现出谭献选清词是要彰显出清词发展的大脉络来,也即文中所说“填词正变”。《篋中词》所选词人计376人,在这近四百名清代词人中,如何构建出清词的正变系统,我们只有从《篋中词》的评语入手。

谭献在评蒋春霖《水云楼词》时亦有正变之说,云:文字无大小,必有正变,必有家数。水云楼词,固清商变徵之声,而流别甚正,家数颇大,与成容若、项莲生二百年中,分鼎三足。咸丰兵事,天挺此才,为倚声家杜老。而晚唐、两宋一唱三叹之意,则已微矣。或曰:“何以与成项并论。”应之曰:“阮亭、葆馥一流,为才人之词。宛邻、止庵一派,为学人之词。惟三家是词人之词。与朱厉同工异曲,其他则旁流羽翼而已。”<sup>[12](565)</sup>

这里的议论很有意思,一方面蒋春霖词“流别甚

表1 《复堂词录》《宋四家词选》重要词人选目

词人	首数		朝代	词人	首数		朝代
	复堂词录	宋四家词选			复堂词录	宋四家词选	
周邦彦	32	26	南宋	晁补之	9	4	北宋
温庭筠	29		唐	张元干	9		南宋
秦观	27*	10	北宋	袁去华	9		南宋
冯延巳	27*		南唐	蒋捷	9		南宋
辛弃疾	24	24	南宋	陆游	9	3	南宋
欧阳修	20	9	北宋	高观国	9		南宋
吴文英	20	21	南宋	朱敦儒	8	5	南宋
张炎	20*	8	南宋	周紫芝	7*		南宋
周密	19	8	南宋	程垓	7		南宋
晏几道	19	10	北宋	卢祖皋	7		南宋
王沂孙	19*	19	南宋	范成大	7		南宋
苏轼	17	3	北宋	陈克	6*		南宋
陈允平	16		南宋	李涪老	6	4	南宋
姜夔	14	11	南宋	毛滂	6	4	北宋
韦庄	14		西蜀	魏夫人	5*		北宋
贺铸	12	7	北宋	张孝祥	5*		南宋
李清照	11		北宋	牛峤	5		唐
李煜	11		南唐	赵鼎	5		南宋
晏殊	11	4	北宋	向子諲	5		南宋
柳永	11	10	北宋	曾觐	5		南宋
史达祖	11	3	南宋	蔡伸	5*		南宋
张先	10	5	北宋	康与之	5		南宋
范仲淹O	3	3	北宋	方岳O	3	4	南宋

正”，当为正声词人，另外一方面，蒋春霖与纳兰性德、项鸿祚三人词皆为“词人之词”，足为清词之冠，而与“才人之词”“学人之词”以及浙西词家有别。这四类词人的区别，笔者不打算讨论<sup>⑤</sup>。实际上，“词人之词”内部的共性即构成了“正声”词人的重要特点。

纳兰容若词，《篋中词》中有如此评语：

周之琦曰：或言：纳兰容若，南唐李重光后身也。予谓重光天籁也，恐非人力所能及。容若长调多不协律，小令则格高韵远，极缠绵婉约之致，能使残唐坠绪，绝而复续，第其品格，殆叔原、方回之亚乎？<sup>[12](539)</sup>

项鸿祚词，《篋中词》评云：

莲生，古之伤心人也！荡气回肠，一波三折，有白石之幽涩而去其俗，有玉田之秀折而无其率，有梦窗之深细而化其滞，殆欲前无古人<sup>[12](559)</sup>。

蒋春霖词，前已引谭献评论，知其多“变徵”之音，其友人李肇增《水云楼词序》云：

君为诗恢雄肮脏，若《东淘杂诗》二十首，不减

少陵秦州之作。乃易其工力为长短句，镂情剔恨，转豪于铄黍之间，直而致，沉而姚，曼而不靡，呜呼！君之词亦工矣。君尝谓：“词祖乐府，与诗同源。佻薄破碎，失风、雅之旨。情至韵会，溯写风流，极温深怨慕之意，亦未知其同与异否也。”故以此悉力于词，登山临川，伤离悼乱，每有感慨，于是乎寄<sup>[13](130)</sup>。

可以看出，这三人的共同点就是在词的内容上都表达伤心忧世之情，在表达上都有直致自然的特点，故纳兰词在深挚自然上或不如李煜，但仍与小晏相似；项鸿祚词兼姜夔、张炎、吴文英之长，但归趣在“伤心”；蒋春霖词“每有感慨，于是乎寄”。

前述谭献关于词体的认识，我们知道谭献以“言志”之词为正声，以“永言”之词为变声；变雅之词，直接表现词人淑世情怀的为正声，含蓄不露，婉丽多姿的为变声。纳兰等三人无疑是符合正声词人的特点的。结合这些论述，我们再根据《篋中词》的评语来对清代词人的正变归属作一大体判断，兹列表2如下。

表2 《篋中词》重要词人正变分属一览

词人	首数	评语(备注) <sup>®</sup>	正变归属	词人	首数	评语(备注)	正变
纳兰性德	25	使残唐坠绪绝而复振	正声	汪全德	4	格高韵远, 气体甚高	正声
蒋春霖	23	清商变徵之声家数颇大	正声	王锡振	4	感兼身世, 语合情文	正声
项鸿祚	21	篇旨清峻, 托体甚高 <sup>[11](37)</sup>	正声	薛时雨	4	裂石穿云, 感均顽艳	正声
朱彝尊	18	有潜气内转之妙	变声	丁至和	4	保盒颇以幽涩学石帚	变声
厉鹗	18	真可分中仙、梦窗之席	变声	诸可宝	4	众中制泪, 泽畔行吟	正声
庄棫	12	灵均遗则动于哀愉而不能已	正声	樊增祥	4	汐社遗音	变声
钱芳标	10	推衍唐人正是词家本色	正声	张鸣珂	4	今之张春水	变声
张惠言	10	胸襟学问酝酿喷薄而出	变声	曾行淦	4	逋峭之致, 南宋高手	变声
周济	10	怨断之中, 豪宕不减	正声	徐灿	4	外似悲壮, 中实悲咽	正声
张景祁	10	早饮香名填词刻意姜张	变声	庄盘珠	4	一何浩渺, 古诗高境	正声
陈维崧	9	失职不平, 拔奇	正声	汪渊	4	探喉而出, 渐近自然	正声
李雯	8	当言未言, 九辩之遗	正声	袁棠	4	观河面皱之叹	变声
王士禛	8	源出小乐府, 深于梁陈	正声	严元照	4	深情以浅语出之, 使人低回不尽	正声
彭孙遹	8	唐调, 自然湊泊	正声	易顺鼎	4	吹兰散雪, 空艳绝尘	变声
沈丰垣	8	柔丽, 探源淮海方回	变声	苏汝谦	4	溅泪惊心, 杜陵诗句	正声
吴翌凤	8	琴箫俊韵秦七去人不远	变声	吴伟业	3	本色词人语, 涩于稼轩	正声
冯煦	8	绵绵无尽, 回曲隐轸	变声	龚鼎孳	3	飒飒乎有三百篇之遗音 <sup>[14](48)</sup>	正声
宋征舆	8	何减冯韦, 悱恻忠厚	变声	钟景	3	弦弦咽邑声声思	正声
沈谦	7	小乐府遗意	正声	宋琬	3	忧嶷	正声
林蕃钟	7	婉约有晚唐人绝句意思	正声	曹贞吉	3	投荒念乱之感, 警策	正声
汪潮生	7	少游方回, 有此替人	变声	尤侗	3	秣丽中寓感慨, 骚雅变相 <sup>[14](75)</sup>	正声
何兆瀛	7	神明于乐府补题	变声	毛奇龄	3	五代单调, 几成绝响	正声
潘曾玮	7	特开异境不为金荃所囿	正声	沈岸登	3	渐开常州一派, 比兴温厚	变声
赵对澂	7	运思婉密激楚亦学苏辛	正声	吴棠楨	3	哀玉之音	变声
董祐诚	7	惊心动魄正复荡气回肠	正声	蒋士铨	3	生气远出, 善学坡仙	正声
张僖	7	自然名隽	正声	杨夔生	3	胸襟甚大, 针线甚细	正声
蒋平阶	7	注: 云间词人, 擅小令 <sup>[15](21)</sup>	正声	万钊	3	诗人之词, 清空不质实	正声
郭麐	6	深思密藻, 渐近张周	变声	左辅	3	濡染大笔, 此道遂尊	正声
龚巩祚	6	能为飞仙剑客之语	正声	张琦	3	美成思力	变声
黄锡禧	6	弹丸脱手, 深靓婉丽	变声	金应城	3	温润缜密	变声
邓廷桢	6	三事大夫, 忧生念乱	正声	钱枚	3	芳兰竟体, 秀绝人寰	正声
陈澧	6	填词朗逸, 洋洋乎会于风雅	正声	蒋坦	3	注: 其词无评, 据其词中和草窗韵定之	变声
郑文焯	6	辟灌光气梦窗善学清真	变声	沈传桂	3	温李诗笔入词晚唐乐府之遗	正声
吕泰	6	沉痛, 在团扇一叶	正声	张金镛	3	幽忆之音, 拂拭而出	正声
严绳孙	5	稼轩之神, 能用重笔	正声	吴承勋	3	宵琴高响	正声
承龄	5	善学幼安	正声	乔守敬	3	幽怨而磊落, 得力草窗	变声
周之琦	5	唐人佳境, 寄托遥深	正声	郭夔	3	曲折处有潜气内转之意	变声
王曦	5	气体胜, 绵丽	变声	蒋敦复	4	以深重之笔, 发绵邈之思	变声
许宗衡	5	长于换意深入南宋之室	变声	高望曾	3	通于比兴	正声
刘履芬	5	方回迺矣, 百身何赎	变声	潘介彛	3	刀挥不断, 慢词佳境	变声
王诒寿	5	恋语痴语, 推之忠爱	正声	李佩金	3	笔势奇纵, 清照却步	变声
朱孝起	5	神韵独绝使人不思少游	变声	吴藻	3	乐章高格, 用意甚深	正声
陶方琦	5	情至之语, 读之黯然	正声	金泰	3	缠绵悱恻	变声
边浴礼	5	位置在草窗、玉田间	变声	倪稻孙	3	悲凉苍秀直合石帚玉田为一	变声
关鐙	5	忽闻变徵, 百端交集	正声	方濬颐	3	清空如话	正声
顾翰	5	险韵鲜稳, 赋情骀荡	变声	王尚辰	3	笔情拗怒, 而酝酿出之	变声
李恩绶	5	碧山法乳	变声	张延邴	3	隐轸徘徊, 语含骚雅	正声
夏宝晋	5	少游神味	变声	易佩绅	3	超超	正声
潘鸿	5	跌宕昭彰, 情灵不匿	正声	吴恩庆	3	可入草窗之选, 尤媿姚	变声
沈景修	5	绝似小晏	变声	叶衍兰	3	直揭本旨, 大笔淋漓	正声
刘炳照	5	细意熨贴, 情文相生	变声	潘遵璈	3	咽而后流, 得涩字法	变声
顾贞观	4	清空若拭, 可以兴矣	正声	郭鍾岳	3	温韦遗响	变声
李良年	4	涩处可味, 珠玉六一	变声	吴兰修	3	淼澹伊郁	变声
曹言纯	4	深得古乐府神理	正声	王鹏运	3	清真法乳, 千辟万灌, 几无炉锤之迹	变声
汪士进	4	婣媿百态	正声	易顺豫	3	潜气内转, 倚声家之丁陆也	变声
吴廷鈇	4	雕尘缕香, 无微不入	变声	钱斐仲	3	可以怨	正声
顾信芳	4	几可抗手梁汾	正声	江沅	3	依约宛转	变声
徐芝淦	4	情灵谐畅, 小词妙境	正声	邓濂	3	凄澹入神	正声

在以上 116 位词人中，正声词人有 65 位，变声词人 51 位。这些词人涵括了清词史上各个时期的重要作家，即以录词五首以上的词人而言，也都是清词史上公认的优秀词人<sup>①</sup>。谭献对清词的发展阶段也有一以贯之的认识，早在 1884 年，谭献在《复堂日记》中曾论及清代词人 27 家，认为他们足以为清代词人代表：

嘉庆时，孙月坡选七家词，为厉樊榭（厉鹗）、林鑫槎（林蕃钟）、吴枚庵（吴翌凤）、吴穀人（吴锡麒）、郭频伽（郭麐）、汪小竹（汪潮生）、周稚圭（周之琦），去取精审。予欲广之为前七家，则辕文（宋征舆）、葆酚（钱芳标）、羨门（彭孙遹）、渔洋（王士禛）、梁汾（顾贞观）、容若（纳兰性德）、通声（沈丰垣），又附舒章（李雯）、去矜（沈谦）、其年（陈维崧）为十家。后七家则臬文（张惠言）、保绪（周济）、定庵（龚自珍）、莲生（项鸿祚）、海秋（许宗衡）、鹿潭（蒋春霖）、剑人（蒋敦复），又附翰风（张琦）、梅伯（姚燮）、少鹤（王锡振）为十家。词自南宋之季，几成绝响。元之张仲举，稍存比兴。明则卧子，直接唐人，为天才。近代诸家，类能溯南宋而规北宋，若孙氏与予所举二十余人，皆乐府中高境，三百年所未有也<sup>[11](54)</sup>。

据表 2，我们可以看到，这 27 位词人中仅姚燮一人录词未达 3 首，其他全数收录 3 首以上，有 22 位在《篋中词》中录词 5 首以上，其中又有 18 人录词在 7 首以上，占《篋中词》中录 7 首以上词人的 2/3，这 18 人分属清初至同治时期，可以说是谭献对清词的一个整体观照。至于录词 7 首以上的 27 人中，之所以有 9 人不同，原因大概有三：① 谭献在晚年对清词的发展有了更清楚的认识，对前期认识有了修正。例如朱彝尊，没有进入《复堂日记》中所说的 27 人之列，在《篋中词》中却高居第 4。显然谭献到晚年并没有以主观喜好来论列，而是充分考虑到了朱彝尊词的地位及影响。② 增加了清代中期词人的比重，而将原来认可的词人退居其后。这大概是谭献“正变”观的影响。如潘曾玮、赵对澂、董祐诚、张僖、蒋平阶五人，都属于“正声”词人，而郭麐、许宗衡、王锡振、蒋敦复等人多为“变声”词人，故或减其词，或摒于 116 人之外，如姚燮仅录 2 首，郭、许、王、蒋分录 6、5、4、4 首。③ 增加了同时代甚至稍后词人的比重。谭献对词坛的发展可以说有极为敏锐的意识，他并没有厚古薄今，而是充分意识到当代词人的优秀。如同时的庄棫，《篋中词》录 12 首；稍后的冯煦，《篋中词》录 8 首；至于同时的邓廷桢、陈澧均录 6 首；年辈晚于谭献的张僖、郑文焯、陶方琦、潘鸿、刘炳照分别录 7、6、5、5、5 首，都可以看出谭献在选词上的因时而进。谭献对光绪以后词坛的发展是极其敏感的，

而且他的判断与其后词学家的认识若合符契。在《篋中词》这 116 名代表性词人中，谭献对年少于他 10 岁以上的词人竞选录 15 人，比例远高于 10%。这 15 人是冯煦（1844—1927）、张僖（1858—？）、郑文焯（1856—1918）、陶方琦（1845—1885）、潘鸿（1850？—？）、刘炳照（1847—1917）、诸可宝（1845—1903）、樊增祥（1846—1931）、易顺鼎（1858—1920）、曾行淦（1845？—？）、汪渊（1851—1920）、万钊（1844—1899）、易顺豫（1865—？）、王鹏运（1850—1904）、邓濂（1855—1899）<sup>[16]</sup>。

#### 四

综上，谭献的“正变”观念的提出并非源于词体的发生，而是将词作为乐教的重要载体。因而其“正变”观念显得和周济为代表的常州词派颇有不同，也和之前诸家论词之“正变”有很大区别。在谭献的词学视野中，正声词人和变声词人并没有地位的高低，而只是不同表达手法的体现。基于此，他在“正变”观念基础上所建立起来的唐宋词史和清词史体系就显得客观、公允一些了。

谭献是常州词派后期理论发展的代表人物，他的词学观得到晚清四大家以来词坛的广泛认同。至于他的“正变”观，同样得到晚清民国以常州词派为主要词流的普遍接受<sup>②</sup>。如夏孙桐云：“复堂学派私淑昆陵，本其说以抑扬二百余年之作者，评鹭精而宗旨正，光绪以来言词者奉为导师。”<sup>[17]</sup>叶恭绰论云：“仲修先生承常州派之绪，力尊词体，上溯风骚，词之门径缘是益廓，遂开近三十年之风尚。论清词者当在不祧之列。”<sup>[17](121)</sup>夏、叶二人更多地是针对谭献的《篋中词》而发，意识到谭献的词论扩大了词学门径，可以说是认识到了谭献“正变”观的价值所在。而陈匪石无疑认识得更清晰些，他在《声执》中论及：“谭献曰：‘周氏所谓变，亦吾所谓正。’此言得之。故词之为物，固衷于诗教之温柔敦厚，而气实为之母。”<sup>[18](4950)</sup>这种口吻应该说与谭献“正变”观是如出一辙的。因而，我们同样可以认为，谭献的“正变”观是对常州词派理论上的一大推进。

#### 注释：

① 如方智范等《中国古典词学理论史》、陈水云《清代词学发展史论》、杨伯岭《晚清民初词学思想建构》、章楚藩《评谭献的词论》、迟宝东《谭献的词学思想》等均着重阐述谭献词论中的“折中柔厚”。另沙先一《选本批评与清代词史之建构一论

谭献《篋中词》的选词学意义》、赵晓辉《从选本看谭献对常州词派词统之接受推衍》着重探讨谭献词选中的词史意义。

- ② 谭献《复堂日记》“光绪十二年正月廿二日”：“检校《词录》。与周止斋《四家词选》同者十九、与周稚圭《词录》同者十五而已”，见《复堂日记》第310页，河北教育出版社2001年版。
- ③ 《宋四家词选》据古典文学出版社1958年版，《复堂词录》据国图藏稿本。表中作\*号者指《复堂词录》目录与实录词首数不同，实录词均多于目录一首；表中作O号者指《宋四家词选》中录词高于三首而《复堂词录》中低于5首。
- ④ 如沙先一《选本批评与词史建构——以谭献〈篋中词〉为例》，《清词的传承与开拓》第122—146页，上海古籍出版社2008年版，赵晓辉《从选本看谭献对常州词派词统之接受推衍》（《湖北社会科学》2007年第4期），李睿《清代词选研究》，安徽大学出版社2011年版，田靖《篋中词研究》（上海交通大学2006年硕士论文）均对此作了专门研究。
- ⑤ 关于“学人之词”、“词人之词”、“才人之词”的特点及异同，可参看朱惠国《论清代学人之词与词人之词的离合》（《文学遗产》2011年第6期）、沙先一《推尊词体与开拓词径：论清代的学人之词》（《江海学刊》2004年第3期）、陈铭《论近代“学人之词”的基本特征》（《学术月刊》1991年第2期）等论文。
- ⑥ 表中评语取诸《篋中词》者，不另注，龚鼎孳、蒋平阶、蒋坦三人《篋中词》无评，据他书略以定之。
- ⑦ 如朱祖谋《清代词坛点将录》，与表中所同者十之七八，天罡词人亦大部在其中，可参看拙文《论朱祖谋的清词观》，《词学》第十九辑，华东师范大学2008年版。
- ⑧ 关于民国词坛仍以常州词派为主的论述，可参看拙著《现代词学的建立：〈词学季刊〉与20世纪三、四十年代的词学》第三章第四节《〈词学季刊〉词人群》，见该书第106—114页，商务印书馆2013年9月版。

## 参考文献：

- [1] 孙克强. 清代词学批评史论[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2008.
- [2] 周济. 介存斋论词杂著[M]. 北京: 人民文学出版社, 1959.
- [3] 周济辑. 谭献评词辨[C]. 北京: 中国国家图书馆藏光绪刻本.
- [4] 赵崇祚. 花间集[C]. 北京: 文学古籍刊行社, 1955.
- [5] 张惠言. 词选[C]. 北京: 中华书局, 1957.
- [6] 谭献. 复堂词话[M]. 北京: 人民文学出版社, 1959.
- [7] 梁荣基. 词学理论综考[M]. 北京: 北京大学出版社, 1991.
- [8] 朱彬. 礼记训纂[M]. 北京: 中华书局, 1991.
- [9] 孔颖达. 毛诗正义[M]. 北京: 北京大学出版社《十三经注疏》整理本, 2000.
- [10] 谭献. 复堂类稿[M]. 杭州: 光绪五年《半厂丛书》本, 1879.
- [11] 谭献. 复堂日记[M]. 石家庄: 河北教育出版社, 2001.
- [12] 谭献. 篋中词[C]. 杭州: 浙江古籍出版社影印本, 1998.
- [13] 龙榆生. 近三百年名家词选[C]. 上海: 上海古籍出版社, 1979.
- [14] 尤振中. 清词纪事会评[M]. 合肥: 黄山书社, 1995.
- [15] 严迪昌. 清词史[M]. 南京: 江苏古籍出版社, 2001.
- [16] 朱德慈. 近代词人考录[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004.
- [17] 叶恭绰辑, 傅宇斌点校. 广篋中词[C]. 北京: 人民文学出版社, 2011.
- [18] 唐圭璋. 词话丛编[M]. 北京: 中华书局, 1986.

## Tan Xian's orthodox and variant of Cixue and its influence on Changzhou School of Ci

FU Yubin

(Faculty of arts of Yunnan Normal University, Kunming 650500, China)

**Abstract:** Tan Xian's Orthodox and Variant of Cixue is reaction an antirepresentation to Zhou Ji. Different from previous schoolers, Tan Xian paid more attention to functions of Ci. He thought that Ci was an important carrier of ancient music education, so the integrity of the emotion in works was regarded as Orthodox, while the twists and turns of the emotion in works were regarded as Variant. To be specific, the poems obviously and skillfully expressed were Orthodox. On the contrary that was Variant. Tan Xian constructed not only history of Tang and Song dynasty's Ci according to his ideas, but also history of Qing dynasty's Ci, which was reflected in the two selected works——*Ci selections of Futang* and *Ci selections of Suitcase*.

**Key Words:** Tan Xian; Orthodox and Variant; Changzhou school of Ci; *Ci selections of Futang*; *Ci selections of Suitcase*

[编辑: 胡兴华]