

论消费信贷对国内需求的带动作用

李莉

(中共中央党校经济学部, 北京, 100091)

摘要:根据严格的理论推导,可得消费信贷两个定理,即长期消费需求等效定理和短期国内需求不等效定理。这两个定理说明,只有在特定的约束条件下,消费信贷才能拉动国内需求,而通常的情况是,消费信贷对于拉动国内需求无效。

关键词:消费信贷;国内需求;消费需求

中图分类号:F014.5

文献标识码:A

文章编号:1672-3104(2005)06-0688-06

自20世纪30年代以来,生产过剩、有效需求不足一直是市场经济国家面临的一个头痛问题。其实,扩大有效需求无非有两种方式:一是刺激消费;一是刺激投资。我注意到,近些年来,各国政府非常重视刺激消费,消费信贷就是其中的一个主要措施。不仅各国政府对消费信贷很关注,国内外很多学者也在积极探索消费信贷和国内需求的关系。从我目前掌握的文献看,绝大多数学者都认为消费信贷可以拉动国内需求。在这个问题上,本文的观点则不同,我的研究结论是:只有在特定的约束条件下,消费信贷才能拉动国内需求,而通常的情况是,消费信贷对于拉动国内需求无效。

一、学术界关于消费信贷与国内需求的理论观点

在有关消费信贷与国内需求关系的国外研究成果中,我们总结出较具代表性的三种观点,分别是萨威格、霍曲莱、凯恩斯学派的研究成果。他们各自的研究角度和重点略有不同,但结论却基本相同,那就是他们或直接或间接地认为消费信贷可以扩大国内需求。

萨威格专门研究了长期内消费信贷对消费需求的影响,他的观点是:“消费信用在长期内并不增加全国民众之每年消费额,实则因消费信用之用费反形减少。”^{[1](59)}至于消费信贷对于国内需求的影响,我们可以从他的论述中推出。推出的结论是:在短

期内,消费信贷可以扩大国内需求。在论述长期内消费信贷对消费需求的影响时,他指出:“吾人亦时见消费之转移。在第一时期,换言之,即在允许信用与负债的消费者之时期,一国消费之总额,确已增加。”^{[1](58)}换句话说,在短期,消费信贷可以增加消费需求。另外,萨威格认为消费信贷具有资本之性质,可资助耐久品之生产。“此种信用具有资本之性质,因其终可资助耐久品之生产,不啻一种资本财也。”^{[1](41)}在萨威格看来,“所谓资本,大致指用于生产方面之一切财富而言。”^{[1](45)}由此我们不难看出,他所称的资本财,就是通常所说的投资。这样一来,萨威格的论点可以表述为:短期内,消费信贷用于耐用消费品,将导致耐用消费品生产增加,相当于增加了投资需求。既然在短期内,消费信贷既增加了消费需求,也增加了投资需求,这意味着消费信贷可以扩大国内需求。

20世纪30年代经济大危机之前,英国货币金融理论家霍曲莱(R. G. Hawtrey),就提出了总需求理论。他指出,银行信用增加,总需求相应增加。他论述的逻辑十分清晰和简单,即银行信用增加→企业家现金增加→企业家发放现金增加→消费者收入增加→消费者支出增加→总需求增加。“假令银行增加贷款,现金便随之放出,消费者收入与支出亦随之扩大。消费者支出增加即是一般货物的需求增加,工商业者的存货因而减少。充其所至,对生产者的定货更多,生产更活跃,消费者收入和支出更扩大,需求更增加,存货更减少。生产活动增加即是需

求增加,而需求增加又使生产活动增加。”^[2]

凯恩斯学派关于消费信贷与国内需求的关系研究,主要集中在信用调节论中。凯恩斯学派宏观货币政策的具体运用构成其信用调节的主要内容。按照凯恩斯学派的主张,宏观货币政策起作用的主要机制,是通过货币供应量的增减作用于利息率的升降,从而影响需求。“货币数量之改变,对于有效需求量之主要影响,是由货币数量可以左右利率这一点产生的。”^[3]货币供应量增加,利息率降低,将有利于投资,投资的增加又有利于就业。信用调节论的构成是货币政策→货币供给→利率→需求这样的传导过程。因此,凯恩斯主张实行廉价的货币政策,即对公司、企业和个人扩大信贷,压低利息率,刺激投资,刺激消费。他的这种观点,因此也被称为“信用调节论”^[4]。

对消费信贷能否扩大国内需求,国内学者的观点与国外学者大致类似。他们普遍认为:消费信贷可以扩大国内需求。例如,北京大学的林毅夫教授,在《人民日报》上发表《发展消费信贷拉动内需增长》一文,强调消费信贷对内需的带动作用^[5]。再比如,上海财经大学的杨大楷、郭卫峰、彭晓播等,专门论述了消费信贷对扩大内需的促进作用,他们认为:“发展个人消费信贷有利于扩大内需,促进经济增长。发展个人消费信贷,刺激消费需求,对于拉动经济增长有决定性的作用。...目前,我国国内产品大量库存,出口渠道又屡屡受阻。在此背景下,推出个人消费信贷,鼓励和引导居民消费,是颇具现实意义的。”^[6]另外,袁恩帧等人编著了《扩大内需论》,书中第八章就是“为扩大内需的宏观、微观政策选择”,其中“积极发展信贷,进一步扩大国内市场需求”就是作为微观政策选择的其中一个政策。书中指出:“扩大内需离不开金融支持,金融支持在扩大内需方面最有效的措施是采用消费信贷方式,让居民今天去花明天的钱。”^[7]

二、消费信贷两个定理:长期等效定理和短期不等效定理

在本文对消费信贷两个定理进行推导之前,有必要对消费信贷的概念加以界定。在本文中,消费信贷是指发放给个人并用于个人或家庭消费用途的贷款。一般说来,消费信贷包括三类:一次性偿还消费信贷、分期付款和信用卡,本文着重介绍分期付

款。

要客观地认识消费信贷与国内需求的关系,必须透过现象,分析本质,即从经济活动之间的内在联系中去寻找答案,而不能草率下结论,否则一不留神就可能掉进假相关的陷阱中。正因为如此,确定消费信贷与国内需求的关系,首先要慎重,以避免假相关现象,同时要考虑全面,不仅要考虑消费信贷的直接影响,也要考虑它的间接影响。我认为,至少有两个问题需要我们重新认识并澄清:1. 消费信贷究竟能否扩大消费需求? 2. 若消费信贷能扩大消费,那是否等于说,消费信贷就一定能扩大国内需求呢? 接下来,我将解释这两个问题,并通过严格的理论推导得出消费信贷两个定理,即长期消费需求等效定理和短期国内需求不等效定理。

(一) 长期消费需求等效定理

以下的推导将证明:从长期看,只要持久收入不变,那么消费信贷并不能拉动消费需求,即无论是分期付款,还是要求消费者一次性付款,对消费的刺激作用都是等效的。

要论证消费信贷对长期消费的这种等效作用,就需要了解消费的决定因素。弄清了这些决定因素,就可以继续分析,消费信贷可能会影响到哪些因素,它们的相关关系是怎样的,由此,消费信贷对消费的作用,也就一目了然了。为此,在定理推导前,我们先做些基础性工作,先看一看消费到底是由哪些因素决定的。对于消费与收入的关系,人们的认识是逐渐深入和完善的,从绝对收入假说,到相对收入假说,再到前向预期消费理论(持久收入理论和生命周期理论);从认为消费取决于当期收入,发展到消费取决于持久收入。

既然人们的长期消费取决于长期收入,那么在终生收入不变的情况下,按理性预期行事的消费者知道,通过银行信贷购置耐用消费品,将来必须承担逐年偿还的义务,不仅在约定的期限内清偿所有贷款,还要外加利息。因此,消费者为了如期偿还贷款,就会在不同的消费品中做出取舍,也不得不在不同的消费品中做出取舍,在增加耐用消费品消费的同时,压缩日常性消费(包括奢侈品消费)。这个道理很简单,经济学中的“消费者选择理论”,就可以解释这种情况。这说明,从长期看,无论是否采用信贷消费,人们终生的消费总量,总要受到终生总收入的制约,而人们的终生总收入是一定的。为此,消费信贷只能调节不同时点上的消费量,却无法增加人们一生的消费总量。由此,我们就得出长期消费需求

等效定理:从长期看,只要持久收入不变,那么消费信贷并不能拉动消费需求,即无论是分期付款,还是要求消费者一次性付款,对消费的刺激作用都是等效的。

在进行以上的分析时,我们暗含了一个假定,即存款利率与通货膨胀率为零。事实上,资金是具有时间价值的,存款利率和通货膨胀率,都会影响资金的价值。考虑到资金的时间价值后,我研究的结论是:即使在存款利率与通货膨胀不为零的假定下,长期消费需求等效定理仍然成立。假设个体消费者一生可支配收入为 I ,其中用于生活必需品的部分为 C_1 ,那么剩余部分 $C_2 = I - C_1$ 。由于生活必需品的需求弹性极低,在分析问题时,我们可以近似认为没有需求弹性。这样一来,对于同一个消费者而言,不管是否选择消费信贷,其一生用于生活必需品的消费不变。除生活必需品以外的剩余部分,消费者可以选择消费信贷,也可以把钱存到银行,待有购买需要时取出进行一次性支付。在选择消费信贷的情况下,消费者需要支付贷款利息,假设贷款利息为 r_1 ,那么 C_2 的金额只能购买 $C_2/(1+r_1)$ 的信贷消费品,拉动 $C_2/(1+r_1)$ 的消费需求,但是按照世界贸易组织的规定,银行等金融机构属于服务性产业,那么支付给银行的利息 $[C_2 - C_2/(1+r_1)]$,等于消费者购买了银行的劳务服务,也应视同拉动了同样数量的消费需求,这样一来, C_2 的金额用于消费信贷,将拉动 C_2 的消费需求。如果消费者不采用消费信贷,而是把钱存起来,等存足一定数量后一次性付款购买,那么消费的最终金额就不一定等于 C_2 。这是因为存钱有利息收入,通货膨胀也会对资金价值产生影响。我们假设存款利率为 r ,通货膨胀率为 p ,而且为简化分析,再假定消费者的终生收入是按平均数累积起来的,即每年的平均收入为 C_2/n ,那么一次性购买的消费者,其最终收入则为 $\Sigma C_2/n(1+r-p)$,这意味着,此类消费者将他的最终收入 $\Sigma C_2/n(1+r-p)$ 用于消费,将可以最终拉动 $\Sigma C_2/n(1+r-p)$ 的消费需求。

比较消费信贷和非消费信贷条件下所拉动的长期消费需求,一个是 C_2 ,另一个是 $\Sigma C_2/n(1+r-p)$,两者虽然未必相等,但 C_2 一定会小于或等于 $\Sigma C_2/n(1+r-p)$ 。因为非消费信贷条件下剩余收入所拉动的消费需求,取决于存款利率和通货膨胀率的差值。只有当存款利率 r 小于通货膨胀率 p 时, $\Sigma C_2/n(1+r-p)$ 才会小于 C_2 ,即一次性支付所拉动的需求,才会小于消费信贷拉动的需求。事实上,

只要资本能够自由流动,这种情况就不会出现,因为按照“经济人”假定,人都是理性自私的,如果存钱倒贴钱,人们就不会选择存款,而会转向其它的理财方式。因此,通常的情形应当是,存款利率 r 要高于或等于通货膨胀率 p ,这意味着,消费信贷拉动的消费 C_2 ,从长期看绝不会大于一次性支付拉动的 $\Sigma C_2/n(1+r-p)$ 。即便存款利率 r 等于通货膨胀率 p ,两者拉动的消费也是相等的。

(二) 短期国内需求不等效定理

信贷资金按最终用途划分,可以分为两类,一类直接贷给居民(消费者),用于消费目的,成为消费信贷;一类贷给厂商(企业),用于投资目的,成为投资信贷。在短期内,信贷规模是一个定数,而若信贷规模一定,那么信贷消费与信贷投资,必将是此消彼涨的关系。因为一笔信贷资金,要么用于消费贷款,要么用于投资贷款,多用于信贷消费,就必然要减少信贷投资。

既然如此,那么看消费信贷在拉动短期消费的同时,能否拉动国内总需求,就要比较同一笔信贷资金,分别用于消费信贷和用于投资信贷时,何者对国内需求的拉动作用更大。如果前者大于后者,则消费信贷能拉动国内需求;如果前者等于后者,则消费信贷不能拉动国内需求;如果前者小于后者,则消费信贷不仅不能拉动国内需求,反而还会减少国内需求。

乘数理论指出,只要存在需求参数变动,就会产生乘数效应。如果注入是投资,将产生投资乘数,同理,如果注入是消费,将产生消费乘数。消费乘数与投资乘数都等于一减边际消费倾向的倒数,为此,它们在数值上相等。一笔资金用于消费信贷,通过消费乘数引起国内需求增加,假设信贷资金为 A ,消费乘数为 k ,那么引致需求为 $A \cdot k$ 。同理,一笔资金用于投资信贷,通过投资乘数引起国内需求增加,如果信贷资金为 A ,投资乘数为 k ,那么引致需求也为 $A \cdot k$ 。这意味着,倘若同一笔信贷资金用于消费信贷,而没有用于投资信贷,那么因发放消费信贷增加的引致需求 $A \cdot k$ 等于未发放投资信贷减少的国内需求 $A \cdot k$ 。根据上文的分析,确定消费信贷是否可以扩大国内需求,需要比较同一笔信贷资金分别用于消费信贷和投资信贷时,何者对国内需求的拉动作用更大。既然两者的拉动作用相同,我们不难得出结论,消费信贷并不能扩大国内需求。

以上的定理推导中,事实上暗含了一个假设,那就是边际消费倾向不变。接下来将分析,考虑信贷

发放对边际消费倾向的影响后定理的情况。如果发放消费信贷后的边际消费倾向大于发放投资信贷后的边际消费倾向,那么根据乘数的计算公式可知,消费乘数将大于投资乘数,为此消费信贷拉动的国内需求,将大于投资信贷拉动的国内需求,在这种情况下,消费信贷将可以拉动国内需求。倘若消费信贷发放后的边际消费倾向小于投资信贷发放后的边际消费倾向,那么消费信贷将不仅不能扩大国内需求,相反还会减少国内需求。如果消费信贷发放后的边际消费倾向恰等于投资信贷发放后的边际消费倾向,那么消费信贷也不能扩大国内需求。

首先讨论投资信贷对边际消费倾向的影响。在市场经济条件下,对于申请投资贷款的投资者而言,出于利益最大化考虑,投资预期收益率一定会大于贷款利率,否则投资者无利可图,将不会申请贷款。当投资预期收益率大于贷款利率时,投资者在归还贷款并负担贷款利息后,预期仍将有收益。而乘数理论说明,投资(包括投资信贷)的增加将可以通过投资乘数效应导致国民收入增加,国民收入经过分配和再分配,将导致个人收入增加。尽管在短期内居民的实际收入并不会增加,但居民的收入预期将因此而提高。

收入预期的改变,将影响人们在消费和储蓄间的选择。早在1920年,马歇尔就分析了预期与当前决策(包括消费)的关系。在他看来,消费依赖于对未来的预期。预期乐观,当期消费增加;预期悲观,当期消费减少。“一个谨慎的人如果认为在他的生活的一切阶段中,他会从相同的财产中获得相同的满足,他也许会力图把他的财产平均地分配于他的一生;如果他认为他的赚钱能力在将来会有减少的危险,他就一定会储蓄一些资财作为将来之用。不但在他认为他的储蓄在他手中会增加时,他会这样做,即在他认为他的储蓄会减少时,他也会这样做。”^[8] 生命周期理论也认为:“当前消费是当前收入、平均期望收入和初始资产的线形齐次函数...消费取决于收入、收入预期和初始资产。”^[9] 以上分析都说明了同一个道理,那就是收入预期的改变,将影响人们的当期消费。收入预期增加,当期消费增加;收入预期减少,当期消费减少。既然短期内居民收入不会发生变化,而预期增加导致当期消费增加,这就意味着收入增量中用于消费的部分将增加。而边际消费倾向就等于收入增量中用于消费的部分,为此,在其他条件不变的情况下,收入预期的增加将使全社会的边际消费倾向提高。以上说明,在其他条件不变

的情况下,投资信贷的发放,将提高人们对未来的收入预期,从而提高全社会的边际消费倾向。

至于消费信贷发放对边际消费倾向的影响,我的研究表明,消费信贷对边际消费倾向没有影响,这意味着在消费信贷周期内,边际消费倾向将保持不变。我们知道,消费信贷是一种跨时期消费的选择,它将未来的收入用于现期消费,将远期消费提前,但理性的消费者知道,消费信贷不仅需要用将来的收入还贷,而且还要外加贷款利息。这意味着,消费信贷并不会改变居民的持久性收入,为此也并不会改变消费者的收入预期。以上说明,在收入分配、人口结构等条件不变的情况下,消费信贷将不会改变全社会的边际消费倾向。

接下来将进一步验证。假设在发放消费信贷前,全社会的边际消费倾向为 MPC , $MPC = \frac{Y_C}{Y} = \frac{Y_1C_1 + Y_2C_2 + Y_3C_3}{Y}$

其中: Y_1C_1 为信贷周期内生活必需品的消费, Y_2C_2 为信贷周期内习惯必需品的消费, Y_3C_3 为信贷周期内奢侈品的消费,那么 $Y_1C_1 + Y_2C_2 + Y_3C_3$ 就等于日常性消费。同时,为了说明上的简化,我们假设消费者在之前没有使用过消费信贷,为此,就不存在 Y_3C_3 部分,即用于消费信贷的消费部分。

接下来,我们将分析消费信贷发放后边际消费倾向的变动。为了更加完善地讨论消费信贷对边际消费倾向的影响,我将从两个方面加以论证。首先,从一个信贷周期入手来分析边际消费倾向的变动。其次,分析不同的计息还贷方式,也就是贷款条件对边际消费倾向的影响。以下分析的结果将说明,两种分析途径殊途同归,结论一致,那就是消费信贷并不会改变边际消费倾向。

首先,我们从一个信贷周期入手,分析消费信贷对边际消费倾向的影响。假设消费信贷发放后的边际消费倾向为 MPC' ,消费贷款金额为 A ,付给银行的贷款利息为 B 。

$$MPC' = \frac{Y_C'}{Y'}$$

其中: Y_C' 为消费信贷发放后的消费增量; Y' 为消费信贷发放后的收入增量。在信息充分的情况下,借款者会根据自己的现期收入以及预期收入来决定贷款申请,与此同时,银行等金融机构也会依据借款人的经济实力和还款能力决定是否发放贷款。为此,在一个信贷周期内,消费者用自己的收入还本付息,可支配收入事实上并没有发生变化,但消费者的消费购买却发生了变化。这是因为,理性的消费者知道,申请消费信贷不仅需要还本,而且还要

负担贷款利息,为此收入不变的情况下,就需要在不同的消费品间进行消费取舍。由于生活必需品的需求弹性是极低的,可以近似认为没有弹性。为此,只要当可支配收入大于生活必需品的花费时,用于生活必需品的支出就是不变的,能够发生变化而且可以进行消费取舍的部分,只是习惯必需品和奢侈品的消费部分,这意味着通过消费信贷购买的耐用消费品和习惯必需品及奢侈品之间存在着消费取舍,为此就会出现三种情况:

第一种情况,假如 $A + B = \sum C_2 + \sum C_3$, 则 $\sum C' = \sum C_1 + A + B = \sum C_1 + \sum C_2 + \sum C_3$, 为此 $MPC' = MPC$;

第二种情况,假如 $A + B < \sum C_2 + \sum C_3$, 那么根据平滑消费的要求,消费者就会增加一部分消费 D , 弥补这部分差额,使得 $A + B + D = \sum C_2 + \sum C_3$, 如此一来, $\sum C' = \sum C_1 + A + B + D = \sum C_1 + \sum C_2 + \sum C_3$, 为此 $MPC' = MPC$;

第三种情况,假如 $A + B > \sum C_2 + \sum C_3$, 在这种情况下, $MPC' = \sum C_1 + A + B > \sum C_1 + \sum C_2 + \sum C_3$, $MPC' > MPC$, 边际消费倾向将提高,似乎与以上的结论不符。但事实上,这种情况是不会发生的。这是因为,如果消费者申请了这笔贷款,将在消费信贷周期内入不敷出,出于平滑一生的消费考虑,理性的消费者不会申请这类消费信贷;与此同时,从银行的角度来看,如果发放这类消费信贷存在风险,那么,银行也不会发放出这类消费信贷。

需要说明的是,投资者申请投资贷款时,会基于成本收益分析,只有当投资预期收益率大于贷款利率时,投资者才会去贷款投资。在短期国内需求不等效定理的推导过程中我们曾指出,一笔信贷资金,要么用于消费信贷,要么用于投资信贷,消费信贷和投资信贷之间存在此消彼涨的关系,这意味着,定理的推导暗含了投资信贷可以顺利发放这个前提,若把这个暗含的前提加以明确,那么,投资预期收益率大于贷款利率,即是短期国内需求不等效定理的一个关键约束条件。

以上是从贷款申请者的角度进行的分析,但是,我们必须意识到,投资贷款得以发放,不仅取决于投资者的贷款申请,还取决于银行等金融机构对贷款的评估结果。即使投资者申请投资信贷,信贷提供者出于贷款安全和贷款收益考虑,也不一定发放贷款。比如,如果信息不充分,银行等金融机构在进行贷款评估时,就必须收集与甄别相关的信息,为此,银行就得支付相应的信息成本。当信息收集与信息

甄别的成本过高,而且高到银行不愿支付这笔费用时,银行将不会受理投资者的贷款申请。因为对银行而言,发放贷款本身不是目的,确保贷款安全和收益才是最终目的。

假如信息充分,那么贷款申请者为了维护企业自身的信用,就不会在向银行申请贷款时提供虚假信息,同时,银行为掌握贷款评估所需的全部信息,也不需要支付额外的成本。而且银行对贷款项目预期收益的判断,将与贷款申请者的判断一致,如此一来,贷款申请者便可以从银行获得贷款。因此,“信息充分”也是短期国内需求不等效定理得以成立的关键约束条件。

行文至此,便可以正式归纳出短期国内需求不等效定理:从短期看,只要投资预期收益率大于贷款利率,且信息充分,那么消费信贷的发放就不仅不能拉动国内需求,相反还会减少国内需求。

三、消费信贷两个定理的适用性及政策含义

在计划经济条件下,商品短缺,现代意义上的消费信贷并不会产生。只有在市场经济条件下,当经济快速发展,可购买的消费品种类增加时,为缓解生产与消费之间的矛盾,使消费的增长速度与生产增长速度相适应;为解决消费者的购买愿望与现实购买能力的矛盾,消费信贷才应运而生。而且,信用不仅是市场经济运行的基础,也是市场经济良性发展的保障,市场经济本身就是信用经济。消费信贷得以健康发展,也必然要求良好的信用环境。这意味着,消费信贷的出现和发展,都需要以市场经济为背景。以上说明,消费信贷两个定理适用于分析市场经济国家的情况。

另外,本文在研究方法上,采用的主要是演绎法,即首先提出假说,然后经过不断地证伪,探索假说成立的约束条件。以经济学的基本理论为分析工具,通过逻辑演绎与推理,本文得出长期消费需求等效定理和短期国内需求不等效定理。正因为消费信贷两个定理是在标准的经济学理论上推导得出的,因此,尽管论证的是消费信贷和国内需求的关系,但定理的适用性却可以进一步推广。例如,为了扩大国内需求,政府如何安排公共支出;再比如,各种提前消费方式对需求的影响都可以通过本定理予以解释,还有假日经济等。

消费信贷两个定理说明,从长期看,只要持久收入不变,那么消费信贷不能刺激消费;从短期看,如果投资预期收益率大于贷款利率,且信息充分,那么消费信贷也不能拉动国内需求,这意味着政府借助消费信贷扩大国内需求,通常是徒劳的。为此,短期内,在满足定理的约束条件时,扩大内需的最佳政策选择,应该是鼓励投资信贷,而非消费信贷。这就要求政府创造条件,促进投资信贷的发放。在投资预期收益率大于贷款利率时,投资者会申请投资信贷,当银行用于贷款的信息成本不高时,银行会发放信贷。为此,政府一方面要采取措施使得投资预期收益率大于贷款利率,另一方面,要设法降低银行放贷的信息成本。

参考文献:

- [1] 萨威格. 消费者信用论[M]. 北京: 商务印书馆, 1936.
- [2] 霍曲莱. 中央银行经营论[M]. 北京: 世界书局, 1947.
- [3] 凯恩斯. 就业利息和货币通论[M]. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [4] 曾康霖, 王长庚. 信用论[M]. 北京: 中国金融出版社, 1993.
- [5] 林毅夫. 发展消费信贷拉动内需增长[N]. 人民日报, 2003-06-17.
- [6] 杨大楷, 郭卫峰, 彭晓播. 论个人消费信贷对扩大内需的促进作用[J]. 经济学动态, 1999, (7): 72-77.
- [7] 袁恩帧. 扩大内需论[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2001.
- [8] 马歇尔. 经济学原理[M]. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [9] 弗兰科·莫迪利亚尼. 莫迪利亚尼文萃[M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2000.

Rethink the pulling effect of consumer credit to domestic demand

LI Li

(Party School of the CPC , Beijing 100091 , China)

Abstract: Based on strict theoretical reduction, this paper studies the relationship between consumer credit and domestic demand and puts forward two theorems —long-term consumption demand equivalence theorem and short-term domestic demand non-equivalence theorem. With the guidance of the two theorems, the paper shows that only in special circumstances can consumer credit enlarge domestic demand while the common situation is that consumer credit has no effect on enlarging domestic demand.

Key words: consumer credit; domestic demand; consumption demand

[编辑:汪晓]