

关税和汇率政策配合与宏观经济均衡研究

吴洁

(北京师范大学经济与工商管理学院, 北京, 100875)

摘要: 从贸易自由化出发, 围绕宏观经济均衡, 通过关税与汇率政策的配合对宏观经济影响的计量分析, 研究了宏观经济内部平衡的实现, 运用关税变量下调整的 MF 模型探讨了宏观经济的外部平衡, 并与我国现实情况相结合进行实证分析。分析结论认为: 在我国入世后面临关税减免的压力下, 以适度的人民币汇率政策调整配合贸易自由化改革, 用汇率政策与关税政策相配合而不是刻意稳定人民币汇率的战略能更好的实现和维持我国宏观经济的内外均衡。

关键词: 关税政策; 贸易自由化; 汇率政策; 宏观经济内外均衡

中图分类号: F741

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2005)03-0368-06

中国入世以后, 必须按照相关协议进行进一步的贸易自由化: 在前过渡期我们进行的主要是关税减让、非关税壁垒取消、服务业市场的适度开放; 2005 年 1 月 1 日, 中国进入入世的后过渡期, 中国按照入世时承诺的要求, 将进一步放开自己的市场, 并逐步取消外资进入的地域限制、数量限制和股权限制。

关税政策是世贸组织所允许且被许多国家采取的最重要的宏观经济手段之一, 在一定程度上反映了一国的有效保护率和贸易自由化水平, 对一国经济起着重要的调控作用。而汇率作为国内外货币资产的相对价格, 担负着沟通国内外经济、调节内外均衡的重要任务。其经济杠杆作用主要体现在汇率变动的价格信号上: 一方面通过调整国内相关经济变量引起经济单位相应的利益重组, 直接或间接地作用于本国的经济增长, 实现内部平衡的目标; 另一方面汇率调整的价格效应能够影响贸易条件、改变进出口商品的相对价格, 进而通过货币购买力、金融资产收益的增减等等作用于贸易收支, 从而改变一国的外部均衡状况。将关税与汇率政策相配合来研究宏观经济的内外均衡, 是从一种全新的视角对宏观经济的把握, 是建立在经济学者对贸易自由化和宏观经济均衡已有研究基础上的。

一、文献综述

一些西方经济学者对各国在经济全球化进程中的财政政策货币政策汇率政策组合做了理论和实证

研究, 归纳出一些政策配合下的宏观经济均衡基本理论: 蒙代尔和弗莱明根据凯恩斯 IS-LM 模型框架, 通过对不同汇率制度下财政政策、货币政策搭配效力的考察, 研究了如何实现内外均衡的有效性^[1]; 美国经济学者 J. Bhagwati 和 A. Krueger 对发展中国家的贸易体制和支付体制进行了深入的研究, 分析了汇率政策与保护贸易体制的联系, 指出在贸易自由化过程中必须伴随相应的汇率体制改革和汇率政策配合; Corden 提出的汇率保护理论是在内外平衡理论框架内进行的, 核心是通过汇率贬值来保护可贸易品行业, 同时采用紧缩的财政政策, 在保持内部平衡的同时提高国内储蓄, 实现经常项目的顺差^[2]; S. Edwards 通过对发展中国家的汇率政策和汇率制度选择的经验研究, 发现在发展中国家购买力平价理论并不成立, 贸易自由化确实会导致均衡实际汇率的贬值; R. McKinnon 结合他先前提出的金融发展和金融深化理论认为在贸易自由化改革阶段, 采取名义汇率贬值政策配合贸易自由化是必要的^[3]; 世界银行以宏观经济内外平衡理论为基础, 做了大量实证研究, 发现若以积极的汇率政策配合贸易自由化, 汇率贬值通过提高进口商品的国内价格, 能起到提高关税收入、改善政府财政状况的效果^[4,5]。

近年来, 国内外学者开始对中国的贸易自由化与汇率政策进行了经验研究, 并取得了一定的成果。

潘国陵利用 1983 ~ 1996 年期间的有关数据计算了人民币的长期平价汇率以及人民币汇率与中国贸易收支的关系,得出结论:适当的汇率低估对克服中国经济所面临的困难(国内需求不足,失业严重)是有利的。1990 年之前,人民币汇率存在高估,而 1990 年之后,大多数时候处于低估状态。但在亚洲金融危机爆发后,人民币汇率再次出现了高估,如果人民币的高估状态长期维持下去,成本非常巨大^[6]。国立新加坡大学的 Zhaoyong Zhang 利用 1991 年 1 月至 1996 年 2 月的月度数据,分析了人民币汇率与中国贸易收支的关系,结果发现:只存在贸易收支影响人民币汇率的因果关系,而不存在人民币汇率变动导致贸易收支的变动^[7]。中国的经济市场化和贸易自由化虽然有了很大进展,但外贸管理体制和价格体制还没能实现真正意义上的市场导向,这限制了中国使用汇率政策改善贸易收支的有效性,要使汇率政策与我国贸易自由化的配合收到更好的效果,必须进一步深化经济体制改革。

应该说,国内外学者对我国人民币汇率的研究是卓有成效的。然而,他们的研究具有一定的滞后性和片面性。第一,数据比较陈旧,用的大多数只是 2000 年以前的数据,而中国近几年正处于高速转轨期,各方面经济指标的变化是相当大的;第二,国外学者的研究大都是从他国利益的角度出发,国内研究又往往照搬国外学者的理论模型,没有考虑到中国的特殊国情或考虑得不周全,而中国在较多情况下是不符合这些模型的。为了很好的解决这些问题

本文从贸易自由化出发,根据中国的现实,建立关税与汇率政策的配合对内部经济影响的模型,并运用 1991 ~ 2003 年的统计数据进行实证分析,来研究我国宏观经济内部平衡的实现;利用创新的关税变量下的 MF 模型,探讨关税汇率政策对宏观经济的外部平衡的影响机制。

二、我国关税汇率政策配合与宏观经济内部均衡的实证分析

(一) 模型设定和回归分析

模型以失业率作为影响中国内部均衡指标,把实际进口关税征收率、名义汇率、财政收支、货币供应量、国内生产总值作为解释变量,建立宏观经济均衡的模型^[8]。数据如表 1。

其中, AT 为实际关税征收率,等于进口关税收入除以进口总额; e 为名义汇率,用它的对数反映人民币汇率制度和政策与失业率的相关程度,采用直接标价法; D 为财政余额与 GDP 的比值,反映财政政策的松紧程度; M 为货币供给的影响,定义为广义货币 M_2 减去上一年的实际国内生产总值,反映货币政策的松紧程度; ΔGDP 表示国内生产总值的增长率,用以衡量经济总体增长对失业的影响; β 为常

表 1 统计数据表

年份	U	AT	$\ln e$	D	M	ΔGDP	广义货币 M_2	财政余额	GDP
1991	2.3	5.51	1.67	1.10	26.5	9.2	19 349.9	- 237.14	21 617.8
1992	2.3	4.79	1.71	0.97	31.3	14.2	25 402.2	- 258.83	26 638.1
1993	2.6	4.28	1.75	0.85	37.3	13.5	34 879.8	- 293.35	34 634.4
1994	2.8	2.74	2.15	1.22	34.5	12.6	46 923.5	- 574.52	46 759.4
1995	2.9	2.64	2.12	0.99	29.5	10.5	60 750.5	- 581.52	58 478.1
1996	3.0	2.61	2.12	0.78	25.3	9.6	76 094.9	- 529.56	67 884.6
1997	3.1	2.71	2.12	0.78	19.6	8.8	90 995.3	- 582.42	74 462.6
1998	3.1	2.70	2.11	1.18	14.8	7.8	104 498.5	- 922.23	78 345.2
1999	3.1	4.10	2.11	2.12	14.7	7.1	119 897.9	- 1 743.59	82 067.5
2000	3.6	4.02	2.11	2.78	12.3	8.0	134 610.3	- 2 491.27	89 468.1
2001	4.0	4.17	2.11	2.59	17.6	7.5	158 301.9	- 2 516.54	97 314.8
2001	4.3	2.88	2.11	2.99	16.8	8.3	185 007.0	- 3 149.51	105 172.3
2003	3.7	2.70	2.11	2.50	19.6	9.3	221 222.8	- 2 934.70	117 251.9

资料来源:《中国统计年鉴(2004)》《中国金融年鉴(2003)》《中国劳动统计年鉴(2003)》

数项, $\beta \sim \beta$ 为名义变量的回归系数。建立模型:

$$U = \beta + \beta AT + \beta \ln e + \beta D + \beta M + \beta \Delta GDP + \varepsilon \quad (1)$$

利用 SPSS 统计软件进行线性回归分析,结果如下:

$$\begin{aligned} U = & 5.112 - 0.326 AT - 0.623 \ln e + 0.616 D + \\ & (1.762) \quad (-1.991) \quad (-0.581) \quad (4.745) \\ & 0.01 M - 0.08 \Delta GDP \quad (0.415) \quad (-0.971) \\ R = & 0.951 \quad R^2 = 0.905 \quad \bar{R}^2 = 0.838 \\ F = & 13.389 \quad \text{Sig} = 0.002 \quad DW = 1.780 \end{aligned}$$

可见,整个方程的拟合效果较好,也不存在序列相关性和多重共线性。但从经济政策的实施到效果显现具有一定的时滞性,所以取一定数量的滞后期建立分布滞后模型:

$$U_t = \beta + \sum_i \beta AT_{t-i} + \sum_i \beta \ln e_{t-i} + \sum_i \beta D_{t-i} + \sum_i \beta M_{t-i} + \sum_i \beta \Delta GDP + \varepsilon \quad (2)$$

本文回归分析时不考虑货币政策和财政政策的时滞,首先考虑滞后一年汇率政策的影响,进行回归,结果如下:

$$\begin{aligned} U = & 3.612 - 0.266 AT - 0.967 \ln e + 0.852 \ln e' + \\ & (1.117) \quad (-1.536) \quad (-0.846) \quad (1.030) \\ & 0.616 D + 0.02 M + 0.07 \Delta GDP \quad (4.795) \quad (0.754) \quad (-0.877) \\ R = & 0.959 \quad R^2 = 0.920 \quad \bar{R}^2 = 0.839 \\ F = & 11.431 \quad \text{Sig} = 0.005 \quad DW = 1.797 \end{aligned}$$

若考虑滞后两年汇率政策的影响,可得回归结果:

$$\begin{aligned} U = & 3.428 - 0.244 AT - 1.196 \ln e + 0.256 \ln e' + \\ & (1.121) \quad (-1.483) \quad (-1.116) \quad (0.295) \\ & 0.877 \ln e'' + 0.612 D + 0.04 M - 0.11 \Delta GDP \\ & (1.311) \quad (5.041) \quad (1.317) \quad (-1.295) \\ R = & 0.970 \quad R^2 = 0.940 \quad \bar{R}^2 = 0.856 \\ F = & 11.219 \quad \text{Sig} = 0.009 \quad DW = 1.563 \end{aligned}$$

可以看出考虑了滞后因素的模型拟合效果虽然有所提高,但幅度并不大,而且 F 值越来越小, DW 值则越来越偏离 2,序列相关性变大,再加上滞后模型本身的多重共线性和测量误差,所以还是采用带一年滞后因素的模型②。

(二) 结论

从模型的建立和回归可以看出,关税实际征收率通过了显著性水平为 0.05 的 t 检验,其偏相关系数为 -0.3,表明关税政策对我国失业率起着负相关作用,也就是说加入 WTO 后进一步进行关税减让

并撤消非关税壁垒措施,贸易自由化对我国宏观经济内部均衡有一定的冲击。从理论上分析,按照入世时的承诺,我国关税水平将由 2001 年的 14% 降到 2005 年的 10%,其中工业品由 15% 降至约 9.3%,农产品由 19.9% 降至 15.5%。农产品的关税减让到 2004 年结束,90% 的工业品关税减让到 2005 年结束,但汽车及汽车零部件的关税到 2006 年 7 月 1 日分别降至 25% 和 10% (平均水平),部分工业品的关税减让则到 2008 年结束。这样,中国经济内部将受到外部经济巨大的挑战和威胁,不得不加快经济体制改革和贸易自由化的步伐。然而,这又对国内企业特别是国有企业产生更大的冲击,企业破产、职工下岗、分流出大量富裕劳动力,造成国内经济均衡失调的恶化。另外,农业也受到巨大的打击,大量农村剩余劳动力从农村涌到城市,就业问题、劳动保障、公共卫生、劳动权益、社区关系、居住权、子女教育等社会生活各个层面的问题造成内部经济的严重失调。近年政府采取了积极的财政、货币政策刺激内需,对增加就业起到了一定的促进作用,但必须看到,中国经济调整过程中的结构性失业短期内难以得到有效控制,且有进一步增加的趋势。回到模型,注意到名义汇率也通过了检验,而且其当年的偏相关系数达 -0.967,上一年的偏相关系数为 0.852,说明汇率对失业率有更明显的解释性,通过人民币汇率即 e 的调整,能更有效减低国内的失业率,实现内部均衡。另外,财政政策的相关性也较强,货币政策与 GDP 增长的作用不大。因此,假定财政政策不变,在贸易自由化的压力下,如果关税的逐步减免能配合汇率适度调整,则能有效削弱关税减低对我国经济造成的不良影响。

三、关税汇率政策配合与宏观经济外部平衡的 MF 分析

蒙代尔在 1963 年发表了《固定与浮动汇率制下的资本流动与稳定政策》(Capital Mobility and Stabilisation Policy under Fixed and Flexible Exchange Rate)一文中指出,各种经济稳定政策的效力取决于一国的汇率制度和资本流动性,资本完全流动的条件下,固定汇率制下的货币政策无效而财政政策有效,浮动汇率制下财政政策无效而货币政策有效。本文主要考虑进口关税税率、汇率政策的影响,采用改进的 MF 模型来分析国际收支平衡,建立关税变

量下与汇率制度和政策配合的国际收支 BP 方程:

$$X = X_0 + X_e e \quad (1)$$

$dX/de = X_e > 0$ 其中, X 为出口, X_e 为出口需求的汇率敏感度

$$V = (1 - t_0)(V_0 + V_y Y) \quad (2)$$

V 为进口, t_0 为从价征收的关税

$$CA = X - V = X + X_e e - (1 - t_0)(V_0 + V_y Y) \quad (3)$$

CA 为经常帐户余额

$$KA = \beta \quad (4)$$

$dKA/di = \beta > 0$ KA 为资本项目余额

$$BP = CA + KA = 0 \quad (5)$$

β 为净外资流入乘数

以下结合 BP 方程的改进的 MF 模型分别说明浮动汇率制和固定汇率制下利用关税政策与汇率政策相配合的手段实现国内外经济均衡的传导机制。

(一) 固定汇率制下改善国际收支的有效选择

若贸易逆差引起国际收支出超, 本国外汇供给严重短缺, 有本币贬值压力(外汇升值), 在固定汇率制下, 政府动用外汇市场, 外汇储备减少使该国货币减少, LM_0 左移至 LM_1 , (见图 1) 利率上升为 i_2 , 外资流入本国, 从而国际收支均衡, 另一方面, 收入水平由 Y_0 增为 Y_1 , 从而政府财政收入减少, 关税由 T_0 增为 T_1 。此时国内商品市场和货币市场失衡, 但政府可提高或设置关税, 使 IS_0 曲线右旋为 IS_1 , BP_0 曲线右旋为 BP_1 , 国际收支在 E_2 点再次均衡。同时, 进口关税的调整使税收曲线由 T_0 变为 T_1 。

图 1 固定汇率制下国际收支均衡

(二) 浮动汇率制下改善国际收支的有效手段

如果政府支出增加, 使收入增加, 利率上升, 经济均衡点由 E_0 变为 E_1 (见图 2), 实现内部均衡外部失衡, 政府为减少国际收支赤字, 采用浮动汇率的政

策, 让本币贬值, 从而出口增加, 进口减少, 使 IS_1 平行右移至 IS_2 , BP_0 平行右移至 BP_1 , 同时, 政府采取关税政策, 使 IS_2 右旋至 IS_3 , 经济均衡点由 E_2 变为 E_3 , 此时内外均衡同时实现, 且国民收入由 Y_2 变为 Y_3 , 由此可见, 较之单一使用货币贬值政策, 关税政策与货币政策的配合使政府宏观调控内外经济实现均衡的效力更为显著。从理论上分析, 若纯粹的使用汇率政策, 会存在 $M-L$ 条件所表示的汇率政策时滞性和有效性不足的经济约束, 若纯粹使用关税政策, 则易受到贸易国的打击报复和政治约束, 因此, 在浮动汇率制下选用关税政策与汇率政策的协调配合是一种实现外部均衡的有效手段。

图 2 浮动汇率制下国际收支均衡

(三) 我国当前的实证分析

假设我国初始状态时实现宏观经济均衡 E_0 (见图 3), 今年持续的物价上涨使实际货币供给下降, LM_0 线左移至 LM_1 ; 加入 WTO 关税减让、非关税壁垒撤消, 贸易自由化政策使我国进口税收 T_0 降低为 T_1 , 进口增加, IS 曲线左移, BP 左移, 将在 E_1 实现均衡, 可是国民收入水平降低为 Y_1 , 经济大幅衰退。但如果改变人民币汇率盯住美元的汇率制度, 实施真正的浮动汇率制, 则可推动 IS_1 右移, BP_1 右移, 在 E_2 点实现经济内外均衡, 同时达到更高的收入水平 Y_2 。

由此我们得出结论, 在固定汇率制下, 适宜的关税政策和货币政策的协调配合是保持国际均衡的有效选择, 它可以避免单纯使用货币政策对国际储备的巨大需求和对政府收支的不利影响, 同时也可避免单纯使用关税政策所遇到的 WTO 规则的约束和成员的报复。在浮动汇率制下, 政府可采用汇率政策与关税政策协调配合的途径达到保持国际收支

取灵活的人民币汇率政策配合贸易自由化,才能实现国际收支平衡,以最低的代价成功地完成 WTO 过渡期的变革。

三、政策建议

从现实的国内经济来看,2003 年 GDP 高达 9.3%,2004 年为 9.5%,超过了 8%的警戒线(樊纲 2004)。经济学界一直不遗余力的开展着中国经济是否过热的激烈辩论,最终不得不承认国内某些产业确实存在过热问题。而当一国经济出现过热时,最有效的一体化政策是缓和的货币政策、紧缩的财政政策和汇率升值(石川贵志[日]),经济学家最担心的正是人民币升值之后是否会像日本一样迅速陷入经济萧条的泥淖。美国斯坦福大学教授罗纳德·麦肯龙警告道:如果允许人民币汇率升值,中国就会步日本之后尘。其实,中国并没有出现像日本一样的流动性陷阱,并没有对外汇储备增长采取冲销措施。2002 年国内信贷额增长了 17%,广义货币 M2 的增长率高达 19%,同时中国一直实行积极的财政政策,中国的名义及实质产出都在不断地强劲增长,这一情况同日本疲弱不堪的经济形成了鲜明的对比。所以中国陷入螺旋式通货紧缩的风险性非常小。事实上,面对日益深化的贸易自由化,中国必须要面对的真正问题不是人民币应当重估与否,而是应当采取什么样的汇率制度来配合大刀阔斧的改革,以最小的代价实现贸易自由化,均衡内外经济发展。

根据前文的分析,中国当前采取的汇率政策应该是逐步取消人民币固定汇率,采取真正有管理的浮动汇率,并逐步扩大人民币汇率的浮动空间。这使中央银行有更大的汇率干预空间,积极地发挥市场的价格信号作用,逐渐达到均衡汇率水平,有利于对外贸易竞争和国内经济结构的调整,从而有利于实现内外部平衡目标。然而鉴于浮动汇率面临的技术难题及入世后国际收支平衡的需要,我国的汇率制度改革应循序渐进的进行。具体说来,首先将目前较为“固定”的汇率制改为真正的浮动汇率制,设定汇率浮动的上下限。依据现阶段关税 5%左右的调整幅度以及其他经济指数的浮动空间,在改革初期可以尝试控制在 5%以内,等时机成熟时再逐渐扩大至上下 10%甚至更大。随着人民币汇率波动区间的增大,汇率的走势将主要由市场来决定,人民

图 3 我国国际收支均衡

均衡的目的,既可以避免单纯汇率调节的局限,又可避免单纯关税政策受到贸易伙伴国地域行为的政治约束,从而达到国际收支稳定的目标,最终实现宏观经济内外均衡。目前,中国经常项目存在一定的顺差,积极的财政、货币政策在一定程度上缓解了内需不足的矛盾,我国目前的经济其实处于内部次平衡与经常项目过度顺差的状况。如果只采取扩张性的需求管理政策,而不采取适当幅度的汇率政策,刻意追求名义汇率的稳定,那么在失业减少、内部平衡得到恢复的同时,外部收支状况将会进一步恶化。我国仍需要不断增加对各种形式外资的利用来发展本国经济,对外负债在一定时期内会持续上升,并相应带来较重的利息偿还负担。目前人民币在经常项目下可自由兑换,外汇资本可通过经常项目实现跨国移动,加之我国在对外资监管方面的不健全,我国外汇储备中可能会有相当一部分是以获取短期收益为目的的国际游资。一旦我国经常项目收支状况发生逆转,外汇储备不仅会由此而减少,而且会由于违规外汇资金通过经常项目的外逃而下降,如果不采取及时而严厉的控制措施,就有发生金融危机的可能性。这样,经济所面临的外部冲击无论从强度上还是从不确定程度上都会全方位增加,从而我国经济面临国际收支危机的风险。在这种情况下,为了缓解国际收支恶化带来的压力,我国可能将不得不暂时放弃贸易自由化的努力。这说明我国保持名义汇率稳定的自愿承诺很可能要以背离加入世界贸易组织的有法律约束力的正式承诺为代价,而这无论在经济利益上还是在国际形象上都将给我国带来更为沉重的代价。因此,我国在加入世界贸易组织的后过渡期里,在进一步推进贸易自由化的情况下,仅仅依靠积极的财政、货币政策是不够的,必须同时采

币汇率将可以真正反映市场的供求关系,央行的操作也会更加灵活,当区间内的汇率波动无法消除短期因素对汇率的影响时,央行可动用各种公开市场业务工具来干预外汇市场,以维护汇率稳定和基本经济面的平衡,而不是简单地宣布升值或贬值。当然,汇率浮动制的实现还应借助于其他汇率政策,如:实现人民币资本项目可兑换,加强区域货币合作等等,而且汇率政策只是宏观经济政策调节工具的一个重要组成部分,仅仅实行汇率政策的改革难以承担调控整个宏观经济内外均衡,必须与一定的财政政策和货币政策配合,相得益彰,才能真正有效的发挥汇率政策的调控作用。

近年来,我国在完善人民币汇率形成机制方面已经做了大量的相关改革工作。包括:国有商业银行改革步伐加快;人民币经常项目实现可兑换;资本项目管制逐步放宽;资本市场的开放程度稳步扩大,进入中国证券市场的境外机构和外商直接投资企业不断增多;金融市场准入及其业务限制逐步放宽;金融市场的产品和范围不断扩大;等等。而实际情况与一年前相比,国有银行的改制工作进展已经取得突破,QFII也在继续扩大投资规模。也就是说,人民币汇率调整的基础要比一年前好得多。钟伟教授

说,在我看来,汇率调整的好时机已经错过一次,因此如果美联储加息的速度足够快,在2005年第二季度之前,应该有一次小幅调整汇率的举措。人民币汇率的改革,千呼万唤是该出来了。

参考文献:

- [1] 何璋. 国际金融[M]. 北京:中国金融出版社,2001. 247-270.
- [2] Corden W M. Trade Policy and Economic Welfare[M]. Second Edition: Clarendon Press, Oxford, 1997.
- [3] 麦金农. 经济市场化的次序[M]. 上海:上海三联书店,1997.
- [4] Papageorgiou D, Michaely M A M. Choksi: Liberalizing Foreign Trade[M]. Washington, D.C., WorldBank, 1991.
- [5] Nash J, Takacs W. Trade Policy Reform: Lessons and Implications[M]. Washington, D.C.: WorldBank, 1998.
- [6] 潘国陵. 国际金融理论与数量分析方法[M]. 上海:上海三联书店,上海人民出版社,1997.
- [7] Zhang Z Y. The Exchange Value of The Renminbi and China's Balance of Trade: An Empirical Study[M]. NEBR, 1996. 5771.
- [8] 金祥荣. 对中国历次关税调整及其有效保护结构的实证分析[J]. 世界经济, 1999, (8): 28-34.

Tariffs and exchange rate policy & research of the balance of macroeconomy

WU Jie

(School of Economic Bussiness Administritron, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: According to the commitment with the entry into the WTO, the process of liberalizing foreign trade of our country will be deepened and expanded. This essay sets out from liberalizing fereign trade promptly and centres on the balance of macroeconomy. To study the balance of internal macroeconomy, exchange rate policy cooperated with the tariff policy will be analysed with Econometrics; The outside is then analysed with adjusted MF model under the variable of tariffs to probe into the balance of macroeconomy. Whether it is implemented on real example analyses or not, it will finally come to the conclusion to combine with the concret conditions in our country. Facing the pressure that the tariff reduces or remits after our country's entrance to the WTO, adjustment and cooperation with the reform of liberalizing foreign trade with appropriate RMB exchange rate policy can change and keep inside and outside of our country macroeconomy sedulously.

Key words: policy of the tariff; liberalizing foreign trade; exchange rate policy; balanced internal and external macroeconomy

[编辑:汪晓]