

国外非营利组织研究述评

刘春湘, 李自如

(中南大学 政治学与行政管理学院, 湖南长沙, 410083)

摘要:近三十年国外对非营利组织的研究主要取得了以下成果:①诠释第三部门的兴起,创立了市场失灵、政府失灵、第三者政府及志愿主义理论;②解读第三部门发展趋势,形成了政治经济学、组织生态学、新制度主义及多元福利的解释范式。近来,第三部门研究兴趣主要聚焦于非营利组织的定义、第三部门社会角色、非营利组织发展与转型、慈善与志愿、组织与管理等方面。总体看来,国外非营利组织研究尚处于成长阶段,还存在着明显的不足。

关键词:非营利组织;第三部门

中图分类号:C912.2

文献标识码:A

文章编号:1672-3104(2006)05-0582-05

非营利组织作为一种社会组织形式,其历史源远流长,但作为独立于政府与企业之外的第三部门而存在却是20世纪70年代中期以后的事。自20世纪80年代始,伴随着非营利组织勃然兴起,国际学术界掀起了研究第三部门的热潮。本文拟对此作一述评,论述不当之处,望方家斧正。

一、非营利组织产生及存在理由的四种学说

非营利组织是如何产生的?它存在的必要性是什么?对这二个问题的回答,形成了四种学说。

(一) 市场失灵说(contract-failure theory, 1980)

该理论的代表人物汉斯曼认为市场机制存在着信息不对称问题(asymmetrical distribution of information),在某些领域如日托、医疗、教育等,消费者缺少足够的信息来评估服务的质和量。当服务提供者与消费者之间信息不平等时,就会发生市场(应该是合约)失灵现象,为此有必要对其行为施加限制和约束,接受法律和公众监督的非营利组织由此产生。在汉斯曼看来,非营利组织之所以在提供存在信息不对称的商品和服务方面具有优越地位,主要是由于非营利组织受到了“非分配约束”(nondistribution constraint),即非营利组织不得将组织盈余在主要成员中分配,只能用于完成组织的工作任务,

从而在很大程度上降低了非营利组织牺牲服务品质以谋求利益的机会主义动机^[1]。

(二) 政府失灵说(government-failure theory, 1974)

与汉斯曼从市场机制失灵的角度研究非营利组织产生相比较,韦斯布罗德从政府失灵的视角研究非营利组织。韦斯布罗德认为虽然政府组织提供公共产品及服务,并向人们征税,但政府趋向于满足中位选民(media voter)的需求,政府所提供的任何产品的数量和质量均由政治决策过程决定,面临诸多限制。当有些成本高而效益低的公共物品的生产受到排斥,部分民众对公共产品的需求得不到满足时,非营利组织由于可以针对特殊对象提供公共服务,故作为市场和政府之外的制度形式存在有其客观必然性^[2]。

(三) 第三者政府说(the third-party government theory)

“政府失灵”及“市场失灵”两种说法都将非营利组织存在的理由视为“残余”功能,即因需弥补其它部门的不足而发展起来的。然而,Salamon却认为这样并不能解释非营利组织自古就存在的现象,于是,他提出“第三者政府”说。Salamon认为政府在提供公共产品和服务上的不足,在公共服务传输上必须仰赖非政府机构,即政府透过代理人来实施政府功能,使“第三者政府”模式应运而生。他还明确指出:“第三者政府在服务提供上并非处于次要的

角色,而是一种具有优势的机制。”在这种模式中,第三者政府与政府分享在公共基金支出和公共权威运用上的处理权(discretion),政府在福利事业中更多地充任着资金提供者和管理者的角色,而把相当程度的处理权留给了非营利组织。

(四) 志愿主义说(Voluntarism)

志愿性是非营利组织区别于政府、营利企业的重要标志,“非营利组织可以说是组织化的志愿精神”^[3]。与其它学说不同,志愿主义说另辟溪径,以公民参与和志愿主义为基点探寻非营利组织形成的切入点。志愿主义说着意解答为什么人们愿意奉献时间、精力和金钱来从事非营利活动。对这一问题,学界的解释主要有几种。一种是犬儒主义的解释。认为志愿行为纯粹出于自利的目标^[4];另一种解释也强调参与非营利活动的自利目的,但参与者主要不是为了金钱,而是社会地位、荣誉和权力等。例如,Lionel Prouteau认为志愿者贡献时间可以从三个方面获得回报:一是作为一种生产性效用(间接效用);二是一种个人的满足(直接的效用);三是人力资本和社会资本的投资^[5];第三种解释是利他主义。认为志愿行为是建立在信仰、宗教情怀的基础上,将慈善事业和公益事业视为公民的责任和使命。

二、解释非营利组织壮大及发展趋势的四种范式

面对第三部门壮大以及凸显的三部门之间边界日益模糊化,学界纷纷从不同维度作出解释,产生了四种相互补充的解释范式。

(一) 政治经济学范式(The Political economy of Human Science)

该范式认为在后工业社会中,政府、企业及非营利部门间相互依赖、相互渗透,社会结构日益呈现网络化趋势。对于社会公益服务来说,组织内外各利益相关主体的互动及讨价还价决定服务的种类、技术及供给模式等,决定着服务组织的权力及合法性取得的程序及组织资源(包括资金、人员、顾客或受益者)的获取与分配,影响其决策机制及治理结构的构建。在这种竞争激烈的网络环境中,非营利组织为保持其自主性趋向于实施各种形式的政治策略,从总体上实现了从竞争到合作再到建立战略联盟的根本转变^[6]。

(二) 组织生态学范式(Organizational ecology)

gy)

组织生态学的分析框架使用生态学的基本分析方法:①组织内部存在着强大的变革阻力;②外部环境的不确定性使组织变革成为可能。提出非营利组织是市场经济生态系统的有机组成部分并发挥其功能,并诊断影响组织变化的因素包括:对资金、人员及其它资源的竞争、合法性、组织寿命、环境的宽容及限制等。认为:一方面组织因存在于不同国家及不同历史时期面对的环境因素的差异,而使其在系统中功能和地位各有千秋;另一方面,来自系统同构的巨大力量(isomorphic forces)已逐步侵蚀了基于组织法律形式的清晰边界,政府、企业、非营利部门的组织行为呈现趋同化趋势。例如,组织产权形式的差别并不妨碍他们采取一体化的管理原则及技术^[7]。

(三) 新制度主义范式(Neoinstitutionalism)

新制度主义试图使用一整套工具以解码组织所处的复杂而动态的环境,其基本观点为:制度力量形塑组织结构及组织行为。根据Van Til,J. Powell,W.和Di Maggio制度的概念可概括为3R:正式规则和非正式规则(rules or routines)、角色(roles)、关系(relationships)。认为组织存在于由各种横向关系和纵向关系交织而成的政府、企业、非营利部门相互渗透的复杂社会体系之中,社会文化、各利益相关群体、以及其它强制因素无不制约着组织的行为。非营利组织受组织公信力、资源、政府规制及不断变化的筹资环境等制度因素的影响,不能不强化其科层化、专业化、商业化取向。也就是说竞争与制度同构促成了政府、企业及非营利组织间在社会公益服务领域的相互依存、平等合作的基本格局^[8]。

(四) 开放、多元福利范式(Mixed, opened systems)

此种范式放弃了传统的公共领域-私人领域的二分法,引入多元福利理念(welfare mix concept)以作为组织社会公益服务事业的基本原则。在多元福利理念下,政府不再作为社会福利的单一行动者,既筹集资金,又直接提供服务。社会福利事业的参与主体除政府外,还包括非营利部门、企业及社区。由于他们在社会福利供给方面各有优势及局限性,需要相互补充、相互作用共同支撑起社会福利事业的广阔天空。Kra me为强调其多元性,还特别提出了“中介领域”(intermediate area)的概念。他认为非营利部门的活动覆盖到了社会福利事业的所有领域,因而毫无疑问属于“中介领域”的重要组成部分。

这一领域边界的灵活性、可渗透性特征,使它像一个巨大的齿轮将正式的和非正式的、专业性的和志愿性的、政府的与非营利部门的社会公益服务事业有机地整合起来^[9]。

三、非营利组织研究的主要热点

扫描自20世纪90年代以来的非营利组织的研究,要总结出研究重点及研究方向并非易事。通常说来,研究的主题反映学术界的研究兴趣及研究方向,去繁就简,搜索第三部门国际研究协会(The International Society for Third Sector Research IS-TR)的会议论文(1994-2002)及国际研究非营利组织知名学术期刊Voluntas(1990-2002)的学术论文(如表1所示),可以发现国际学术界关于非营利组织的的研究兴趣体现在以下几个方面。

表1 ISTR会议论文及Voluntas期刊论文
所揭示的主要议题

ISTR 会议	1994 - 2002	Percentage point change across years		
		1994 - 1996 至 1998 - 2000	1998 - 2000 至 2002	1994 - 1996 至 2002
定义	33	- 6	- 1	- 7
发展与转型	119	- 4	6	2
组织与管理	166	7	- 7	0
慈善与志愿	133	0	6	6
公共政策影响	45	- 5	1	- 4
社会角色研究	278	11	- 7	4
一般问题	32	1	- 2	- 1
第三部门关系	128	- 7	1	- 6
其它	30	3	4	7
Voluntas	1990 - 2002	1990 - 1997 to 1998 - 2000	1998 - 2000 to 2001 - 2002	1994 - 1996 to 2002
定义	16	- 8	1	- 7
发展与转型	37	3	- 4	- 1
组织与管理	41	- 1	0	- 1
慈善与志愿	40	- 7	11	5
公共政策影响	14	6	- 8	- 2
社会角色研究	59	- 3	- 4	- 7
一般问题	11	2	3	5
第三部门关系	20	7	1	8
总计	238			

(一) 非营利组织的定义探讨

有关定义的探讨旨在达成准确并广泛认同的内

涵和外延的界定,包括定义的内涵、非营利组织特征、分类以及定义与分类的方法等。清晰的定义是深入开展非营利组织研究的必要前提,尤其是对资料收集及分析十分重要。然而达成有关定义的共识并非易事,迄今它仍是一个悬而未决的议题。当然,从图表可以看出有关定义的探讨始终不是学界关注的热点,且研究兴趣呈递减趋势。

(二) 非营利部门一般问题的研究

许多关于非营利组织的研究并不将研究焦点置于某一特殊领域,而是着眼于第三部门“整体”探讨其重要性。研究内容涉及第三部门研究方法、第三部门在整个社会结构中的地位、全球化对第三部门的影响、拓展并深化第三部门研究的必要性以及第三部门跨国研究的潜力等。

(三) 公共政策对非营利组织影响的研究

一方面,一些研究者关注政府公共政策对整个非营利部门可持续性及其有效性的积极或消极影响。主要议题包括公共政策对非营利组织发展的积极推进作用或消极阻碍作用,考察非营利组织建立和发展的理想政策状况,探讨公共政策如何影响非营利组织功能的发挥,分析第三部门促进和改善公共福利的方式;另一方面,也有一些研究者研究第三部门对公共政策的参与,考察第三部门对公共政策的影响。

(四) 非营利组织社会角色的研究

非营利组织所扮演的社会角色一直是非营利组织研究热点之一。1994-1996的ISTR会议论文中有关非营利组织角色的论文占总数的23%,1998-2000年间上升到34%,2002年为27%,在Voluntas中此类论文占全部论文的1/4。研究主要关注非营利组织的目标与功能,描述非营利组织的显性角色及隐性角色,一致认为非营利组织最显著的角色是社会效益服务的提供者(social service Provider)。许多研究者考察了非营利组织作为国民收入再分配者(redistributional role)、民主价值的维护者(value guardian)、倡导者(advocacy role)、社会革新者(role in innovation)、社会道德表达者(expressive role)等多重角色,考察非营利组织在不同历史时期的角色变迁,并预测在未来历史时期的角色及功能。

(五) 非营利组织发展与转型的研究

非营利组织的发展与转型及其影响是非营利组织研究的又一重要领域,特别是苏东巨变及其由此

导致的第三部门的发展在学术界形成了空前的研究热潮。非营利组织与政府、企业的关系经历了前所未有的改变,政府越来越依赖第三部门提供必要的社会公益服务。于是研究者从不同的视角描述了第三部门所发生的变化,剖析其深刻的历史背景及现实原因,并探究其可能带来的后果。一些研究者担忧非营利组织的这种转型和发展是否具有可持续性。更多的研究者考察了第三部门的作用与公民社会的建构以及东欧民主转型,并力图从中找到契合点。

(六) 非营利组织与政府、市场的关系及各非营利组织之间关系的研究

全球性私有化浪潮以及福利国家面临着严重的危机,政府财政入不敷出而相继改弦更张。日益增长的社会服务需求与政府在社会福利方面支出相对减少的矛盾,形成社会公益事业的巨大空白,为非营利组织提供了宽阔的活动空间并赋予了巨大的社会责任。非营利组织如何提升其自身的能力以适应新的社会责任便成为广泛关注的问题。研究认为筹资与公众支持是非营利组织成功履行其社会福利责任的关键变量,因为第三部门并非孤立封闭的实体。一般地说,非营利组织在复杂多变的环境系统中需要政府的资金与政策支持,且必须与企业、其它非营利筹资机构合作以共同履行责任。

(七) 非营利组织管理的研究

第三部门的发展是否具有可持续性?第三部门是否能够有效地履行其社会责任并产生积极的影响?这类问题的探讨通常转换为对非营利组织结构的有效性及其管理方式的研究。由于关系到组织的存续,很多学者们聚焦于这方面的研究也就不足为奇。多年来,有关研究的两个关注中心,一是非营利组织独特的目标是否决定其不同的领导风格及组织方式;二是构建最为有效的组织形式与管理模式。研究还涉及到深入分析非营利组织的特性、不同组织形式的有效性、治理问题以及不同的管理模型。

四、简要的评论

与第三部门的骤然兴起相适应,国际上关于非营利组织的研究也处于蓬勃向上的成长阶段,作为跨学科研究领域,其研究具有无比广阔的空间。研

究范围从第三部门的基本概念、非营利组织的构成到公民社会,进而延伸到社会运动与社会资本的研究。但是就其深度和系统性而言,非营利组织的研究远非成熟。如同 Dimaggio 及非营利部门研究基金会(Nonprofit Sector Research Fund)在2002年所做出的相似结论:在过去短短的二、三十年里,非营利组织的研究取得了巨大的成就,但离要达到的目标还相距甚远^[1]。这可以从以下几点得到说明:首先,国际学术界迄今尚未形成关于第三部门内涵与外延的共识。这部分反映了国际学术界关于非营利组织的研究仍处于成长阶段,也与各国国情及话语背景的差异密切相关。例如,社会经济合作组织在某些国家和地区被视为第三部门的有机组成部分,而在另一些国家和地区却被视为营利企业。工会在有些国家和地区不在非营利组织之列,但在另一些国家和地区却比其它非营利组织在推动社会公平与民主化方面发挥了更大的作用,因国情和文化背景的迥异可能使西方关于第三部门的定义不能适合东方社会;其次,收集有效和可靠的数据十分困难。第三部门研究,无论是理论研究还是实证研究都需要进一步拓展和深化,而良好的数据是第三部门研究拓展与加深的前提和基础。由于非营利组织研究属于跨学科研究领域,研究者从不同学科或跨学科的角度,结合各学科的研究资料和研究成果展开研究。众所周知,不同的学科需要不同类型的数据,且这些数据需要予以清晰界定才能跨学科使用。大量学者在收集良好数据方面作了不懈努力,但总体看来,其成果仍然十分有限。在许多国家,数据收集只是偶然的、短期的、局部性的,数据的信度和效度大打折扣;再次,目前大多数关于第三部门的研究成果主要建立在个案研究的基础上,难以进行国际比较,也无法推出一般的理论。在未经过其它个案的检验之前,这些假设仍是假设而已^[1];最后,大多数的研究仍停留在对事实进行描述的层面上,属于经验研究,缺乏关于第三部门系统理论的建构,而理论的建构对于研究的深入与对第三部门这一新领域的全面理解和诠释起着十分关键的作用。

参考文献:

- [1] Henry B. Hansmann. The role of nonprofit enterprise[J]. Yale Law Journal, 1980, 89: 835-901.

- [2] Burton A. Weisbrod. Toward a theory of the voluntary non-profit sector in three-sector economy[M]. New York: Russel Sage, 1974. 11-67.
- [3] 王名. 非营利组织管理概论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002. 2-6.
- [4] 王绍光. 多元与统一: 第三部门国际比较研究[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1999. 37-39.
- [5] Lionel Prouteau. The economics of voluntary behavior: theoretical and empirical analysis[J]. International Journal of Voluntary and Nonprofit organizations, 2000, 11(4): 15-21.
- [6] Austin D. The political economy of Human service programs [A]. JAI Press, Greenwich, Connecticut, 1988; Benson, K. the Interorganizational Network as a Political Economy[C]. Administrative Science Quarterly, 1975. 20: 229-249.
- [7] Ielefeld W, Galaskiewicz J. Nonprofit organizations in an age of uncertainty: a study of organizational change[M]. Aldine de Gruyter, Hawthorne, N.Y. 1998.
- [8] Powell W, Dimaggio P(eds). The new institutionalism in organizational analysis[A]. University of Chicago Press, Chicago 1991; Illinois. Scott, W. Institutions and Organizations, Sage Publications, Thousand Oaks, California. 1995.
- [9] Evers A. Shifts in the welfare mix. Eurosociol, 57/58, 7-8; Evers, A. 1995. Part of the welfare mix: the third sector as an intermediate area. Voluntas, 1991. 6: 159-182.
- [10] Dimaggio P J, Weiss J A, Clotfelter C T. Data to support scholarship on nonprofit organizations: An Introduction[J]. Am Behav Sci, 2002, 10: 1474-1492.
- [11] 王绍光. 比较政治学: 方法论分析[A]. 郑守硕, 罗金义, 等. 政治学新论[C]. 香港中文大学出版社 1997. 107-108.

Review on the research about the third sector in overseas countries

LIU Chunxiang, LI Ziruo

(The Public Administration Department, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: As a set of social institution that was not governmental or for profit, Non-profit organizations has long histories and various relations with governments. But the concept of non-profit organization as a unified and coherent sector was not shaped until the mid 70's. This paper reviews and summarizes the results of their lasting engagement for more than 30 years' particularly in the research about the Third Sector in overseas countries. The findings show that the purview of research has broadened extensively, but there is still a long way to go. Hence, the paper also reviews some challenges that lie ahead.

Key words: the third sector; nonprofit organizations; overseas countries

[编辑:汪晓]