

# 认知语境观述评

刘澍心

(湖南省第一师范学校,湖南长沙,410002)

摘要:认知语境观从人类认知科学的角度对语境作了全新的解释,开拓了语境研究的思路。认知语境观认为:语境是语用因素内在化、认知化、概念化的结果,语言交际的基础是交际双方共有的认知语境,语言交际是按照一定的推理规律进行的认知活动。每个语言结构都有自己的标准语境,而它们在具体使用中又具有各种变异情况。语言结构之所以有意义,是因为特定的语境激活某些特定的语义特征。

关键词:认知语境;关联语境;标准语境;激活语境

中图分类号:H0 文献标识码:A 文章编号:1672-3104(2006)01-0132-05

语言的使用是一个复杂的变化创造过程,从不同角度探讨语言使用问题是十分必要的。而把语境作为语用发生和形成的基础无疑是语用学研究的理论前提。

传统语境观从不同角度对语言使用和语境的关系作了详尽而全面的描写与分析,从语音学到语义学、功能语法学和社会语言学,从语言本身到交际的情景因素、社会因素、文化心理因素乃至百科知识,使人们充分认识和了解了语境与意义、语境与言语交际密不可分的联系,从而奠定了语用学的基础。同时,传统语境观还全面分析了语言环境对语言使用的制约作用,阐释了形成不同语体、不同言语表达方式的原因,对语言表达者为什么要适应语境而做出言语选择作了合理的解释。

但传统语境观没有对听话人是怎样理解话语的机制作充分论证,因而不能完全解释语境是如何在言语交际过程中影响话语理解的。如交际者是如何利用语境因素对话语含义进行推导的,交际时为什么会造成双方的不理解现象和误解现象等。此外,传统的语境观本质上把语境作为一种客观存在,因而往往忽视语用主体的中心地位,过分强调语境在交际中的规范和制约作用,把交际双方置于被动地位,这就使交际者在言语行为中失去了选择语境的主动性。实际上,在交际过程中,说话者不仅遵循一定的原则和规范,使自己的言语行为与交际的环境

相适应,而且还会主动地利用各种语言手段和非语言手段为交际创造一个适当的言语环境。

认知语境观从人类认知科学的角度对语境作了全新的解释,它开拓了语境研究的新理论,为人们全面认识语境的形成和功能机制提供了新思路。按照认知语言学的观点,人的心智是体验性的,是在人与周围环境相互作用的过程中形成的,而这种相互作用又依赖于理解并参与这种相互作用的人的心智。在认知语言学中,概念化被认为是语言意义和语法的基础,这似乎与语境没有多大关系,其实,认知语言学自有其独特的语境观。传统语境观虽然也论及对语言使用产生影响的一些主观因素,但一般都体现了客观主义的立场。认知语言学认为,人们在与环境的相互作用中取得经验,这种经验在他们的中枢神经系统引起某些调节行为,而这些调节又影响他们后来在环境中的作用。因此,人们的认知行为(包括语言行为)与环境(包括语言环境)之间存在着一种相互作用的关系。语境并不完全是客观存在的,而是与人们的概念系统有关的;语境并不局限于直接的物理环境或前面刚刚说过的话语,对未来的期待、科学假设、宗教信仰、对往事的回忆、一般性的文化假设以及对说话人心理状态的猜想都会对语言的使用起作用。下面就认知语境框架内的几个种语境观分别进行评述。

基金项目:2003年湖南省普通高等学校教学改革研究课题“课堂语境构建与教师语用策略研究”

收稿日期:2005-09-21

作者简介:刘澍心(1966-)男,湖南新化人,湖南第一师范学校文史系副教授,主要研究方向:语用学。

## 一、“关联”语境观

斯波伯和威尔逊从认知科学的角度,提出语言交际中的关联理论,关联理论的基本观点是:语言交际的基础是交际双方共有的认知环境;语言交际是一个明示——推理过程,是按照一定的推理规律进行的认知活动。关联理论认为:人类认知倾向于最大程度地增加关联,这就是关联原则。关联是从认知效果(即语境效果)和信息处理的努力两方面来界定的:

(1) 认知效果越大,关联程度就越大。

(2) 为取得认知效果所付出的处理努力越小,关联的程度就越大。

也可以用公式表示为:

关联性 = 认知(语境)效果 ÷ 处理努力

关联是一个依赖语境的概念。为了揭示语言交际的认知状态和推理模式,斯波伯和威尔逊提出了不同于传统意义的认知语境观,我们称之为“关联理论”的语境观,或简称为“关联”语境观。

关联语境观认为,传统语境观的不足在于它不能客观地反映语言使用时交际双方的心理状态。人对世界的认识是以概念表征的形式存在于大脑中的,这些概念表征的集合构成思维和理解的认知环境。交际中的语境实际上是一个心理结构体,是存在于听话者大脑中的一系列事实或假设,其中包括从外部世界中可感知的信息、从短期记忆和长期记忆中可提取的信息,所有这些信息 and 假设构成话语理解潜在的认知环境。

关联语境观认为,言语交际是一个示意——推理过程,说话人将交际意图以语言形式表达出来,让听话人注意到此意图,听话者则依靠自己的认知能力推断出与自己的认知环境相关联的话语信息,从而达到对话语的理解。在具体的交际中,当交际者接收到新信息时,会在潜在的认知环境中搜寻并调用与新信息相关联的概念与新信息相互作用,即能够选择适当的假设来构建特定的认知环境。当交际双方的认知环境中显现出相同的事实或假设时,便产生认知环境的重叠,重叠的部分便构成双方共有的认知环境。理解每一个话语所需要的认知环境是

不同的,因此,听话人要在话语理解的过程中为每一个话语构建新的认知环境,进而推导出说话人的交际意图。

关联语境观认为,交际中的语境是动态的。人类交际的目的就是要改变对方的认知,为此,说话人提供的信息要对听话人的认知产生影响,这种影响就是语境效果。当话语中新出现的信息与语境假设之间通过下述任何一种方式产生相互作用时,就会获得新的语境效果:

(1) 新出现的信息加强或证实了现有的语境假设。

(2) 新信息与现有的语境假设出现相互矛盾。

(3) 新信息与现有的语境假设相结合产生语境隐含。

无论通过哪一种途径产生语境效果,本质上说都是对听话人认知语境的改变,即产生一个新语境。这一新语境又以概念表征的形式储存在人脑中,成为未来理解的潜在认知语境。因此,随着交际的不断发展,交际双方的认知环境也在不断变化。可见,语境包括认知中的各种信息。它具有动态性的特征,它不是交际者在话语生成和话语理解之前预先确定的,而是在交际中不断选择、调整与顺应的结果。例如:

父亲:怎么才回来?

儿子:搞卫生。

父亲:昨天不是搞了吗?

儿子:有个同学病了,我代他搞。

父亲:哦……

父亲根据对儿子的认知假设(应该早就放学了)生成话语,然而他选择的这一语境假设是错误的,他没有得到所期待的回答,即证实自己的认知语境假设。但这并没有影响交际继续进行,因为儿子提供的新信息(搞卫生)产生了语境效果,新信息使父亲调整了和选择了另一认知语境假设(学校不会让学生天天搞卫生),所以又生成父亲的新话语,新信息(今天是代替同学搞卫生)验证了父亲的认知语境假设,产生了新的语境效果,也消除了父亲的疑惑。所以,成功的交际过程实际上就是说话人与听话人不断根据话语所取得的语境效果去改变、调整和选择认知语境假设的过程。上面这个例子可以表示为:

	认知语境假设	话语	交际意图
父亲	应该早就放学了	怎么才回来?	询问、责备
儿子	父亲在责备我	搞卫生。	解释、申辩
父亲	不会天天搞卫生	昨天不是搞了吗?	询问
儿子	父亲不相信我	有个同学病了,我代他搞。	解释
父亲	帮助同学是对的	哦……	表示理解和歉意

总之,在关联理论框架中,相关性是始终制约人类交际的基本因素,可看作是一个常项,一种必然;而语境则是一个变项,包含一系列变化中的认知假设。语言的交际过程就是一种认知语境的参与过程,其中涉及到语境假设的选择、延伸、调整与顺应,所以它可以揭示交际的认知状态。说话人与听话人在认知语境上越是趋同,交际就越容易成功。交际过程实际上是双方认知语境信息或假设的趋同过程,只有这样才能实现说话人所传递的话语信息与听话人理解结果之间的最大相似性<sup>[1]</sup>。

## 二、“标准”语境观

Violi指出,在我们的日常经验中,我们称作“语境”的东西是以高度的结构性和规律性展现在我们眼前的。我们的经验本身就是通过相似情景反复发生的规律性积累起来的,之后我们会在一定语境中识别出这种规律性。语境有时也可能使词语的意义产生出乎意料的变异,但一般情况下并不如此。因此,Violi提出了“标准语境”这个概念<sup>[2]</sup>。他把标准语境定义为反复出现的情景的规律性本质,人们对此有不断重复的经验,并在此基础上建立起对将来情况的预期,正是根据这种规律性本质,人们才有能力理解和预期周围的世界。语言意义所指的就是这种标准语境。例如:

- a. 她家的狗真可爱。
- b. 保安的脚下蹲着一条狗。

听到a中的“狗”,人们首先想到的可能是一条狼狗;而听到b中的“狗”,人们首先想到的却可能是卷毛狮子狗。之所以这样,是因为我们通过相似情景规律性地反复出现而积累起来的经验在起作用;是因为在我们的心目中已经存在着关于每个词的隐含的图式,以及与解释这个词有关的所有手段,即所谓标准语境。语言意义的稳定性至少部分是以标准语境的这种规律性为基础的。所以,无需区分所谓不依赖语境的意义和语境中的意义,因为每个词语总是指向一个标准语境,根本就不存在不依赖于语

境的意义。

标准语境观把语言的意义看作语言结构与反复出现的、图式化的标准语境结合的产物,看作人的心智与周围世界相互作用的产物。每个语言结构都有自己的标准语境,而它们在具体使用中又具有各种变异情况,这种关系是高度灵活和开放的。这就使我们能够不断地在新的语境下创造性地使用语言。

## 三、“激活”语境观

认知语言学认为语境属于心理现象的领域,是与存储在长期记忆中的相关知识直接联系的。Langacker指出,词语之所以有意义,是因为它们“激活”(evoke)了多种知识和经验领域。说话人对语境的全部领悟构成语言意义的基础,因为语境的任何方面都可能被激活起来,成为词语的实际语义值的一部分。Langacker曾把他的认知语法的核心理念“认知域”定义为“刻画一个语义单位的语境”<sup>[3]</sup>。一个词语就是因为它激活了一组认知域并对这些认知域的内容加上了某种解释才是有意义的。任何种类的概念化都可以起认知域的作用,我们对一个事物的知识的任何一个方面原则上都可以被激活起来,成为在某个特定场合理解表示这个事物的词语的一部分。

“激活”语境观认为,语境会激活一个词语意义中的某些特征,同时让这个词语意义中的另外一些特征隐藏在背后。我们举个例子来说明“激活”语境观是怎样解释语境激活意义的。“杂志”的意义中至少包含如下特征:

- (1) 物理特征:形态、形状、尺寸、材料等。
- (2) 功能特征:阅读等。
- (3) 形成特征:撰写、编辑、印刷、制作、销售等。

在特定的语境中,这些特征中的一部分被激活起来:

- a. 什么杂志看得这么认真?
- b. 把那些旧杂志烧掉算了。
- c. 不好写就在下面垫一本杂志。
- d. 这孩子把一本杂志卷成单筒望远镜对着人看。
- e. 这篇文章准备投到哪本杂志去?

以上5个句子分别激活了“杂志”的不同语义特征:a激活的是“杂志”的阅读功能特征;b激活的是“杂志”的一种物理特征——它是由纸制成的,可以

被燃烧;c激活的是“杂志”的另一种物理特征——相当平整,尺寸厚度合适;d激活的是“杂志”可以卷起来的物理特征;e激活的是“杂志”的形成特征——通过撰写、编辑而成。各个句子分别提供的语境激活了“杂志”的某个语义特征,把它推到突出的位置,而让“杂志”的其他语义特征处于“休眠”状态,处于等待被激活的状态。又如:

甲:找条凳子坐坐。

乙:(在石砌的台阶上坐了下来。)

甲:这条凳子不错,我也来坐坐。

在某些情况下(如登山时),我们可以把石砌的台阶称作“凳子”,这时,关于“凳子”形状的所有特征都被隐藏起来,而只激活了“凳子”功能特征,即“某种可以坐的东西”。可见语境总是能够激活一部分语义特征,同时也能够取消一部分语义特征。

但是,强调语境能够激活语言结构的某些语义特征,而让另一些语义特征隐藏起来,这并不意味着意义完全是由语境决定的,恰恰相反,正是因为每个语言结构都有潜在性的语义,才使语境有可能在这种潜在性中进行选择。因此,我们不仅应该看到语境对语言意义的选择和激活作用,还应该看到语言本身也能够激活语境。

Fill more 认为,词项都是与典型的、系统的、最常见的场景相联系的<sup>[4]</sup>。如前所述,每个词语都有自己的标准语境。词语本身在使用中也会激活自己的标准语境。例如,“写”这个词可激活一个典型的场景:通常是一个人使用笔,在一张纸的表面上描画出词和句子。这个场景就是“写”这个词的标准语境。当然,“写”这个词也可以用在非标准的场景中,例如,某人可以用大头针在墙上写字。但是,如果要把“写”用在非标准的语境中,说话人就必须进行特别的说明,如果没有特别的说明,“写”激活的就是它在使用中的标准语境。这也是我们理解语言结构意义的基础。

综上所述,语言结构之所以有意义,是因为它们激活了我们心智中的各种知识和经验。特定的语境激活某些特定的语义特征,而语言本身在使用中也可能激活自己的标准语境,这就是认知语言学的“激活”语境观。

#### 四、单向语境推导机制

我国学者熊学亮教授对认知语境有自己独到的

认识。他认为“语用推理并不一定要依赖具体的语境,因为语言使用者通过经验或思维已经把有关的具体语境内在化、认知化了,这种语用因素内在化、认知化的结果就是大脑中的认知语境。”<sup>[5]</sup>例如,当我们坐在教室里谈论时,我们的思维并非只是被限制在教室这个固定的具体环境中,而是可以涉及古今中外的任何事情,从嫦娥奔月到太空旅行,从三国演义到海湾战争,这是因为与此相关的语境已经被认知化了。

熊学亮认为认知语境涉及三个语用范畴:(1)具体场合因素;(2)工作记忆因素;(3)知识结构因素。这三个语用范畴反映了个人的心理认知状态。他详细阐述了自己的语用解释机制——单向语境推导机制:

语言解码(成功)→规约意义

↓  
(失败)→语境一(具体场合因素)(成功)→含义一

↓  
(失败)→语境二(工作记忆因素)(成功)→含义二

↓  
(失败)→语境三(知识结构因素)(成功)→含义三

↓  
(失败)→交际失败

熊学亮的认知语境在操作上可抽象或系统化为三种语言隐形内容(语言外的含义内容)的推导机制<sup>[6]</sup>:

(1) 知识草案(knowledge of script)

(2) 心理图式(psychological schema)

(3) 社会心理表征(socio-psychological representation)

社会心理表征因受到意识形态的影响,带有社会、文化和政治色彩,可以影响到有关心理图式内部成分的排列、知识草案的选择和扩展等方面。在语言使用过程中,语言自身仅起着激活知识草案的作用,激活后的草案先按具体场合知识形成心理图式,然后再根据不同的文化知识在社会心理表征层次上进行交际准则的排列从而导致不同的推理结果。

#### 五、结语

认知语境的贡献在于:首先,认知语境将认知科学与语用学结合起来,把交际者的心理状态作为重点研究对象,揭示了语言交际过程中交际双方的心理思维过程和认知状态,为语用推理奠定了科学基础。其次,认知语境将侧重点从说话人转移到了听

话人,部分地解释了语言交际中的误解和不理解现象,部分地解释了交际是如何成功的。第三,认知语境观把语用主体置于言语活动的中心地位,视交际者为具有主观能动性的个体。语境并不纯粹是事先给定的客观存在物。新信息的不断加入会激活相关信息,推动语境不断向前发展,从这一点上说,语境是一个动态的过程,而非一个结果。从本质上看,语境产生、存在并作用于交际主体的言语过程。语境是交际者在交际过程中对认知环境进行选择、激活和重组的结果。语境的这一动态化特征,决定了交际者可以有意识地构建或重建有利于实现交际意图的认知语境,从而不再被动地受制于语境,而是可以主动地操纵语境,进而提高话语理解能力和交际能力。

但对认知主体的重视,不等于说是脱离具体的交际环境。具体情景中见到的事物和现象与推理出来的东西还是有很大区别。事实上,认知语境就像一张地图,包括了纵横交错的知识结构,然而过于抽象和笼统,其中却缺少了许多细节性的东西,这些细

节性的东西仍需靠具体语境去获得。因此,“认知语境尽管在语境中处于绝对地位,但还是不能完全替代具体语境。”<sup>[7]</sup>

#### 参考文献:

- [1] 冉永平. 语用过程中的认知语境及其语用制约[M]. 北京: 外语与外语教学研究, 2000(8)
- [2] Violi P. Prototypicality, typicality, and context[A]. Albertazzi L. Meaning and Cognition[C]. Amsterdam/ Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2000.
- [3] Langacker R W. The contextual basis of cognitive semantics [A]. J. Nuyts & E. Pederson. Language and Conceptualization [C]. Cambridge: Cambridge University, 1997.
- [4] Violi, P. Prototypicality, typicality, and context[A]. L. Albertazzi. Meaning and Cognition [C]. Amsterdam/ Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2000.
- [5] 熊学亮. 单向语境推导初探(上)[J]. 现代外语, 1996(3).
- [6] 熊学亮. 认知语用学概论[M]. 上海: 上海外语教育, 1999.
- [7] 何自然, 冉永平. 语用与认知: 关联理论研究[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2001.

## A brief discourse on cognitive context

LIU Shu-xin

(Department of the literature and history, Hunan First Normal College, Changsha, Hunan 410002)

**Abstract:** Cognitive context theory makes a brand-new explanation on the context from the view of cognitive science of mankind and broadens the contextual research. The cognitive context theory thinks that the context is the result of internalization, cognition and conceptualization of pragmatic factors, and the language communication bases on cognitive context that both sides share with. Every language structure has its standard context, but it has all kinds of variations during the usage. The language structure is meaningful; it is because the specific context activates some specific semantic characteristics.

**Key words:** cognitive context; relevant context; standard context; activating context

[编辑:汪晓]