

# 戴着镣铐的舞蹈

## ——建国前周扬与马克思主义文艺理论的中国化

胡志明<sup>1</sup>，秦世琼<sup>1</sup>，周世安<sup>2</sup>

(1. 湖南科技大学人文学院，湖南湘潭，411201；2. 泥江口镇中学，湖南益阳，413100)

**摘要：**周扬的文艺思想体现了马克思主义文艺理论在中国发展的历程，其最大的特点就是努力将马克思列宁主义的基本原理与中国的文艺实际相结合。高度重视和强调马克思主义文艺发展观和实践论，是建国前周扬现实主义理论的逻辑起点。周扬的文艺批评，主要表现为作为政治家的社会政治批评以及作为理论家的审美鉴赏式批评。

**关键词：**周扬；马克思主义文艺理论；中国化

**中图分类号：**I206.7

**文献标识码：**A

**文章编号：**1672-3104(2009)-0434-05

马克思主义文艺理论在中国的传播与发展过程，同时又是马克思主义文艺理论中国化的过程。它经历了曲折的历程，付出过巨大的代价，也取得了伟大的胜利。“理论在一个国家的实现程度，总是决定于理论满足这个国家的需要的程度”<sup>[1][11]</sup>。因此，马克思主义文艺理论中国化绝不是偶然的，而是时代的需要、历史的产物。

在马克思主义文艺理论中国化的过程中，周扬是同时代最为杰出的马克思主义文艺理论研究者之一，他把“丰富和发展马克思主义文艺理论”当做“奋斗目标”。张大明指出，“我们如果要写中国的马克思主义文艺理论批评发展史，要写党领导文艺事业的历史，一定得从他(指周扬——引者注)身上去查线索，找根据。因为他具有连续性。虽然说他并不等于党，但他和党及领袖之间有着统一性和一致性。”<sup>[2]</sup>

### 一

周扬(1908-1989)从20世纪30年代起，便处于中国左翼文坛的领导核心，在相当长的时期内，他充当着文艺政策的主要制订者、阐释者和执行者的角色。他的理论批评活动和文艺思想体现了马克思主义文艺理论在中国发展的历程。因此，我们在研究建国前周扬对马克思主义文艺理论中国化的探求与贡献时，对周扬作为理论家的那种创新意识与执着精神应给予充

分肯定，同时也要对他在探索过程中出现的挫折和失误做出客观、公正的分析与评价，从而为建设有中国特色的马克思主义文艺理论体系提供较好的参照。

周扬的文艺思想最大的特点，就是努力将马克思列宁主义的基本原理与中国的文艺实际相结合。然而，建国前的周扬却是一个矛盾的个体。“仕途的雄心和文化的使命感，……两者深藏于他的内心，决定着他的性格和行为方式。”<sup>[3]</sup>于是，不同时期的周扬在马克思主义文艺理论中国化的探求过程中表现出不同的文化品格。研究上海时期周扬对马克思主义文艺理论中国化的探求与贡献，我们必须重点关注几次主要的关于文艺问题的论争：(1)左翼文坛与“自由人”和“第三种人”的论争<sup>①</sup>；(2)周扬与胡风关于典型问题的论争<sup>②</sup>；(3)“国防文学”与“民族革命战争的大众文学”两个口号的论争<sup>③</sup>。在这一时期，周扬整个文艺理论体系的基本轮廓已初步形成。延安时期，周扬的理论批评活动的重心也逐渐移向对文艺方向、方针、路线、政策的阐述，有力地影响了解放区的文艺实践和批评实践。随着毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》的发表和解放区文艺地位的上升，尤其是1944年《马克思主义与文艺》一书的编纂与出版，标志周扬已经成为了毛泽东文艺思想的权威阐释者与制定党的文艺政策的重要参与者，同时也使他成了毛泽东文艺思想的代言人。这一时期，周扬的文艺思想已经颇为自觉地走上了马克思主义文艺理论中国化的道路。

收稿日期：2008-11-18；修回日期：2008-12-25

基金项目：湖南科技大学“中国古代文学与社会文化研究基地”成果(湘教通[2004]284)

作者简介：胡志明(1973-)，男，湖南益阳人，湖南科技大学讲师，主要研究方向：文学理论。

## 一

现实主义问题, 是周扬整个文艺理论体系中一个极其重要的问题。在他看来, “中国的新文学是沿着现实主义的主流发展来的。”<sup>[4](236)</sup>陈顺馨认为, 周扬的现实主义理论源于“影响的焦虑”, 即对苏联文艺变化与国际左翼文学的紧跟。<sup>[5](93)</sup>刘锋杰则指出, 周扬对文艺规律的探讨具有受动性、间断性, 以及认识的滞后性等特点。他对艺术规律的探讨首先要取决于他是否能超越政治思维的预定性而进入艺术思维空间。他一直在克服着这一障碍, 这一障碍也在克服着他。由于这种受动性, 周扬文艺思想对于政治环境的依赖性很强, 他的探索常常被峻急的政治形势所打断。“周扬把政治置于创作的中心, 他完成的是政治文学的证明, 尽管他也谈现实主义, 但他的现实主义已被政治化。”<sup>[6]</sup>

以上论述均从整体上把握了周扬现实主义理论(特别是建国后)的主要特点, 但综观周扬建国前的理论著作, 我们不难发现上述观点有所偏颇。因为周扬除了提倡现实主义, 介绍外国文学特别是俄苏的现实主义作品外, 还逐渐建构了一套属于自己的现实主义理论模式。尽管周扬的现实主义理论不免有模仿苏联的痕迹, 但它已经与中国当时的时代特征结合起来。同时周扬也格外注重能够用于指导并反映中国现实的、并和中国源远流长的写实传统相一致的现实主义理论。正如朱辉军所说: “周扬正是在现实主义这一点上, 找到了把马克思主义文艺理论和中国现实、中国传统结合的结合点, 从而使马克思主义逐渐获得了中国的现实特点和民族特色。”<sup>[7]</sup>

### (一) 建国前周扬现实主义理论的逻辑起点

作为一个坚定的马克思主义文艺理论家, 周扬在介绍社会主义现实主义理论, 清算唯物辩证法的创作方法的错误的过程中, 明确指出: 社会主义的现实主义和资产阶级的“静”的现实主义的最大分歧点, 就是社会主义的现实主义是在发展中、运动中去认识和反映现实的。他引用了卢纳察尔斯基的一段话来加以说明: “看不见发展的过程的人是决不会看见真实的; 因为真实并不是不变化的, 它并不是停顿的; 真实是飞跃的, 真实是发展的, 真实是有冲突的, 真实是包含斗争的, 真实是明日的现实, 而且它是应该从这一方面去看的。”<sup>[4](110)</sup>在强调发展观的同时, 他又认为“世界观这个东西是在作家的努力及其社会的全面实践中发展的”。<sup>[4](108)</sup>作家应该在实践中与发展着的现

实取得有机的关联, 使自己的主观和客观的潮流相汇合。对于现实的绵密的观察和研究, 可以引领作家走向正确的世界观。他从实践的角度接受了恩格斯的现实主义创作实践可以纠正作家世界观的缺陷的观点,

“历史上伟大的现实主义的作家在实践中观察, 研究, 分析现实的结果, 往往违反了他们固有的世界观, 达到了艺术上正确而有益的结论。”<sup>[4](157)</sup>因此, 尽管周扬在早年接触过比他的同辈人相对较多的马克思主义文艺理论书籍, 但他从来没有拘泥于理论的束缚, 他的文艺思想主要着眼于中国革命文艺的实际问题, 如关注民生, 关心民众, 心系文艺的大众化等等。正基于此, 周扬建国前在探索马克思主义文艺思想中国化的过程中, 努力做到了从实际出发而不是从观念出发, 把马克思主义文艺思想与中国革命的具体实际紧密结合在一起。

### (二) 建国前周扬现实主义理论的内在体系

其一, 强调文学是对社会生活的反映。周扬的现实主义理论始终强调和突出社会生活在文学创作中的源泉作用, 认为生活是作品的基础, 思想是作品的灵魂, 技巧是创作成功的保证。思想借形象得以表现, 而文学的形象必须从生活中吸取。“从来文学上的巨人都是两脚坚实地踏在现实的土壤上的, 文学和现实的紧紧粘合是文学力量的源泉”<sup>[4](152)</sup>, “作家是借形象的手段去表现客观真理的, 而形象又是必须从现实中, 从生活中去吸取。没有实际生活的经验就决写不出真正的艺术作品。”<sup>[4](245-246)</sup>

其二, 高度重视作家的主观能动作用。周扬历来重视作家的主观能动作用, 早在30年代初周扬与苏汶的文艺论争中, 就已贯穿着这一思想。在《文学的真实性》(1933)一文中, 周扬认为苏汶的“镜子反映论”“完全否认了认识的主体(作家)是社会的、阶级的人这个自明的事实”。并指出, 作为认识主体的人, 是随现实而变化发展的, 现实和认识, 客体和主体, 是在社会及其实践的发展过程中找到它的辩证的统一的。<sup>[7](60)</sup>周扬认为, 对于作家而言, 反映生活不是直观的、被动的, 作家与生活、主体与客体始终处于辩证的矛盾运动之中。

其三, 主张以形象反映现实, 塑造艺术典型。作家究竟怎样从客观的社会生活出发, 如何在发挥主观能动性的基础上创造出更多更优秀的文学作品呢? 周扬对此做出了回答。周扬认为“文学必须当作文学来处理”, 并在此基础上, 提出了形象化、典型化创造人物形象的创作思路, 使社会主义现实主义得到了实质性的阐释。周扬认为, 艺术的特殊性是形象思维。“若没有形象, 艺术就不能存在。单是政治的成熟的程度,

理论成熟的程度,是不能创造出艺术来的。”<sup>[4](105)</sup>这句话是十分深刻的,因为它道出了政治与艺术的辩证关系。在周扬看来,政治、思想固然重要,但既然是艺术,这种政治和思想就必须通过具体的生活事件,艺术地表现出来,形象地融化在作品中。空洞的说教即使再高超,也不是艺术。从本质上说,艺术是幻想的事业,是创造的结晶,这种幻想和创造都是在形象的空间进行的。

其四,主张把浪漫主义融入现实主义理论体系。周扬在强调文学的真实性的同时,并没有否认浪漫主义手法在创作上的运用。他认为现实主义和浪漫主义在本质上并不是对立的,是可以结合,而且应该结合的,它们自身就“常常互相错综,渗透,和融合”。<sup>[4](153)</sup>现实主义不但不拒绝,而且要把浪漫主义作为它的本质的一面,成为它的一个要素,一个构成部分。这是因为社会主义现实主义要求写生活中发展的、运动的、本质的现实,而积极浪漫主义则“具有充实现实,照耀现实的作用”,二者结合,能加强文学反映生活的广度、深度和力度。在30年代的黑暗时代里,周扬把浪漫主义纳入现实主义理论体系,提倡二者的紧密结合,会使现实主义文艺在揭露黑暗的同时,给人们指明前进的方向,鼓励人们的斗志。从某种意义上看,周扬倡导这一创作取向是无可厚非的。

### 三

建国前的周扬,以理论家和政策制订人的双重身份出现在中国文坛,出现在世界马克思主义文艺发展史中。正如周海波所说:“周扬正是现代文学批评史上—位权力话语的主要完成者和主要体现者”,因而“周扬所代表的文学批评就不仅仅是周扬本人的事情,而且也代表了一个时期—种比较典型的文学批评”。<sup>[8](387)</sup>因此,无论是研究中国现代文学批评史,还是建构中国文学理论批评模式,都不能忽略周扬的批评理论与实践。

就建国前的中国文坛而言,政治性强是共识。在周扬看来,“批评是实现文艺工作的思想领导的重要方法”。<sup>[4](535)</sup>由于长期担负文艺领导工作,周扬成了中共当时首屈一指的理论权威,他的文学理论批评往往直接承担对党的文艺政策的阐释与宣传。周海波指出:“从周扬步入文坛开始,就注定了他只能成为他人思想的一位阐释者。”<sup>[8](388)</sup>但是,作为理论家的周扬,在其文艺批评过程中自然会流露出作为文人的特质。这具体表现在以下两个方面:

#### (一) 作为政治家的社会政治批评

周扬建国前的文学批评理论始终和政治纠结在一起。刘锋杰指出,周扬坚持的是一种政治与文学的本质同一论,因而他属于中国现代批评史上的政治-艺术模式,从政治角度切入艺术研究,政治意识明显强于艺术意识。<sup>[9]</sup>笔者对此表示认同。综观周扬建国前的文学批评理论,主要有如下特征:

第一,真实地反映社会生活。他强烈主张“党派的文学,就非同时是真实的、艺术的文学不可”。<sup>[4](66)</sup>然而,在文学的真实问题上,周扬更多的时候根据政治的需要设计了它。他所建构的显然是重政治重倾向的创作观。他所理解的生活与真实,已被政治化,他要求作家在其创作中追求真实,就是要求他们追求政治化,追求倾向性。因为在他的观念中,真实而不具有政治性,生活而没有倾向性,那就不是生活,不是真实。所以,在衡量真实时,他所使用的就不仅仅是生活本身,同时,更重要的是一种政治观念,即对生活如何发展的政治判断。

第二,鲜明的政治倾向性。作为坚定的马克思主义者的周扬,早在左联与所谓“自由人”“第三种人”文艺观点的论争中,其文学批评思想就初见端倪。延安整风运动之后,周扬成了毛泽东文艺思想的权威阐释者、宣传者。在关于杂文的思想论争中,他的《文学与生活漫谈》和《王实味的文艺观与我们的文艺观》集中体现了他的新的批评的诞生,这时的周扬已经自觉地将文学批评与思想斗争和政治斗争结合在一起。正如许道明所说:“作为一个文学批评家,他在经往所养成的直逼现实直接性的批评性格也借着新的时代条件,借着解放区新的政治文化环境而得以进一步发展。”<sup>[10](268)</sup>

第三,积极推崇文艺的战斗作用。刚踏入文艺论坛的周扬,其立场是十分坚定的,他明确指出:“在政治斗争非常尖锐的阶段,每一个无产阶级作家都应该是煽动家,他应该把文学当做 Agit—Prop 的武器。”<sup>[4](36)</sup>在国民党白色恐怖统治之下,周扬英勇无畏的战斗精神我们没有理由不敬佩。然而我们也必须客观地看到周扬文艺思想与整个左联文艺思想从一开始就带有鲜明的阶级意识与功利主义色彩,因为当时的中国绝不存在有为这一位坚定的革命理想的信仰者与马克思主义文艺理论家提供对政治采取超然态度,使其成为一个“纯理论家”的现实土壤。同时,庄严的政治使命感也促使作为左联党团书记的周扬坚定地把文艺作为批判的武器。

周扬指出,“中国新文学从开始就和民族解放运动密切地联系着,这个联系贯彻了新文学的全部历史。

一个国家的文学的特点是不能离开那个国家的民族的和特点而表现的。”<sup>[4](266)</sup>周扬对中国现代文学史做出了精辟而独到的论述,在当时的中国不存在孕育“纯文学”的土壤,更不允许存在离开中国现实而进行的文学批评。周扬对中国新文学的这一概括无疑是相当深刻的,在这场旷日持久的争取民族独立和人民解放的斗争中,文学自然会打上政治的烙印,成了作家和批评家在意识形态领域战胜敌人的牢不可破的战斗堡垒,这一点得到了历史的充分证明。

## (二) 作为理论家的审美鉴赏式批评

王培元认为,周扬“对于文艺的形式、文艺的内部艺术规律,以及作家作为审美创造的主体的特点等问题,则较少探讨,或者它们根本没有进入其理论视野”。<sup>[11]</sup>对此笔者不敢苟同。作为理论家的周扬,通过接受前人和同时代人的理论成果,基本上形成了他的现实主义创作理论,而且这一理论始终贯穿在他的批评实践中。其中对曹禺的《雷雨》和《日出》的评价恰好证明了这一点。在今天看来,《雷雨》和《日出》是成功的现实主义剧作。但由于当时评论界“公式主义批评”盛行,曹禺的剧作自然遭受批评家的谩骂和指责。周扬则从作品实际出发,具体分析了剧作的现实主义成就和不足。樊篱认为,周扬对《雷雨》的批评明显地借鉴了恩格斯对哈克奈斯的小说《城市姑娘》的批评手法。对《日出》,周扬所遵循的现实主义批评原则,已经超越了19世纪的批判现实主义的水平,而包括了革命现实主义的内容。<sup>[12]</sup>

在1939~1940年间,周扬在延安鲁迅文学艺术学院讲授“中国文艺运动史”,曾编有《新文学运动史讲义提纲》(以下简称《讲义》)。在该《讲义》中,周扬对谴责小说、诗界革命、新文体等,都有分析和评价。对某些过去研究家不很重视的作家,《讲义》提出了自己的见解,认为应给予应有的评价,其中一位是王国维。周扬认为,“论新文学运动,王国维的名字却总是被忽略,实则王氏在文学修养的深湛与见地的精辟上不但五四新文学运动以前无与伦比的,就是以后也很少有人能及他。”在列举了王国维文学研究上各种成就后,他又指出,“这个人物(指王国维——引者注)有权被称为新文学运动的先驱,中国所有文艺评论家中之最伟大的一个,因为不管他在政治上是否保皇党,在哲学上是观念论者,他的文学见解,基本上是现实主义的,充满了不少深刻的辩证的要素。”<sup>[13](94)</sup>周扬这一观点,已经成为当今许多批评家的共识,而在那时,敢于这样推崇他,敢于把一个人的政治思想与文学成就区别开来评价,则显示了一个批评家应有的胆识。1986年《文学评论》第一期首次发表周扬《讲义》时,

在“编者按”中有一段话:“周扬同志这份讲稿,是一篇主要从社会历史角度着眼的批评文章。……表现了一种文艺社会学研究的宏观气魄。这与后来被庸俗化了的社会学批评是很不相同的。”<sup>[14]</sup>

在《讲话》精神的指引下,延安文艺工作者开始走上了与新的群众时代相结合的道路,在表现新的人物、新的世界方面,取得了令人瞩目的成绩。周扬对这些作品评价甚高,称之为“新的人民文艺”。其中《论赵树理的创作》一文则是他为贯彻毛泽东《讲话》精神而实施的第一例实际批评,也可以说是研究赵树理最早也最有权权威性的论文。周扬从赵树理的具体作品入手,通过分析小说在人物塑造和文学语言方面的艺术特色,论证了他是一位精神独创的人民艺术家。一方面,周扬肯定了作者“写出了新的人物的真实面貌”和“没有将他们理想化”,肯定作者在写落后人物的转变时,不把“一个人物写成一个晚上就完全变了样子,象有些作者写人物转变那样;他只是着重写了环境的力量,他虽没有告诉你他的人物转变得怎样,但却叫你不能不相信他们的转变”。<sup>[4](492)</sup>另一方面,尽管周扬在人物塑造方面突出了思想先进的“小字辈”,但在言语的描写方面却特别欣赏“老字辈”。他认为小说写三仙姑到区政府去的那一幕“最精彩”。因此,李洁非认为,“他在文学评论中始终不放弃‘形象的个性化’尺度,特别注意分析作品言语。这些都显示着周扬没有完全失去其‘文人’的身份。”<sup>[15]</sup>

## 四

建国前周扬对马克思主义文艺理论中国化的探讨过程,总体上是一种在强烈的无产阶级政治观念指导、支配下进行的,体现了作为一个作为马克思主义文艺工作者和党的文艺事业的实际领导者的思想特色。他结合中国当时的革命实践和重要的理论问题,丰富和发展了马列主义和毛泽东文艺思想,尽管建国前周扬对马克思主义文艺理论中国化的探讨有时不免有“左”的印记,甚至带有教条化的色彩,然而,他在马克思主义文艺理论中国化的过程中所做出的贡献是不可抹杀的。

### 注释:

① 如何评价左翼文坛与“自由人”和“第三种人”的论争目前仍然是一个存在严重分歧的问题。庄锡华对此持比较谨慎的态度,他认为,30年代梁实秋、苏汶、胡秋源等人在那个刀光剑影、血雨腥风的时代,天真地要求政治勿侵略文艺,竭力维护文学

的纯粹性当然应当受到责备；但是在关于文艺与政治关系的争论中，完全无视政治黑暗与白色恐怖的时代条件，不加限制地张扬文学的政治功能，公开打出文学党性的旗帜，不仅不能获得广泛的认同，而且多半会吓跑革命斗争中的同盟者。从文学的受众这一面看，当时的人民大众似乎更需要多向他们提供一些思想进步、艺术优美的作品。我们不能指望尚未完全觉悟的大众超越现实，一步跨上阶级性党性的高度。参见：庄锡华. 二十世纪的中国文艺理论. 上海：上海三联出版社，2000，第 7-8 页。也有些学者认为，胡秋原和苏汶等人的观点是对“唯物辩证法的创作方法”的有力抵制，有利于纠正左翼文学中存在的图解政治的倾向。周扬等人与所谓“自由人”和“第三种人”的论争，也暴露了左翼文艺理论批评的贫弱。钱理群，温儒敏，吴福辉著. 中国现代文学三十年. 北京：北京大学出版社，1998，第 200 页。

- ② 以现在的眼光来分析这场论争，我们不难发现双方的理论水平都不是很高，但就总体而言，这场论争无疑具有开拓性的意义，它推动了马克思主义文艺理论特别是恩格斯关于文艺问题的几封信在进步文艺界的传播。
- ③ 30 年代后期，周扬不再盲目紧跟苏联的文学理论变动，开始注意结合革命文艺运动中所出现的矛盾，试用马克思主义文艺理论的原则去解答。1935 年，党中央随红军长征北上，上海的党组织几乎全部遭破坏，与党中央也失去了联系。在新的政治形势下，周扬等左翼文化运动的领导人认为，克服文艺界的宗派主义，提出新的、能够更广泛地团结文艺界抗战力量的文学口号，是必要的；同时，在大敌当前的危急情势之下，要求消除“内战的内战”，一致全力对外，也是符合当时的民族感情的。正因如此，周扬提出“国防文学”的口号，抓住了文学与时代的一致性，没有放弃党的领导权和现代文学的无产阶级方向。他坚持了马克思主义文学理论的一些基本观点，并随时加以新的发挥，使国防文学的影响扩大到全国，深入人心。

## 参考文献：

- [1] 马克思恩格斯选集(第一卷)[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [2] 张大明. 他与历史同在、他跟事业永存——文艺理论批评家的周扬[J]. 沈阳师范学院学报，1988，(1)：81-86.
- [3] 李辉. 摇荡的秋千[J]. 读书，1993，(10)：31-38
- [4] 周扬. 周扬文集[M]. 北京：人民文学出版社，1984.
- [5] 陈顺馨. 社会主义现实主义理论在中国的接受与转化[M]. 合肥：安徽教育出版社，2000.
- [6] 刘锋杰. 从政治走向文学的探索与启示——论周扬的文学批评[J]. 江淮论坛，1995，(4)：82-93.
- [7] 朱辉军. 马克思主义文艺理论与现代中国文学[N]. 文艺报，1990-1-6(3).
- [8] 周海波. 中国现代文学批评史论[M]. 上海：上海人民出版社，2002.
- [9] 刘锋杰. 从政治走向文学的探索与启示——论周扬的文学批评[J]. 江淮论坛，1995，(4)：82-93.
- [10] 许道明. 中国现代文学批评史新编[M]. 上海：复旦大学出版社，2002.
- [11] 王培元. 从亭子间到土窑洞——三、四十年代周扬的文艺思想[J]. 文艺理论研究，1997，(5)：40-45.
- [12] 樊篱. 周扬现实主义理论的形成和嬗变[J]. 益阳师专学报，1989，(3)：59-66.
- [13] 黄修己. 中国新文学史编纂史[M]. 北京：北京大学出版社，1995.
- [14] 周扬. 新文学运动史讲义提纲[J]. 文学评论，1986，(1)：20-32.
- [15] 李洁非. 延安的形式变革[J]. 理论与创作，2004，(2)：33-40.

## The dance of wearing shackles ——On Zhou Yang and indigenization of Marxist literary theory before the establishment of the PRC

HU Zhiming, QIN Shiqiong, ZHOU Shian

(School of Humanities, Hunan University of Science and Technology,  
Xiangtan 411201, China)

**Abstract:** Zhou Yang's literary theory and critical activity reflected the course the indigenization of Marxist literary theory in China, and unified the Marxist-Leninist basic principle and Chinese literary theory diligently. Zhou Yang's Realism theory before the founding of the PRC took Marxism literary development view and the practice theory as the logical starting point. His literary criticism was the combination of his social-political criticism as a statesman and his aesthetic appreciation as a writer.

**Key words:** Zhou Yang; Marxism literary theory; indigenization

[编辑：苏慧]