

道德起源及其相关性问题

——一种基于人类自演化机制的新视角

李建华, 冯昊青

(中南大学政治学与行政管理学院, 湖南长沙, 410083)

摘要:在分析各种道德起源成说的得失并吸收其他学科新成果的基础上, 提出: 道德的产生是生物适应性演化和人类有意识、有目的创化的共同结果, 既是客观实在的生理基础(人性和基因基础)和自演化机制所致, 也是人的主体意识性和目的性的创化机制所致, 其目的在于保障人的生存发展, 现实价值源于人过好生活的需要。由此出发以新的视角阐述了道德演化与宗教、法律、制度等现象的关系以及道德的目的、存在的价值、评价标准、阶级性、历史性、普世性等一系列问题。

关键词: 道德起源; 道义论; 功利论; 生物进化; 道德演化

中图分类号: B82-02

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2007)03-0245-06

道德的起源问题是伦理学的根本问题之一, 不同的道德起源观决定着不同的伦理观, 因而客观实在的弄清出道德的起源, 对于把握道德规律, 解释道德现象具有非常重要的理论和现实意义。本文在分析各种道德起源成说的得失并吸收其他学科新成果的基础上, 指出了道德具有客观实在的生理和基因基础, 如果没有发之基因信号的道德情感的基础, 道德这种主要靠内心自觉来实现, 没有外部强制力作为保障的“规范”将不可能。由此出发提出了新的道德起源说, 并拟从这一新的视角阐述一系列的道德现象和规律。

一、传统的道德起源说

关于道德的起源, 古今中外的伦理学家们围绕道德准则究竟是先验的独立于人类经验的, 还是人类经验认知的发明创造这一主线争论不休。西方传统伦理学由此形成了道德超验主义和经验主义之间的分裂, 进而形成了道义论(义务论)、自律论和功利论(目的、结果论)、他律论两大阵营的争论, 前者相信道德戒律先天的存在于人类经验之外, 他们相信道德价值的独立性, 无论它们来自上帝与否, 对任何有理性的人来说都是不证自明的; 后者认为道德来自于人类经验, 有着一系列的知识论基础, 并认为道德价值来自人本身, 无论上帝存在与否。经验主义主张的根源可以追

溯到亚里士多德, 包括中国传统的性恶论和性无善恶点, 它的现代起源是休谟、边沁等。而超验主义的根源来源于传统的天启道德观和一切宗教伦理, 以及中国传统的性善论, 现代起源最具代表性的是康德和莫尔。

超验主义伦理学不管是从主观唯心主义还是客观唯心主义的立场出发, 以精美的逻辑把道德论证或描绘的极其神圣崇高却没有现实的物质基础和科学证据, 常常在活生生的现实中变得苍白无力。而经验主义(功利主义)伦理学却无情的剥去了道德超功利的神圣外衣, 使道德成为人类为生存而实施的功利计算的策略或软弱无力的同情心的表现。但功利主义伦理学难以使人信服的理解和解释人类历史和现实中许多不记利害和功过的崇高而伟大的道德情感及品行, 以及尊老爱幼的普通道德现象。超验主义的伦理学常常在它高贵的成功之处有着可悲的失败, 始终在理论和逻辑中打转, 缺乏实证研究和论证, 最终往往将道德来源归于先验的上帝或神的意志, 常常为殖民征服、专制制度和种族屠杀作激情的辩护, 甚至制造和培养道德的伪道士。功利主义使道德在失却崇高的功利计算中堕落, 道义论使道德在崇高中虚无。

马克思主义者认为劳动是人类道德起源的第一个历史前提, 道德伴随着人类社会的开始而出现^[1]。在马克思主义者看来, 道德作为一种社会意识形态, 是社会经济关系的产物, 根源于人类社会的物质生活条

件之中,是物质利益关系的反映。一方面,道德产生于物质生活资料生产和再生产的需要;另一方面,道德产生于人类自身生产和再生产的需要。一言以蔽之,就是道德是为适应人类社会生存发展的需要而产生的,是在社会生产劳动基础上进行的一个逐渐形成的过程;而社会分工的产生,则是道德形成的关键。马克思主义关于道德起源的基本观点正确地解释了道德起源的基础和一般过程,坚持了唯物辩证地考察道德起源的基本方向,为科学考察道德起源问题奠定了坚实的基础。但应当指出,马克思主义只是指出了道德起源的社会经济基础,强调了人在道德起源中的主观能动性以及人的道德活动的主体意识性和目的性,而忽视了对人类道德起源的生物学、心理学考察^[2]。

现代生物学家认为道德是生物界“物竞天择”的生物对环境适应性选择而进化的结果,这种被称为社会达尔文主义的观点以生物的进化论来说明人类的道德的起源。他们认为道德起源于动物的社会本能,道德乃是动物的互助精神、合群感等社会本能的延续和复杂化。达尔文认为:“道德观念原本发生于社会本能。”克鲁泡特金进一步发挥说:“我们不得不承认我们的善恶之观念以及我们关于‘至上善’的推论也都是从自然界中借来的。”考茨基更在他的名著《社会主义伦理学》中露骨地宣称:“道德律不外是动物的本能。”这种道德起源说把人的道德看成是动物本能或者是从动物本能直接转化而来的,它忽视了人的主观能动性,以及道德的社会本质,抹杀了人的道德活动的主体意识性和目的性,抹杀了道德与本能的本质区别。但是,它的优点是指出了人的道德活动同动物本能的活动的共通性以及进化的连续性,看到了人类道德活动与动物的本能活动有着相似的活动机制,看到了动物的互助本能活动中已蕴含着人类道德活动的萌芽这一点,为我们探索道德起源的客观实在的实证根源指明了方向。

我们认为道德是人的道德,因此考察研究道德的起源不能就仅仅限于道德的领域来探索,必须紧紧把握住人这一关键因素和核心。而人是生物进化和社会演化的结果,人既是生物的人,更是社会的人,二者不可割裂。因此,探索道德的起源必须从生物学和社会学的进路入手。现代大量生物学和社会学的研究成果表明,人类道德的起源既是生物进化与环境共同演化的结果,也是人类为了生存发展而有意识的自觉创化的结果,即道德是生物演化和人类创化相结合的共同产物,其既有客观实在的生理基础和自演化机制,

也充满人的主体意识性和目的性的创化机制。

二、道德的起源是生物进化与环境共同演化以及人类自觉创化的结果

从哲学的观点看,道德是一个关系范畴,本质上是人与人之间的一种特殊关系,单独的脱离他人的个人是无所谓道德的。因此,道德产生的第一个基础应该是“人”进化成为社会人,从而具有了相互依存的本能需要,也可以叫做“亲社会本能”。人类祖先的合群性本能乃是人类道德起源的生理前提,在有机体适应环境的过程中,具有有益性状的个体会生存下来并繁殖起来,而没有这种性状的,就会在生存斗争中被淘汰,这种有益性状就是进化必须要选择和遗传的,是基因和环境互动的结果。人所特有的、与其他动物区别开来的道德情感、品行的自然根据存在于不同地域、种族甚至与世隔绝的种族都具有大部分的共同道德情感和品行。而正是由基因决定的与生俱来的道德情感构成了道德的基础,使道德成为可能。这些道德情感的部分雏形也存在于某些动物所具有的合群性本能即社会本能里(例如,在同伙的交往中寻求快乐、彼此提示危险、用各种方式维护和帮助同伙等)。在达尔文看来,人类的祖先类人猿也在自然进化中获得了这类“社会”属性,原始初民又继承了人类祖先的“社会”属性。人作为个体是弱小的,人为了生存繁衍必须相互合作形成社会,这是生物适应性进化的结果。人类学和考古学的研究表明人的群体首先是在血亲之间形成,进而为了抗拒恶劣的生存环境,血亲“家族”之间实现了合作,形成更大的群体。群体的形成是生物进化的结果也是环境选择的结果。首先,这种血亲群体性的“人”,必然形成群体依赖的本能心理,这是基因进化使然的,这种心理为道德的产生奠定了生理和心理基础;其次,为了维系这种血亲群体内部和血亲群体之间的合作以及共同利益与依赖关系,以便更好的生存繁衍,人们必然要选择,进而设计并制定一些共同遵循的“规范”,这便是道德产生的理性基础和社会基础。对血亲成员的依恋的这种群体本能不仅仅在人身上表现,在自然界许多动物身上也有表现,许多具有群体性本能的动物离开群体或失去群体的其他成员后会显得悲伤而焦躁,看到群体的其他成员受到攻击会主动应战,生物界这样的例子不胜枚举。为了生存而相互合作、相互帮助的现象在一些动物身上也有表现,足以说明合作、互助、利他是生物进化的自然结果,其具有基因基础。但这种群体本能的相互依赖、合作、

互助、利他是道德起源的本能(基因)基础,但是这种本能还不是道德。

当人进化到有了自觉的意识,那些相互依赖、合作、互助、利他行为的本能心理演化为人的道德心理、道德情感和道德品质,进而有意识的将那些为了维系群体生活和群体合作需要的本能行为上升为自觉的规范和意识、行为后,道德便产生了。因此,道德起源于人的群体性生活的本能需要和为生存而合作的需要,是生物进化和环境演化的结果,也是人类自觉创化的结果。由此可见道德既是内生的,也有外生的,内生的部分来源于人性的群体性心理,是生物长期进化形成基因信号使然的结果,其具有生物实证的基础,它为道德规范得以产生和实现的人性基础。可以想见的是:外生的来源于为生存而互利合作的需要,内生的道德是生物进化和环境共同演化的,而外生的道德却是人类为了维护生存发展而有意识自觉创制的(创化的)。从道德产生的始因可看出,无论是内生的还是外生的道德都有一个共同的目的是为了人生存,并且能很好的生存下去,即过好生活。正如蒂洛所言,人们为了能更好的生活,必须确立和遵循一定的道德原则,这些原则鼓励人们相互合作,使人们不必担心被伤害、被偷窃、被欺骗和被欺诈等等,这些原则的确立和遵循,不仅是为了自己,也是为了别人。因此,“道德的产生是由于人类(生存发展和过好生活)的需要,由于认识到以合作的和有意义的方式共同生活的重要性,……坚守道德原则,能使人们尽可能生活得和平、幸福、充满创造性和富有意义”^{[3](30)}。可以实证和想象,孤独的个人是没有好生活,甚至也活不下去的。一个人如果离开群体,或看到群体其他成员受到伤害或死亡,由于群体性生活的人性需要得不到满足而痛苦,同时一个人如果离开群体也会因生存能力下降而痛苦或死亡。道德的内生和外生的可以很好的解释不记功过的道德行为和功利的道德行为。抛却世界观的不同,道义论近似于对内生(演化)道德的阐释,义务论则近似于对外生(创化)生道德的阐释,二者只看到道德现象的一个方面,而不能反映道德现象的全貌。

人类为了调节群体(社会)内部的关系,从而设计(创制,包括认可并规范化一些本能行为)出一系列的道德规范,这不难理解,这也是大多数伦理学家,特别是功利主义伦理学家和具有唯物主义立场的伦理学观点。而作为人性内生道德的观点不太容易被接受,但是现代生物学研究却不可辩驳的证明了这一本质和规律。人性内生道德的探索,我国伦理学家曾钊新做过有益的探索,他提出了“人性是道德产生的第二土

壤的论断”^{[4](156)},而现代生物学研究表明利他是基因与环境演化的结果,是生物适应性进化的必然产物,合作和利他将增强基因对环境的适应和繁衍能力。现代生物学者有两种解释利他主义进化模式的理论:一种是基因选择论,该理论认为遗传进化是在基因层次上实现的,所有生物体只不过是基因实现其遗传频率最大化的武器,为了使遗传频率最大化,基因可以使某一个具体的生物体采取自杀性的利他主义^[5];另一种是群体选择论则认为认为遗传进化是在生物种群的层次上实现的,当利他主义有利于种群利益时,这种行为特征就可能随着种群利益的最大化而得以保存和进化^[6],最后形成基因信号。这两种理论对利他主义具有同样的解释力。按照美国桑塔费学派跨民族、跨地域的“最后通牒实验”(给两人1000美元,由其中一人来分,如果对方对其分配无异议则按分配各得所份,如有异议则由实验者收回,二人一无所得,实验结果表明大部分人接受对半分,否则宁愿不要也不同意,低于三七开的分配则无人愿意接受,即便300美元相当于其一年的收入)证明人性存在“强互惠”、不计成本的“利他性惩罚”的正义感等道德情感。现代脑科学的研究也表明人类具有与生俱来的道德情感,而我国学者丁航、汪丁丁做了大量的研究论证,为人性内生道德提供了大量的证据,他们认为“善良、宽容、同情、利他、包括疾恶如仇等这些构成人类道德的主要品质是人类自身长期演进以及人类的生存环境(包括自然环境和社会环境)自然选择的最终结果。从这个意义上说,人类的道德禀赋与人类的其它生存品质(包括自我保护意识、功利计算、自利的本能等等)都具有同样的客观属性,它们都是深深植根于我们的遗传基因中的、使我们的个体生命和种群生命‘最大化’的有力武器”^[7]。正是这些客观存在的由遗传基因使然的道德情感使道德成为可能。可以想像如果没有这些客观存在的由遗传基因使然的道德情感的保障,道德的实现只能像法规一样靠外在的暴力实现,那么道德将被法规取代。这种先天的由基因使然的道德情感就如同康德所言的“自由意志”。

内生和外生的道德可以在人的有意识的活动中实现转化,内生的道德可以被人有意识的将之外化为规范,外生的道德可以通过后天的教育和熏陶内化。道德规范经过长期的教育、熏陶和遵循形成习惯性行为,进而成为稳定的品格和心理便实现了内化,从而主导着人们的善恶观念。这也是道德教化的作用依据和意义所在,也是文化演化的力量。人们对自己发乎本性,性格使然的习惯性行为,在行为前是不会去计较功利

得失的,因而是超功利的,实现形式主要靠内心与生俱来的道德情感。这也是道义论反驳功利论最有力的论据。而那些未被内化为稳定的道德品质的,为了社会、群体需要而创化的道德则主要靠监督、社会舆论等外部的他律及个体的理性来实现。如果抛弃功利论和义务论、自律论和他律论的本身论的根本冲突,他们的某些观点可以此实现统一。义务论、自律论者只看到了内生道德和内化道德不记功利的“自由意志”的表现形式,而不承认外生道德及其目的性、功利性及其他律性,而功利主义或目的论者只看到外生道德的目的性、功利性、他律性,而忽视了内生道德的超功利性和自律性。正如马克思主义伦理学认为的,道德是目的与效果的统一、自律与他律的统一,也是义务和功利的统一。

三、道德的演进以及与宗教、法律、制度等强制性规范的关系

从进化论和人性论的观点看,人性是丰富的,不单只有合作、互助、利他心理,生存也不只有合作一种策略,人性里还有自私等等丰富的不利于道德实现的内容,而竞争和“搭便车”也是生存的策略,这些事实说明道德的遵守将不会是普遍的,特别是对那些外生(创造)的道德律令的自觉遵从更难以普遍。因此,对道德的实现和对道德律令的遵从光靠自律是不够的,还需要外部力量的他律,即靠群体其他成员的监督,建立一些惩罚不道德行为的措施,同时,将群体共同道德规范灌输给不知或不从者。但是,随群体社会的扩大,成员之间的监督常常因信息不对称而失效,因而道德具有风险性,道德的实现需要找一些更有效的监督方式,于是道德开始与图腾崇拜及宗教联姻。

图腾崇拜及宗教产生于人对大自然的无知,以及对无知力量的恐惧,给道德赋予图腾和宗教的神秘或神灵力量,却可以克服道德因信息不对称导致的监督失效而通过人们对神灵的恐惧和崇拜得以补救;道德规范由此变成了来自神秘力量或神灵的命令,人们为了怕因不遵道德而受到无处不在的神灵或神秘力量的惩罚而不敢违背道德,从而为道德找到了终极的力量和价值。宗教主张的因果循环、善恶有报赋予道德以保证力量,而全知全能的上帝是道德的最终评判者,天国的美妙和地狱的阴森恐怖是对为善者鼓励和为恶者的惩罚。可以说宗教幻想的图景也就是道德幻想的图景。道德和图腾崇拜特别是与宗教的联姻,使道德

深深沉溺其间,不可自拔,“因果循环”、“善恶有报”的宗教伦理观深深的影响人类道德观念、心理以及道德理论的发展,许多超验主义的伦理学家错误的将道德的起源归结给神灵或神秘的力量。甚至“上帝死了”后,许多伦理学家、思想家不无悲哀的发出“如果没有上帝道德何以可能?”^[8]的疑问和“没有上帝一切皆有可能”^{[9](112)}的悲叹。

如果说道德与图腾崇拜及宗教的联姻是道德向神性的演化,那么道德向现实世界的演化就是一些道德向制度和法律的演化。随着人类社会的发展和人对自然界及其自身认识水平的提高,宗教对人的控制力逐渐减小,而且因果报应和善恶有报毕竟飘渺遥远,对现世的惩戒作用有限。为了维护现实的有序发展,甚至是统治阶级的利益,人们必然要采取一些更具现实性和可操作性的道德实现方式来弥补宗教和道德控制、调节社会之不足,一些道德规范和律令就逐渐演变为礼仪制度和法律。制度和法律以国家暴力作为保障具有更大的惩罚性和威慑力,且更具现实性、操作性,可以更好的规避道德风险,促进合作及社会有序发展,同时更强有力的保护共同体的利益和“好生活”,这也是法律、制度这些由暴力保障的规范在许多领域取代道德成为独立发展的调整人们关系的显赫规范的原因。

道德演化成法律、制度后便不再是道德。调整社会关系、控制社会、维护社会存在和发展的规范便出现了新的表现形式——法律、制度。那么这时候道德何以还能存在呢?原因有四:一是道德是法律和制度的价值基础和价值向度,它指引着它们的方向,评判其善恶价值。法律、制度虽然靠国家暴力保证其实现,但没有道德基础的法律和制度将难以实行或长久,因为其与人们与生俱来的道德情感相背,势必遭到广泛的抵制。历史上一个不该忽视的现象是:政权的更迭总是始于道德败坏,奸佞横行,整个社会失去了公平正义的道德基础,治者失去执政的正当性之后。二是道德补充着法律和制度的不足,在二者不能或还未涉足的地方发挥着社会作用;三是道德在调整社会关系方面的简化功能。道德的社会作用的实现成本远远低于法律和制度实现其社会功能的成本,法律和制度的实现是需要大量的社会成本的,而道德的自觉使人们各安其分却可以使社会无须多少成本就趋向和谐。四是道德满足人性需要,是实现人的好生活的必要条件。这一点非常重要,人性是道德内生的土壤,道德是人性重要组成内容,人性中天然存在对道德不计功利和目的的需求。人既是理性的,也是情感的,一个

没有情感的世界人没法活,一个没有道德,只有功利计算的世界人谋求不到幸福,人需要活在道德的环境里,没有道德感的人性是残缺的人性,是没有荣辱、羞耻和恩义的人性。不难想象一个没有荣辱、羞耻和恩义的人决没有好生活,生活在没有道德的世界里的人绝对也没有好生活。同样,没有了道德情感,完全在理性计算之下的道德将变成利益博弈的权益之计,道德将失去存在的根基,而被其他刚性规范所取代。

四、道德的目的和存在功能以及评判标准问题

无论是起源于人性的道德还是外生于维护社会(群体)的目的之道德都有一个共同的目的——使人过上好生活,共同的存在功能——保障人过好生活。首先,外生的道德调节人与人的关系以维护社会(群体)的存在和发展不是道德的根本目的,因为人不是为社会(群体)而存在,而是社会(群体)为人而存在,人为了弥补自身力量的薄弱,战胜恶劣的生存环境得以更好的生存发展才组成群体,进而演化为社会,从而能通过群体或社会的合作力量弥补人自身的弱小,使人不断战胜不利的生存环境,过上可能(更好)的生活。因此,群体和社会产生的目的和存在的功能根本的是为了使人过得更好。其次,内生的道德起源于人性,是人性的需要,需要得不到满足时的生活必然没有得到满足时的好。总之,道德起源于人的需要,无论是源于人的内在需要还是外在的维护社会(群体)的需要,其根本目的和存在功能都是为了人过好生活。对此我国著名哲学家赵汀阳在其成名作《论可能的生活》里做了非常有益的探讨,他认为道德的目的是促进人的幸福,让人过上可能的(好)生活^{[10](112)}。而好生活是个相对的概念,不同的人可能有对好生活有着不同的鉴定,但有一些内涵比如尊严、生存发展、丰富的物质精神生活等等如马斯洛所论述的五种需要确实是人类共同追求的。同时,好生活也是个不断发展变化和丰富的概念,随着好生活的不断发展演进,道德也不断的发展演进,由此出发可以解释一系列的道德现象和问题。

首先是道德判断或评价标准问题。由道德的目的出发,可知判断善恶和评价道德的标准是看其是否有利于人们的好生活。评价一切社会存在物的善恶的标准是看其是否有利于促进和保障每个人的好生活,评价个人行为的善恶标准是看其是否有利或破坏他人的好生活,促进和有利于他人的好生活的行为是善的、

道德的、应该的,反之破坏或有损他人的好生活的行为是恶的、不道德的、不应该的,损害或放弃自己的好生活去促进他人的好生活的行为是高尚的。历史经验证明那些破坏人的好生活的道德,无论当时的统治阶级和有权者如何提倡和维护终将被追求美好好生活的人们冲破、抛弃;相反的有益于好生活的实现的新道德无论统治阶级和有权者怎么反对和破坏,它终究会冲破层层阻挠,在已腐朽落后的旧道德的废墟上滋生;其次是道德的阶级性、集团性、普世性问题。当社会利益分化,人被分化成不同的利益集团,如阶级、国家等一个个相互斗争的利益集团,集团内部为了协调内部关系,保护共同体的利益,一致对外,从而维护集团内部成员的好生活,便会在集团内部形成自己的道德。因此,只要有阶级、国家等利益集团的存在,就会有阶级道德、国家道德等集团道德的存在。集团道德的核心无非是集团利益高于一切,维护和捍卫集团利益是道德的,善的,反之则是不道德的,恶的。恩格斯曾以易洛魁人“血族复仇的义务”为例,来说明这一问题:“同氏族人必须互相援助、保护,特别是在受到外族人伤害时,要帮助复仇。个人依靠氏族来保护自己的安全,而且也能做到这一点;凡伤害个人的,便是伤害了整个氏族。因而,从氏族的血族关系中便产生了那为易洛魁人所绝对承认的血族复仇的义务。”^{[11](85)}除了集团道德外,也存在道德普世性,不管人被分化成若干集团,人始终还是人,无论多少人性深处毕竟有着生物进化选择形成的基因使然的相同的道德情怀,因而存在普世道德的实证基础,人类普遍有着共同的基础性的道德情怀。另外,虽然不同集团有不同的道德,但随着集团之间利益关系的不断分化或融合集团会不断的被打破重组,道德也随之分化或融合,这为普世道德的出现建立了客观基础,可以预见随着人类社会交往的加深,联系越来越紧密道德的普世性会越来越强,当人类的利益完全融为一体,阶级、国家消失,人类进入“大同社会”、共产主义社会时,道德便完全普世化了。第三是道德的历史性问题。不同历史时期有不同的生产水平,就有与之相适应的好生活,以及与此相适应的道德,不同的历史时期“好生活”的内涵是不同的,因而维护好生活的道德也不同,特别是作为人创化的那一部分道德,一般规律是依据当时的历史条件的,因而具有极强的权宜性,当历史条件变化了,这些道德也因随之寿终正寝。推动好生活的内涵不断发展变化的主要基础力量是生产关系,这也是生产力是推动道德发展的主要基础力量,人类发展史上许多道德的内容不断的被扬弃便是很好的证明。

参考文献:

- [1] 阿奎. 道德的起源——重读马克思《1844年经济学-哲学手稿》[J]. 上海青年干部管理学院学报, 2004, (3): 19-22.
- [2] 彭柏林, 赖换初. 道德起源的三个视角[J]. 哲学动态, 2003, (11): 12-14.
- [3] J·P·蒂洛. 伦理学[M]. 北京: 北京大学出版社, 1985.
- [4] 曾钊新. 人性论[M]. 长沙: 中南工业大学出版社, 1988.
- [5] 理查德·道金斯. 自私的基因[M]. 长春: 吉林人民出版社, 1998.
- [6] Wilson. Sociobiologie, the New Synthesis, Harvard: Belknap Press, 1975.
- [7] 叶航. ESS 与人类道德的起源[N]. 经济学消息报, 2004-4-23(4).
- [8] 何怀宏. 假如没有上帝,道德如何可能?[J]. 人大复印资料·伦理学, 1999, (7): 3-7.
- [9] 陀思妥耶夫斯基. 卡拉马佐夫兄弟[M]. 上海: 人民文学出版社, 1981.
- [10] 赵汀阳. 论可能的生活[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1981.
- [11] 马克思恩格斯选集(第4卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1995.

Origin and evolution of morality seen from the evolution of biology

LI Jianhua, FENG Haoqing

(College of Politics and Administration, Central South of University, Changsha 410083, China)

Abstract: On the foundation of an integrated analysis of various moral origin theories and achievements in absorbed other subjects, this paper puts forward new morals origin viewpoint: morality is the common result of evolution biological adaptability and mankind conscious creation. The essential purpose of morality is to ensure development and the survival of human being, and its realistic value is to satisfy the needs of good life. On this foundation, the authors explain the relations between morals evolution and religion, law and system phenomenon from new visual perspectives, and morals class, historic, evaluation of critical, existence values, and the purpose as well.

Key words: origin of morality; principles of morality; utilitarianism; evolution of biology; evolution of morality

[编辑: 颜关明]