

# 说“介”

任继昉, 刘江涛

(中南大学文学院, 湖南长沙, 410083)

**摘要:** 关于“介”字的本义, 已有多种意见而莫衷一是。“介”字从人、从八, “人”处“八”之间, 是会意字, 这种构形思路与训“介”为间的故训相符。而“介”的分离、边际、侧畔、临近、副辅、独特诸义皆由间义引申而来。“介”又与“间”读音相近, 意义相通, 二者是同源词。从“介”得声的“界”“衿”“袷”等字, 意义均与居中、间隔相关。字形、字义、字音以及同源孳乳多方面的综合考察, 其结果表明“介”的本义应训间, 为居中、间隔之义。

**关键词:** 介; 间; 本义; 字形; 字音; 同源词

**中图分类号:** H139

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1672-3104(2012)02-0190-04

## 一、引论

关于“介”字的本义, 昔贤已有所论述, 主要有这几种说法:

(1)画也。许慎《说文解字·八部》:“‘介’, 画也。从‘人’、从‘八’, 人各有介。”

(2)人着介。罗振玉《增订殷虚书契考释》:“象人着介形。介联革为之, 或从‘介’者, 象联革形。”“人着介”即谓人着甲。

(3)甲也。《刘盼遂记说文练习笔记》载王国维说:“龟板文中有‘介’字, 疑即‘介’之古文, 介与甲同。用甲三重以护肩身膝, 故‘介’从‘介’象之, 小篆省之。”

(4)间也。杨树达《积微居小学金石论丛·释介》:“按‘人各有介’之说意旨不明, ‘介’用为画义, 古书亦罕见, 殆非正义也。近人有易许说者, 谓字象人着介形。按‘八’不类介甲形, 说亦非是。愚谓:‘介’, 间也, 从‘人’在‘八’之间。”

(5)人著毛。朱芳圃《殷周文字释丛》:“象人身上著毛, 当为‘彪’之初文。”

(6)“介”即“个”。吴世昌《殷墟卜辞“多介父”考释》:“我以为‘介’即‘个’字。在先秦古籍中‘介’字和‘个’字都是计量的单位副词, 也作指示代名词用。”<sup>[1]</sup>

以上多种说法各执行一词, 然而影响较大的还是第3、4两种, 今人徐山、肖永凤、赵志峰<sup>[2-4]</sup>等的文

章也主要在这两者之间进行讨论。从“介”字的形、音、义等等方面综合考量下来, 我们认为杨树达先生释“介”为间的观点是较足取信的。今试论之, 以期对这一问题有所补益。

## 二、字形解析

字形是我们解释字的本义的一项重要参考。“介”的甲骨文有:

铁八〇·二 铁一七七·一 拾二·一五 前一·四五·六 存一〇〇八 乙九三七  
乙三四六八 铁九五·一 河五八·一 乙2040 佚575 录581 续存  
1008

秦简写法:

法二〇七 法二〇六

《说文解字》“介”字小篆作“𠄎”, 这是延续了甲骨文中较简单的写法。这些字形中间都是一个正向或反向的“人”, 两边是对称的两条或四条竖向短线。上述字形中也有两边短线数量不对称的, 为数较少。而无论“人”字的正反还是短线的多少, 我们认为都是文字的异写。“文字异写往往由于书写者在书写过程中较随意地改变笔画, 造成笔画的变异”, 这种异写“没有构形上的实质性差别”<sup>[5]</sup>, 所以我们认为它并不影响“介”字的构形本质。

罗振玉先生解释“介”的本义, 把上述短线理解为人身上着的铠甲, “介联革为之, 或从‘介’者, 象联革

收稿日期: 2011-08-03; 修回日期: 2012-02-01

作者简介: 任继昉(1955-), 男, 河南固始人, 中南大学文学院教授, 文学博士, 主要研究方向: 汉语词汇史, 训诂学; 刘江涛(1988-), 男, 湖北监利人, 中南大学文学院2010级硕士研究生, 主要研究方向: 汉语词汇史。

形”, 即指有四条短线的情况, 认为“介”本义为甲者, 多从其说。然而, “介”虽确有训甲义者, 但四条短线若是表示铠甲的符号, 则未免过于抽象, 何况更有简为两条短线的写法。杨树达先生在《释介》中也对此提出了疑义: “‘八’不类介甲形, 说亦非是。愚谓: ‘介’, 间也, 从‘人’在‘八’之间。”可见他赞同《说文》“从‘人’、从‘八’”的解析, 即“介”是“人”在“八”之间。但他却不同意《说文》“画也”的训释。后来他在《积微居小学述林·再释介》中补充道: “《说文》二篇上《八部》‘介’训画, 谓字从‘八’、从‘人’, 人各有介, 余昔非之, 谓字从‘人’在‘八’之间, 当以介在介间为义矣。”<sup>[6]</sup>

按: 我们观察了“介”的所有字形, 发现无论字形如何变化, 中间的“人”除了有正反之别, 基本上是保持不变的。这表明, 在“介”字中位于中间的“人”是造字时的主要着眼点, 是要凸显出来的地方; 而“八”本就象相背的两物, 所以用“人”在“八”之间, 很自然地可以表示“位于中间”, 即杨先生所谓“介在介间”的意思。

当然, 杨先生观点着眼的是“𠄎”“𠄏”等较简单的字形, 至于“𠄐”“𠄑”这类写法尚未予以解释。我们认为两条短线是“八”, 四条短线是即是“𠄒”。《说文·八部》: “𠄒, 别也, 从重‘八’。‘八’, 别也, 亦声。”《玉篇》“𠄒”: “古文‘别’字。”“八”, 别也; “𠄒”, 亦别也。故“介”从“人”、从“八”或从“人”、从“𠄒”都是相同的。

“介”的这种造字思路, 也与“间”极为相似。“间”字本作“𠄓”, 是会意字, 表示一对门扇间有月光照进, 意指门扇中间的空隙。可见“介”与“间”均表示一人或一物在两对称物之间, 强调中间的位置, 因而“介”与“间”在意义上有关联也是合情合理的。

如此看来, 若单论字形的解析, 杨说较罗说更能让人信服, 从字形上看, “介”的本义是居中、间隔。当然字形提供的信息是单一、有局限的, 我们需要更多的证据。

### 三、“间”义故训

先秦两汉典籍中, “介”就有居中、间隔义。《易·兑》: “介疾有喜。”王弼注: “介, 隔也。”《左传·昭公二十年》: “偃介之关。”杜预注: “介, 隔也。”《左传·襄公九年》: “天祸郑国, 使介居二大国之间。”《襄公三十年》: “以介于大国。”又《襄公三十一年》: “以敝邑褊小, 介于大国。”杜预皆注“介”为“间也”。《史记·十二诸侯年表》: “楚介江淮。”即谓楚处于江、淮

之间。《汉书·邹阳传》: “介于羊胜、公孙诡之间。”颜师古注: “犹间厕也。”《尔雅·释言》: “𦉳, 介也。”郭璞注: “介, 犹阂。”𦉳者, 以丝介履间为饰。<sup>[7]</sup>“介”由间隔义而有阻碍义。《庄子·田子方》: “其神经乎大山而无介。”成玄英疏: “介, 碍也。”《汉书·翼奉传》: “后介大河。”颜师古注: “介, 隔也, 碍也。”

“介”的间义, 如今还在我们的语言中使用, 如“介绍”, 《汉语大词典》解释为: “居间沟通, 使双方发生关系。”“介怀”, 即“指把不快或令人忧虑的事存于心中”。“介入”, 即“插进两者之间干预其事”。“介字”即“介词”, “一般放在名词、代词前面, 表示该词在句中的地位 and 与其他词的关系。”<sup>[8]</sup>“介词”之“介”, 即言其词有中介、关联的作用。常用的“中介”一词, 意即沟通双方的中间人或单位。

### 四、同源孳乳

王力先生说: “通过同源字的研究, 对于词的本义能有更确切的了解。例如《说文》云: ‘舁, 共举也。’这个释义是不够确切的, 必须了解到, 二人所共举的是舆, ‘舆、舁’同音, 二字只是名词和动词的分别。这样, 才算真正了解‘舁’字的本义了。”<sup>[9]</sup>

同理, 我们考察一下“介”字。从语音关系上看, “介”上古音见纽月部, “间”见纽元部<sup>[10]</sup>, “介”“间”见纽双声、元月对转, 读音很相近; 又从大量“介”训“间”“隔”“离”“碍”的文例来看, “介”与“间”字意义相通: 二者音近义通, 当为同源。

“介”的间义可以从音义关系的根源上得到解释。蒋礼鸿先生《敦煌变文字义通释》释“更害”: “‘间介’‘扞拈’的声转, 阻塞的样子, 变文指气在喉头咽住。”又谓: “大凡表示间隔的字, 发声常在喉牙之间, 如梗、颡、隔、阂、碍、哽、阨、等, 不可胜举。”<sup>[11]</sup>以精当的比证, 揭示了喉牙音和间隔义的根源关系。“介”字见纽属牙音, 义又训间, 亦可纳入此种音义关系族群之中。

杨树达《积微居小学述林·再释介》: “《说文》二篇上《八部》‘介’训画, 谓字从‘八’、从‘人’, 人各有介, 余昔非之, 谓字从‘人’在‘八’之间, 当以介在介间为义矣。由此孳乳, 田境介在田间, 故谓之‘界’; 门介在闾间, 故谓之‘𦉳’; 裙袂在裙之中, 故袪谓之‘袪’。物相界接者往往相摩切, 故齿相切谓之‘齧’, 刮谓之‘拈’, 搔谓之‘疥’。人相接者往往相嫉忌, 故妬谓之‘妒’。今语恒云摩擦, 嫉妬正摩擦之一事也。诸从‘介’

之字以介在介间之义说之,则豁然通解,以许君之训说之,则义不可通:此又可反证许君立训之未审矣。”<sup>[6]</sup>“界”“衿”“齟”“拮”“疥”“妍”皆由“介”字孳乳,其意义均与居中、间隔义直接或间接相关。

## 五、字义引申

寻找本义与引申义之间的意义联系,是我们确立一个字的本义的重要佐证。如前所述,我们以居中、间隔为“介”的本义,由此出发可以引申出“介”的多种意义。

### (一) 分别、离间义

“介”由居中、间隔义引申出分别、离间义。《庄子·渔父》:“呜呼远哉,其分于道也。”陆德明《经典释文》:“又作‘介’。司马云:‘离也。’”《尔雅·释言》:“‘齟’,介也。”陆德明《经典释文》:“‘介’,别也。”《汉语大词典》“介介”条:“分隔;离间。汉·刘向《九叹·惜贤》:‘进雄鸣之耿耿兮,谗介介而蔽之。’王逸注:‘谗人尚复介隔蔽而障之。’”

### (二) 边界、侧畔义

居中、分隔即形成界线,“介”进而有边界、侧畔义。《汉语大词典》“介”:“边际;界。《楚辞·九章·哀郢》:‘哀州土之平乐兮,悲江介之遗风。’南朝宋鲍照《代檀歌行》:‘昔秋寓江介,兹春客河浒。’《新唐书·卢迈传》:‘以族属客江介,出为滁州刺史。’”按:“浒”,水边也。“江介”与“河浒”对文,可见“介”“浒”同义。

### (三) 临近义

分界、侧畔处即临近处,正如水边即近水处。故分界、侧畔义与临近义相通,“介”又有近义。《谷梁传·庄公十八年》:“不使戎迹于我也。”陆德明《经典释文》:“迹,一本作‘介’,亦近也。”《文公十五年》:“不以难介我国也。”范宁注:“‘介’,犹近也。”

### (四) 副、辅义

居中、分隔义与“二”相关,所谓“一分为二”。而二则与副、辅相通,是以“介”亦有副、辅义。《宣公十八年》:“复命于介。”杜预注:“‘介’,副也。”《礼记·玉藻》:“士介拂枨。”孔颖达疏:“‘介’者,副也。”《周礼·秋官·大行人》:“介九人。”郑玄注:“‘介’,辅已行礼者。”《仪礼·乡饮酒礼》:“主人就先生而谋宾、介。”胡培翠正义:“‘介’,辅也,佐也,所以辅佐宾者。”王引之《经义述闻·尔雅上·艾历覩胥相也》:“‘夹’‘介’‘义’,皆辅相之义也。”<sup>[12]</sup>古时跟随宾客,通报宾主之言的人就叫介,故“介”又训助。《诗·豳风·七

月》:“以介眉寿。”郑玄笺:“‘介’,助也。”又训庶,介子即庶子。

我们说二与副、辅相通,是有诸多旁证可据的。比如“陪”字,《说文·部》:“陪’,重土也。”亦与二有关;《史记·孝文本纪》:“淮南王,弟也,秉德以陪朕。”裴骃集解引文颖曰:“陪’,辅也。”可见“陪”亦有辅义。再如“相”字,有两方相互之义,与二有关;同时又有辅助义。又如表示左右两方相对的“夹”字,也有辅佐义。《汉语大词典》“夹”字第4个义项:“辅佐。《书·梓材》:‘先王既勤用明德,怀为夹。’孙星衍疏:‘言今王爰思先生勤劳,用明德之臣来为夹辅。’”还有“比”“配”之类,也都与二相关,又都有辅义。

事实上,有剖分义的字因为常与二义相关,也容易引申出副、辅义。比如“副”字,《说文·刀部》:“副,判也。”段玉裁注:“副之则一物成二,因仍谓之副,因之凡分而合者皆谓之副。……郑仲师注《周礼》云:‘贰,副也。’”<sup>[13]</sup>“副”的本义是剖分开,由此有二义,我们现在还说“一副眼镜”。“副”又有第二、辅助的意义,即从此处而来。“介”有副、辅义,也应属于此种情况,即由其分隔义引申而来。

### (五) 独、特义

“介”还有独、特义。《书·秦誓》:“如有一介臣。”蔡沈集传:“‘介’,独也。”《方言》:“‘介’,特也。”钱绎笺疏:“‘介’‘特’,皆独也。”《文选·郭璞〈江赋〉》:“介鲸乘涛以出入。”张铣注:“‘介’,孤也。”因此,王力先生《同源字典》认为在独、特一类意义上,“介”与“个”同源。<sup>[9](430)</sup>而王引之《经义述闻·通说上》则认为:“‘介’字隶书作‘个’,省‘丿’则为‘个’矣。‘介’音古拜反,又音古贺反,犹‘大’之音唐佐反,‘奈’之音奴简反,皆转音也。后人于古拜反者则作‘介’,于古贺反者则作‘个’,而不知‘个’即‘介’字隶书之省,非两字也。”<sup>[12](747)</sup>这一点正与吴世昌的看法一致。那么“介”或“个”的独、特义是从哪里来的呢?

吴世昌在《殷墟卜辞“多介父”考释》中说:“‘个’或‘介’原为宗庙中供奉神主之室或龕之单位名称。明堂四出厢房之名称袭用‘个’字,乃后世引伸用法,非其朔义。但可据以推想上世宗庙中供奉列祖神主之室,各个亦须隔开。‘个’‘隔’古音相近,或可通假。高诱‘个犹隔也’这一条注非常正确,也非常重要。”

按:“个”(個)上古音属见纽鱼部,“隔”属见纽锡部,“个”“隔”见纽双声,鱼锡旁对转,确属音近。如此,则“介”“个”的独、特义,由隔而来。隔则成单,即有独、特、孤等义。可见,吴先生的“介”即“个”说,亦可纳入到“介”即“间”的观点中来。

## 六、结论

通过综合字形、字义和字音三个角度的信息, 以及进行引申和同源孳乳两个方面的系联, 我们进一步论证、阐发了“介”的本义是居中、间隔的观点。然而, 此时我们来反观许氏“介, 画也”的解说, 倒也觉得似乎不必像杨先生那样, 对这一说法持全然否定的态度。“画”者, 划分也。正如段玉裁注所言: “‘介’‘界’古今字。分介则必有间, 故‘介’又训间。”<sup>[13](49)</sup>《说文》将“介”归八部, 又使“介”、“ ”前后相次。“八”者, 别也, 分也, 从编排上也看得出许氏训“介”为画自有其内在体系。而在上述论证过程中我们也能看到, 其实画义也与居中、间隔义相通, 两者差别并不太大, 许、段之说很有可取之处, 只是综合形音义多方面来考虑, 间义说还是比画义说更为精当。

## 参考文献:

- [1] 李圃. 古文字诂林(第一册)[M]. 上海: 上海教育出版社, 1999: 644-649.
- [2] 徐山. 释“介”[J]. 周口师范学院学报, 2008, 25(3): 106-108.
- [3] 肖永凤. “介”之词义考释[J]. 六盘水高等专科学校学报, 2004, 16(5): 41-43.
- [4] 赵志峰. 关于“介”字[J]. 内蒙古民族大学学报(社会科学版), 2003, 29(1): 87-90.
- [5] 罗小如. 唐代碑刻异构字探析[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2011, 17(2): 171-175.
- [6] 杨树达. 积微居小学述林[M]. 北京: 科学出版社, 1954: 35.
- [7] 宗福邦. 故训汇纂[M]. 北京: 商务印书馆, 2003.
- [8] 罗竹风. 汉语大词典(第一卷)[M]. 上海: 上海辞书出版社, 1986.
- [9] 王力. 同源字典[M]. 北京: 商务印书馆, 1982: 43.
- [10] 郭锡良. 汉字古音手册[M]. 北京: 北京大学出版社, 1986.
- [11] 蒋礼鸿. 敦煌变文字义通释[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1988: 355.
- [12] 王引之. 经义述闻[M]. 南京: 江苏古籍出版社, 2000: 630.
- [13] 段玉裁. 说文解字注[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1988: 179.

## Explanation of “*Jie*(介)”

REN Jifang, LIU Jiangtao

(College of Literature, Central South University, Changsha 410083, China)

**Abstract:** There are some different interpretations of the original meaning of the character “*Jie*(介)”, and it is hard to decide which one is the best. “*Jie*(介)” is made of “*Ren*(人)” and “*Ba*(八)”, with the former between the latter, which is in accord with the existing view that “*Jie*(介)” means middling and seperating. The derived meanings of “*Jie*(介)” such as cutting, boundary, beside, approaching, assisting, and solitude, all come from this meaning. Besides, “*Jie*(介)” and “*Jian*(间)” are cognates because they are pronounced similarly, and have the same meaning. “*Jie*(界)” “*Xie*( )” and “*Jie*(袂)” have the same phonetic component, “*Jie*(介)”, and its different meanings are all connected with middling and seperating. The result of a comprehensive investigation from various aspects, such as character form, meaning, pronunciation and cognate, indicates that “*Jie*(介)” should be explained as “*Jian*(间)”, of which original meaning is middling and seperating.

**Key Words:** *Jie*(介); *Jian*(间); original meaning; character form; pronunciation; cognates

[编辑: 汪晓]