

全球 500 强企业排行榜对比分析及启示

王旭, 霍彤

(云南财经大学研究生部, 云南昆明, 650221; 云南财经大学商学院, 云南昆明, 650221)

摘要:《金融时报》《财富》分别发布了全球 500 强企业排行榜, 所评全球 500 强企业、行业、国家分布大相径庭。在这种情况下需确定哪个榜单更贴近企业综合实力排行, 以确定榜单对企业的实际借鉴意义。通过因子分析赋权法分别对两榜单所统计市值、净收益、总资产、营业收入、人均利润 5 个变量进行权重分析, 结果显示 5 个变量按权重从大到小排序分别为: 人均利润 28.09%、总资产 26.41%、净收益 16.20%、市值 15.86%、营业收入 13.44%。在权重分析的基础上对我国上榜企业竞争力进行评价, 并提出提升综合竞争力的相关建议。

关键词: 全球 500 强; 企业排行榜; 企业竞争力; 权重; 综合评分

中图分类号: F740.22

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2012)01-0101-07

2011 年 6 月 30 日和 7 月 7 日,《金融时报》《财富》先后发表了全球 500 强企业排行榜,《金融时报》根据市值进行排序,《财富》根据营业收入进行排序。由于排序方式的不同,两本杂志最后所发布的榜单相差较大。在跨国公司已成为全球市场竞争的执牛耳的情况下,如何看待全球 500 强,怎样看待中国企业在全球市场的竞争力,如何调整产业政策、引导中国企业做大做强,这些成为中国企业高度关注的问题。准确评价 500 强对评价全球经济状态、市场态势、行业发展有着非常重要的意义。在这种情况下,本文根据因子分析赋权法分别计算市值、净收益、总资产、营业收入、人均利润 5 个指标的权重,综合分析评价全球 500 强企业,并对我国企业进行综合评分及评价,分析我国上榜企业的整体竞争力。

一、两榜单的表现特点

在跨国企业占市场竞争主导地位的今天,每年全球 500 强的评选无疑是令人瞩目的。《金融时报》、《财富》两杂志是目前较权威的全球 500 强榜单发布机构,但榜单排名却大相径庭,主要原因是《金融时报》、《财富》两杂志排名的统计指标选取的不同,从而导致不

同的榜单表现,反映现在以下三个方面:

(一) 企业在不同榜单表现不同

根据《金融时报》《财富》两榜单,共同上榜的企业仅有 147 家,占总上榜企业的 17.5%,其中同时登上两个榜单的中国企业有 17 家^[1-2]。表 1 为《金融时报》《财富》两榜单中前 10 名的企业。

从表 1 可以看出两榜单所包容的企业差距较大,共同进入前十的企业仅有埃克森美孚、中国石油天然气集团公司、雪佛龙三家,并且同时上榜的企业中在两榜单中的排名位置也相差较大。

(二) 两榜单二、三产业比重各占一半

《金融时报》和《财富》两榜单中二、三产业分布基本一致,《金融时报》所选全球 500 强企业中属于第二产业的企业 249 家,属于第三产业的企业 251 家,第三产业比重 50.2%;《财富》所选全球 500 强企业中属于第二产业的企业 243 家,属于第三产业的企业 257 家,第三产业比重 51.4%。值得注意的是我国的第三产业比重水平明显低于平均水平,《金融时报》所发布排行榜中我国上榜企业 53 家(含台湾 8 家),其中第三产业 20 家,第三产业比重 37.7%;《财富》所发布排行榜中我国上榜企业 69 家(含台湾 8 家),其中第三产业 19 家,第三产业比重 27.5%。虽然两排行榜中二、三产业比重相差无几,但具体行业表现有所不同。

收稿日期: 2011-08-23; 修回日期: 2011-09-21

作者简介: 王旭(1967-), 男, 贵州遵义人, 云南财经大学教授, 主要研究方向: 市场营销; 霍彤(1986-), 女, 辽宁阜新人, 云南财经大学硕士研究生, 主要研究方向: 市场营销。

《财富》全球 500 强排行榜中有关个人消费的行业,如娱乐业(迪士尼排名 225, Maruhan 公司排名 406, 贝塔斯曼集团排名 443 等)、个人消费品(如: 迪奥, 排名 343; 欧莱雅 377; 金佰利 493 等)大多有不错的表现, 但这些企业在《金融时报》的全球 500 强中均未上榜。其主要原因是随着全球经济的回暖, 消费者被经济危机所压抑的消费欲望得到了释放, 个人消费大幅回升。在这个情况下, 有关个人消费的产业营业收入大幅上升, 但与属于资金密集型的传统工业消费行业相比普遍市值偏低, 所以在《财富》排行中表现颇佳却无法冲进《金融时报》的市值排行。

(三) 前三名顺序一致, 分布相对集中

《金融时报》500 强榜单共有 37 个国家的企业上榜, 而《财富》500 强榜单共有 34 个国家的企业上榜。两榜单中企业所分布的国家如表 3、图 1 所示。

两榜单中排名所占企业数量前三名的国家均是美国、中国、日本, 在《金融时报》全球 500 强中, 美国占 158 家、中国 53 家、日本 35 家; 《财富》全球 500 强中, 美国 132 家、中国 69 家、日本 68 家。我国企业在 2010 年度强势上升, 今年首次超过日本成为仅次于美国的全球 500 强第二大国。从表 3 可以看

出, 500 强企业分布相对集中, 《金融时报》500 强企业中数量排名前三的国家占总数的 49.2%, 而《财富》500 强企业中数量排名前三的国家占总数的 53.8%, 仅排名前三的国家就占据了 500 强企业中近一半的席位。

根据图 1 可以看出, 《金融时报》《财富》两榜单中 500 强企业数量排名靠前的国家除中国外均为发达国家, 可见目前发展中国家和发达国家的经济实力差距还很大。

二、实证分析

从上述分析可以看出, 《金融时报》与《财富》所评全球 500 强企业大相径庭, 主要原因是两榜单评价方式不同而导致排名顺序及入选企业的不同。无论哪个榜单都不能凭借单一指标对企业做出全面的评价, 如何利用 500 强企业榜单更完整的体现企业的综合竞争力, 需要全面整合两个排行榜的指标, 利用综合评分评价企业竞争力。

(二) 研究设计

表 1 两榜单中排名前 10 的企业比较

财富排名	金融时报排名	企业名称	金融时报排名	财富排名	企业名称
1	19	沃尔玛	1	3	埃克森美孚
2	8	荷兰皇家壳牌石油公司	2	6	中国石油天然气集团公司
3	1	埃克森美孚	3	111	苹果
4	37	英国石油公司	4	77	中国工商银行
5	49	中国石油化工集团公司	5	34	巴西国家石油公司
6	2	中国石油天然气集团公司	6	159	必和必拓
7	*	国家电网公司	7	108	中国建设银行
8	35	丰田汽车公司	8	2	皇家荷兰壳牌公司
9	*	日本邮政控股公司	9	10	雪佛龙
10	9	雪佛龙	10	120	微软

表 2 两榜单中产业分布情况

	金融时报			财富		
	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业
企业数量(家)	0	249	251	0	243	257
占 500 强的百分比(%)	0	49.8	50.2	0	48.6	51.4
中国公司数量(家)	0	33	20	0	50	19
占上榜总数的百分比(%)	0	62.26	37.74	0	72.5	27.5

表 3 《金融时报》与《财富》500 强前三名国家企业数量比较

	金融时报				财富			
	美国	中国	日本	合计	美国	中国	日本	合计
企业数量(家)	158	53	35	246	132	69	68	269
占 500 强的百分比(%)	31.6	10.6	7	49.2	26.4	13.8	13.6	53.8

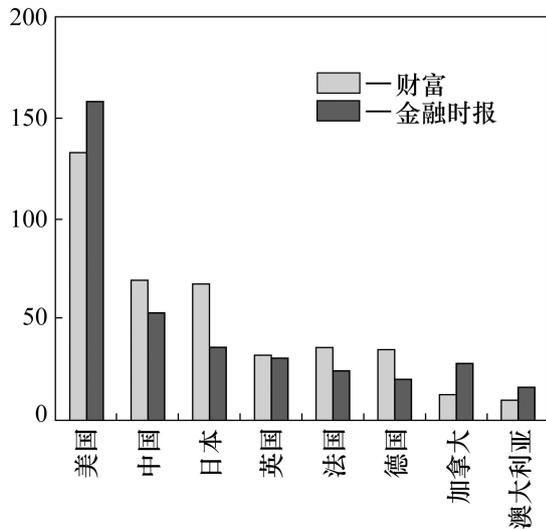


图 1 两榜单中国家所占企业数量排行

本文的研究对象是《金融时报》《财富》两杂志所排全球 500 强企业名单中共同上榜的 147 家企业。因为研究目的在于评价两排行榜哪个对我国企业更有借鉴意义, 所以变量仅选取两榜单所统计的指标。在每年《金融时报》的排行榜中, 除了依照企业市值进行排序之外, 还会给出净收益、总资产、员工数; 而《财富》对营业收入进行排序外还会给出相应的利润, 具体数据来源于《金融时报》《财富》两杂志的全球 500 强排行榜网站。

评价企业竞争力的指标包含市值、总资产、营业

表 4 共同上榜企业行业分布

行业(降序)	数量	百分比(%)
银行业	26	18.18
能源业	23	16.08
通讯及设备	11	7.69
汽车及零件制造	9	6.29
IT 及设备	9	6.29
制药业	8	5.59
保险业	8	5.59
服务业	8	5.59
个人消费品	6	4.20
食品饮料	6	4.20

表 5 共同上榜企业的国家前 10 名

国家	数量(降序)	百分比(%)
美国	53	36.05
中国	17	11.56
日本	14	9.52
英国	12	8.16
德国	8	5.44
澳大利亚	5	3.40
西班牙	5	3.40
法国	5	3.40
加拿大	4	2.72
俄罗斯	4	2.72

收入、净收益、人均利润 5 个变量, 并据此进一步评价 500 强上榜企业的综合竞争力。市值、净收益、总资产、营业收入这 4 个变量的单位为亿美元, 人均利润美元。其中市值、总资产为规模指标, 营业收入、净收益为盈利能力指标, 人均利润为效率指标^[3]。通过规模指标、盈利能力指标和效率指标综合评价企业竞争力。

研究方法采用因子分析确定评价指标的权重, 利用因子分析法确定权重是客观赋权法的一种, 可以避免主观赋权法由于个人知识和经验而导致的偏差。

具体公式为:

$$T_i = \frac{\sum_{j=1}^j a_{ij}}{\sum_{i=1}^i |a_{il}|}$$

其中: T_i 为权重系数; $\sum_{i=1}^i |a_{ij}|$ 为第 j 个主因子的各原始变量初始因子载荷的和; a_{ij} 为初始因子载荷。

(二) 因子赋权

评价企业的指标不只一个, 每个指标的重要程度也不尽相同, 因此需要为每一个指标恰当的分配权重, 以便合理、准确地评价企业的发展水平。因子分析的初始因子矩阵中因子载荷是反映每一个指标与各公因子的相关程度, 从一个主因子内各指标的因子载荷量的大小, 就可以看出各指标之间的相对重要程

度。根据 SPSS17.0, 得出各指标的描述性统计情况, 如表 6。

表 6 各指标描述性统计

	均值	标准差	分析 N
市值	850.375	625.376 0	147
总资产	3 264.97	5 577.179	147
营业收入	730.77	680.830	147
净收益	48.552	54.458 2	147
人均利润	728 512.43	5.747 5E5	147

利用 KMO 和巴特利特球形检验统计量检验这六个指标进行因子分析的可行性, 结果如表 7。

表 7 KMO 和 Bartlett 的检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		
		.624
Bartlett 的球形度检验		
近似卡方		182.330
Df		10
Sig.		.000

KMO 检验统计量是用于比较简单相关系数和偏相关系数的指标。巴特利特球形检验的零假设 H_0 是: 相关系数矩阵是单位矩阵, 上表中对应的概率 p 值为 0.000, 小于给定的显著性水平 0.01, 即在 99% 的置信度水平下拒绝零假设。这表明相关系数矩阵不太可能是单位矩阵, 原有变量适合作因子分析。

对数据进行因子分析, 求出各因子以及累积贡献率, 得出的结果如表 8 所示。

表 8 解释的总方差

成份	初始特征值			提取平方和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
1	2.230	44.597	44.597	2.230	44.597	44.597
2	1.091	21.829	66.426	1.091	21.829	66.426
3	.859	17.172	83.598			
4	.594	11.879	95.477			
5	.226	4.523	100.000			

提取方法: 主成份分析

由表 9 可以看出, 前二个因子的特征值都大于 1, 且累积贡献率达到 66% 以上, 可以使用这二个因子进行解释。

由以上因子得出的因子载荷矩阵如表 9 所示:

表 9 成份矩阵 a

	成份	
	1	2
市值	.921	.015
总资产	.288	-.686
营业收入	.731	-.039
净收益	.851	.063
人均利润	.202	.785

提取方法: 主成分分析法。已提取了 2 个成份。

由于本文的目的在于计算指标权重, 只需要初始因子载荷, 所以不再进一步运算旋转后的成分矩阵。

根据公式:

$$T_i = \frac{\sum_{j=1}^j a_{ij}}{\sum_{i=1}^i |a_{il}|}$$

计算得出变量的权重矩阵如表 10 所示。

表 10 指标权重

变量	成分		权重	标准化后的权重
	1	2		
市值	0.921	0.015	0.317 2	0.158 6
总资产	0.731	-0.039	0.324 0	0.162 0
营业收入	0.288	-0.686	0.528 2	0.264 1
净收益	0.851	0.063	0.268 8	0.134 4
人均利润	0.202	0.785	0.561 8	0.280 9
绝对值求和	2.993	1.588	2.000 0	1.000 0

根据表 10 看出, 六个指标按权重从大到小排序分别为: 人均利润 28.09%、总资产 26.41%、净收益 16.20%、市值 15.86%、营业收入 13.44%。5 个变量当中人均利润所占权重最大, 可见在评价企业综合竞争力时, 效率是最主要的评价指标。《金融时报》的排序指标“市值”在各指标中所占权重为 15.86%, 《财富》的排名指标“营业收入”在各指标中所占权重为 13.44%, 两杂志中《金融时报》所选排名标准所占权重较大, 可推断《金融时报》所排榜单对企业综合实力评比借鉴意义较大。

(三) 评分分析

根据表 10 所显示的变量权重, 对《金融时报》《财富》两杂志所选全球 500 强中共同上榜 147 家企业进行评分。评分采用加权评分法, 即一个公司的竞争力加权评分等于这个公司 5 个变量的具体数值乘以相对应的权重。为方便比较对加权评分进行标准化, 使其

总和为 100。具体值评分结果如表 11 所示。

根据加权评分之后, 全球 500 强企业中评分前十的企业如表 11 所示。中国海洋石油总公司占据榜首, 并分数远远超过第二名, 其主要原因是其人均利润远远高于其他企业, 同时人均利润的权重较高, 使其在综合评分上远高于其他企业。在根据加权评分的排名中分别有 6 家美国企业, 2 家中国企业, 1 家加拿大企业, 1 家澳大利亚企业。传统发达国家占绝大比重, 而中国作为快速发展的国家, 在世界舞台的大型企业

中也争取到了自己的席位。共同登上两榜的中国企业情况如表 12、表 13。

同时登上两榜的中国企业共 17 家, 其中大陆 12 家、香港 4 家、台湾 1 家; 行业划分为银行业 5 家、矿产能源类 5 家、保险业 3 家、其他 4 家。从平均市值、平均净收益、平均总资产、平均员工数、平均营业收入、平均利润上看我国企业与总体企业并没有太大差距; 但从行业划分上来看, 我国上榜企业大多属于第二产业, 其基本全部属于寡头垄断行业, 第三产

表 11 两榜单中共同上榜企业评分前十名

公司名称	加权评分	标准化加权评分	行业	国家
中国海洋石油总公司	506 222.27	1.673 8	能源业	中国
谷歌	120 712.85	0.399 1	IT 及设备	美国
埃克森美孚	107 644.64	0.355 9	能源业	美国
苹果公司	107 539.77	0.355 6	IT 及设备	美国
康菲石油公司	107 128.80	0.354 2	能源业	美国
上海汽车工业(集团)总公司	97 326.82	0.321 8	汽车及零件	中国
必和必拓	87 794.47	0.290 3	能源业	澳大利亚
雪佛龙	84 451.34	0.279 2	能源业	美国
Rim 公司	74 971.84	0.247 9	IT 及设备	加拿大
高盛	74 651.24	0.246 8	银行业	美国

表 12 两榜单中共同上榜中国企业基本情况

排名	公司名称	加权评分	标准化加权评分	行业
1	中国海洋石油总公司	506 222.27	1.673 8	银行业
6	上海汽车工业(集团)总公司	97 326.82	0.321 8	银行业
12	台塑石化股份有限公司	58 291.41	0.192 7	能源业
49	中国建设银行	22 694.86	0.075 0	银行业
51	中国工商银行	22 076.59	0.073 0	银行业
52	交通银行	21 887.33	0.072 4	能源业
58	中国银行	20 217.64	0.066 8	通讯及设备
62	神华集团	19 501.17	0.064 5	保险业
63	中国移动通信集团公司	19 455.78	0.064 3	银行业
84	中国农业银行	13 329.34	0.044 1	制造业
94	中国人寿保险(集团)公司	10 273.71	0.034 0	通讯及设备
101	中国石油天然气集团公司	8 915.48	0.029 5	保险业
107	平安保险	7 580.74	0.025 1	能源业
111	中国石油化工集团公司	6 699.53	0.022 2	保险业
118	中国太平洋保险(集团)股份有限公司	5 030.39	0.016 6	能源业
130	和记黄埔有限公司	3 612.41	0.011 9	汽车及零件
145	中国联合网络通信集团有限公司	473.63	0.001 6	能源业

表13 共同上榜企业中我国企业与总体比较情况

	平均市值	平均净收益	平均总资产	平均营业收入	平均人均利润
总体	85 037.43	4 855.16	326 496.63	73 077.24	87 556.22
中国	113 202.49	7 369.54	428 731.00	71 301.12	171 603.07

业竞争力依然有待提升。共同登上两榜的企业中我国企业与国外企业整体并没有显著差异。我国平均人均利润要高于其他国家和地区,主要原因是我国上榜大多数企业属于垄断性行业,获得了超额利润,致使人均利润偏高。而国外对垄断行业的限制和引导相对成熟,市场经济竞争机制也比较完善,不易获得超额利润。

三、结论建议

(一) 研究结论

从上述分析当中可以得出以下结论:

(1) 《金融时报》排序的第一指标是市值,《财富》排序的第一指标是营业收入,两杂志对全球500强企业排名采用的指标不同,最终排名结果也有较大的差异;

(2) 评选指标各有所侧重,《金融时报》关注的是2010年底(12月31日)时公司的股票市值,而《财富》研究的是一年中公司的营业收入,前者是一时点指标,后者是一时期指标;

(3) 两杂志所统计的变量中,对于综合评价企业排名的权重分别是:员工数23.32%、营业收入19.47%、净收益17.92%、利润16.56%、市值15.30%、总资产7.43%,相比较《财富》的排名更贴近与企业竞争力综合排名;

(4) 我国同时登上两榜的企业从平均市值、平均净收益、平均总资产、平均营业收入、上看与总体企业并没有太大差距,但人均利润偏高。第三产业比重分别为37.7%和27.5%,表明我国企业发展迅速,但行业分布不均衡,主要集中在资源垄断性行业,总体还低于全球500强的平均水平,产业结构也不尽合理。

(二) 对策建议

(1) 从企业角度看,我国入围企业大都是石油、金融、电讯等垄断性领域的国有企业。我国上榜企业大部分是依靠资金垄断(银行业、保险业)、资源垄断(石油&天然气、采矿业)和政策垄断(移动通讯)获得其市

场地位,相比发达国家普遍缺乏技术优势和市场优势^[4]。在技术层面上,我国企业缺少能够形成核心竞争力的技术,缺乏技术创新;在营销管理方面,由于参与市场经济经验不足,我国企业营销手段相对单一,致使在国际市场上营销活动较为劣势,进而丧失了获得更好竞争优势的机会。要提高企业在世界市场竞争中的地位,我国企业应大胆创新,积极学习国外先进的技术和管理方面,提高市场效率,提升自身综合竞争力^[5]。

(2) 从产业角度看,我国上榜企业的第三产业比重远低于全球500强企业整体比重,这种产业的非均衡性会制约我国经济、社会的可持续发展。在这种情况下,必须进行产业战略调整,促进产业结构升级。促进我国产业结构的调整和优化重点在于合理引导投资方向,要大力鼓励第三产业投资,选择有发展空间的具体行业和企业进行技术、资金、政策的支持^[6]。而对于已严重过剩的行业和产品,特别是对技术含量没有明显提高的情况下的重复建设要严格加以控制。

(3) 从国家竞争战略的角度思考,我国已成为拥有全球500强企业第二多的国家,但我国企业的实力与美国相比仍有较大差距,实现我国重点企业的持续增长还需要国家不断的支持和引导。我国企业要想在国际市场上获得竞争优势,离不开政府的支持、推动和协调。对我国而言,政府应按照市场经济运行内在要求,建立新型服务型政府。一方面通过建立高效的行政服务平台,完善政策法规,为企业发展提供良好的外部环境;另一方面进行合理规划,确定优先和重点发展的产业,引导企业可持续发展。

注释:

- ① 表1中“*”为在另一榜单中未上榜公司。
- ② 文中行业划分标准依照《金融时报》世界500强企业榜单给定标准。
- ③ 数据来源:金融时报全球500强公布:苹果第三微软第十[N/OL]. 新浪网,2011/06/30. <http://finance.sina.com.cn/stock/usstock/c/20110630/234510075819.shtml>.
- ④ 2011年世界500强排行榜[N/OL]. 财富中文网,2011/07/07. http://www.fortunechina.com/fortune500/c/2011-07/07/content_62335.htm.

参考文献:

- [1] 金融时报全球 500 强公布: 苹果第三微软第十[N/OL]. 新浪网, 2011/06/30. <http://finance.sina.com.cn/stock/usstock/c/20110630/234510075819.shtml>.
- [2] 2011 年世界 500 强排行榜[N/OL]. 财富中文网, 2011/07/07. http://www.fortunechina.com/fortune500/c/2011-07/07/content_62335.htm.
- [3] 段新生. 对世界 500 强规模与效益的分析[J]. 统计与决策, 2007(8): 98-99.
- [4] 何晓群, 杨岚. 从全球 500 强看中国企业的进步与问题[J]. 国际经济合作, 2007(8): 55-57.
- [5] 宋尚龙. 世界 500 强企业提升企业核心竞争力的经验及启示[J]. 经济纵横, 2010(2): 93-97.
- [6] 赵娟, 吴国蔚. “全球 500”强企业产业结构变化及其对我国企业“走出去”战略的启示[J]. 改革与战略, 2005(2): 41-43.

The comparative analysis of top 500 companies of the world and the revelation

WANG Xu, HUO Tong

(Business School, Yunnan University of Finance and Economics;
Graduate Department, Yunnan University of Finance and Economics Kunming 650221, China)

Abstract: It is completely different distribution of enterprise, industry, national between Fortune 500 and the FT Global 500. To make sure the actual significance of the list, which should find which list is more close to the enterprise comprehensive strength ranked. Weights analysing market value, net income, the total assets, business income, per income by the weighting factor analysis, the result is the weight of the five variables can be ordered as per income 28.09%, the total assets 26.41%, net income 16.20%, market value 15.86%, business income 13.44%. This paper evaluates our country 500 enterprise's competitiveness on the basis of Weights analysing and propounds the way to enforce competitiveness.

Key Words: top 500 companies of the world; List of top enterprises; enterprise competitiveness Method; weight; holistic marking

[编辑: 汪晓]