

他者关系中的“人的本质”研究

周文莲

(中国人民大学哲学院, 北京, 100872)

摘要: 马克思哲学和他者哲学提供了两种不同的“人的本质”概念, 代表他们理解人的本质的两种不同方式。他者哲学的代表人物拉康从镜像理论出发, 认为人的本质在于人只是“Homo loquens”——会说话的人。而实际上, 人不仅是言语的整体, 也是其他各种社会实践的整体。马克思的“人的本质”概念关注现实存在的方式, 提出: 人的本质并不是单个人所固有的抽象物, 在其现实性上, 它是一切社会关系的总和。

关键词: 他者; 人的本质; 马克思; 拉康; 西方哲学

中图分类号: B17

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2010)03-0005-05

马克思哲学与他者哲学之间究竟是什么关系: 它是否终结了他者哲学? 围绕这一重大问题, 国内外哲学界形成了两种代表性观点。第一种观点是“颠覆说”, 他们认为, 马克思宣告了“他者哲学”以及其他一切哲学的终结, 包括形而上学哲学。第二种观点认为, 马克思并没有终结他者哲学, 反而他者哲学以另外的方式在日益超越马克思哲学, 如“人的本质”“人的解放”问题的语言哲学和符号哲学方面的诠释等等。那么, 究竟应该如何理解他者哲学和马克思哲学的关系, 本文试图从他者关系中的“人的本质”问题来进行探讨, 以推动相关研究的深入。

一、人的本质的历史生产性

1845年春天, 马克思在笔记本上写下了著名的《关于费尔巴哈的提纲》, 这个包含“新世界观天才萌芽的第一个文件”的第一句话就是: “从前的一切唯物主义的主要缺点是, 对事物、现实、感性, 只是从客体的或者直观的形式去理解, 而不是把它们当作人的感性活动, 当作实践去理解, 不是从主观方面去理解。人的本质在其现实性上, 是一切社会关系的总和。”马克思一方面肯定了人的本质的存在, 另一方面又不赞同将人的本质与这一本质的特殊表现混同起来这个普遍错误的观点。他区分了“普遍的人的本质”和“在每一个历史时代中变化着的人的本质”, 因为我们永远也看不到这种“普遍的人的本质”, 我们只能从这些具体

表现中揭示“普遍的人的本质”, 揭示支配这一本质的规律, 揭示人之所以成为人的各种需求。

拉康认为, 人的本质在于, 人只是“Homo loquens”——会说话的人。而实际上, 人不仅是言语的整体, 也是其他各种社会实践的整体。如果人只是会说话的人, 人就不能被理解为既能认识世界也能改造世界的人。拉康显然是看到了人的主观性对人的相互作用, 但是却把人的相互作用归结于语言。人成为了一架机器, 人是不断的受到“力比多”的性欲驱使的。而这和马克思主义的现实原则正好相反, 马克思主义告诉人们: 我们应该从唯物主义的观点出发, 根据人的共同的对象性实践活动, 从劳动、社会关系、生产等社会活动中来考察人。

其实, 强调人的本质并不是说, 人的本质就是只能在人与社会的关系中才能表现出来, 其实人的本质是人类的社会关系。人是一种实践的存在, 只有在社会实践活动中, 人才能把实践的对象变成客体, 使自己成为主体, 人即具有社会性, 也具有历史性。处于不同历史时期和不同历史条件下的人具有不同的社会存在状态。人既是历史优秀文化的继承者也是新的历史文化的创造者。“实物是为人的存在, 是人的实物存在, 同时也就是人为他人的存在, 是他对他人的关系, 是人对人的社会关系。”^{[1](52)}“只有当对象对人来说成为人的对象或者说成为对象性的人的时候, 人才不会在自己的对象里面丧失自身。只有当对象对人来说成为社会的对象, 人本身对自己说来成为社会的存在物, 而社会在这个对象中对人来说来成为本质的时候, 这

种情况才是可能的。”^{[2](72)}

二、“现实的人”存在的前提

马克思有两句广为人知的名言：其一，意识在任何时候都只能是被意识到了的存在；^{[3](72)}其二，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。^{[4](112)}人类社会的发展，一切人类生存根据马克思主义学说是具有四个前提即四种生产的：(1) 物质生活资料的生产；(2) 物质生活资料和生产资料的再生产；(3) 人口的生产和再生产；(4) 社会关系的生产和再生产。马克思在《德意志意识形态》中明确指出：“我们首先应该确立人类生存的第一个前提也就是一切历史的第一个前提，这个前提是人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要吃喝住行以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身，而且这也是一切历史存在的基本条件，人们单是为了能够生活就必须每日每时去完成它，现在和几千年前都是这样。即使感性在圣布鲁诺那里被归结为像一根棍子那样微不足道的东西。它仍然必须以生产这根棍子的活动为前提。……第二个事实是，已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要而用的工具又引起新的需要，而这种新的需要的产生是第一个历史活动。从这里立即可以明白，德国人的伟大历史智慧是谁的精神产物。……第三种关系是：每日都在重新生产自己生命的人们开始生产另外一些人：即繁殖。这就是夫妻之间的关系，父母和子女之间的关系，也就是家庭。这种家庭起初是唯一的社會关系，后来，当需要的增长产生了新的社会关系而人口的增多又产生了新的需要的时候，这种家庭便成为从属的关系了(德国除外)。……这样，生产的生产，无论是通过劳动而达到的自己生命的生产，或者通过生育而达到的他人生命的生产，就立即表现为双重关系：一方面是自然的关系，另一方面是社会关系；……一定的生产方式或一定的工业阶段始终是与一定的共同生活方式或一定的社会阶级联系着的，而这种共同活动方式本身就是“生产力”；……在我们已经考察了原初的历史的关系的四个因素、四个方面之后，我们发现：人还具有‘意识’，^①但是这种意识并非一开始就是‘纯粹的’意识。‘精神’从一开始就很倒霉，受到物质的‘纠缠’，物质在这里表现为振动着的空气层、声音，简言之，即语言。”^{[2](81)}

马克思关于人类社会发展的四个前提告诉我们：

第一，人类的超越意识，根源于人的超越性的生命活动——生活，奠定于人的超越性的生命遗产——历史，结晶于人的超越性的生命演化——发展。人类的生活、历史和发展，既是人类的超越意识的现实根基，又是人类的超越意识所创造的“属人的世界”。^{[5](16)}人的生命活动具有超越性，而动物的生命活动则仅仅是生存，前者的生命活动不仅仅是为了自然而然的过程，而是超越自然的有意识的创造活动，“动物和自己的生命活动是直接同一的。动物不把自己同自己的生命活动区别开来，它就是自己生命活动。人则使自己的生命活动本身变为自己意志的和自己意识的对象。他具有有意识的生命活动。……有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来。”^{[6](51)}马克思告诉我们，动物的生命活动只是为了自我的生存，它的生命活动和自我的生存直接同一。人不仅是为了生命活动而存在，是意识到自己的生命活动，根据自己的意志和意识去进行生命活动，人的生存活动和动物的生命活动，不仅是人和动物为了生存而进行的不同的存在方式，而且也是人和动物的两种不同的种的繁衍。

人是现实的人，人在自己的实践中，按照物种的要求和人对于自己内在的尺度来合规律性和合目的性的生产人，人类生命的繁衍是超越了非历史性的生命个体的复制，而人的遗传是具有历史性的。属人的世界是人的生命活动所创造出来的世界，而不是自在的世界，自在世界指的是那个自然而然地存在着的世界，处于生生不息的运动和变化中的世界，而且是不以人的意志为转移的。

第二，人不仅像在意识中那样理智地变现自己，而且能动地、现实地重现自己，从而在他所创造的世界中直观自己。我们对主体的抽象认识应该从自我意识上升到人是人的最高本质。马克思在他的博士论文中推崇伊壁鸠鲁的原子倾斜论，认为自我意识高于神性，他关注自我意识的重要性，认为只有人才能意识到自我。这唯心主义的抽象人性观和拉康的镜像阶段有着一定的相识性，拉康从人的无意识的研究发展到能指和所指的关系上，拉康认为能指产生了所指，只要我们不抛弃能指的功能就在于表示所指这种错觉，或者说，能指必须根据无论任何意义以证明它的存在的合理性这种错觉，那么我们就不能继续这个探索。拉康非常重视语言与文化 and 人的意识之间的密切关系，把语言和人的欲望连接起来，认为语言的动力来自于人的欲望，主体的欲望是通过语言表现出来的。

恩格斯在《反杜林论》中指出：如果进一步问：究竟什么是思维和意识，它们是从哪里来，那么就会

发现，它们都是人脑的产物。……不是人脑从头脑中的思维和意识，而是通过头脑从现实世界中得来的，世界体系的每个思想影像，总是在客观上被历史状况所限制，在主观被得出该思想影像的人的肉体和精神状况所限制。意识主体是现实生活中历史的、具体的人。而不是拉康镜像理论中的那个“自我”的虚无。^{[7](374)}人是有意识的，但是意识并不是从纯粹的意识，精神一开始就是和物质纠缠在一起的，和精神纠缠的物质表现为空气层、声音的震动也就是语言，语言 and 意识一样是具有很长的历史的。语言是一种实践的，即为别人存在因而也为我自身而存在的、现实的意识。

语言也和意识一样，只是由于需要，由于和他人交往的迫切需要才产生的。凡是有某种关系存在的地方，这种关系都是为我而存在的；动物不对什么东西发生“关系”，而且根本没有“关系”；对于动物而言，它对他物的关系不是作为关系存在的。因此，意识一开始就是社会的产物，而且只要人们存在着，它就仍然是这种产物。^{[7](81)}人和动物的不同之处在于：他的意识代替了他的本能，或者说他的本能是被意识到了的本能。意识一开始就是社会的产物，语言是一种为了别人的存在也为了自我的存在而存在的现实意识，语言和意识一样都是因为主体的某种需要，语言是因为主体需要和他人之间的交往才迫切发展起来的，凡是有某种关系存在的地方，这种关系都是因为主体而存在的，意识一开始就是社会的产物，意识一开始只是对于直接的可感知的环境的一种意识，如拉康理论中的6个月~18个月的婴儿对于镜像中的自我的反映，只是一种处于开始意识到自身的个人之外的其他人和其他物的狭隘联系的一种自我意识。尽管这也是对于自然界的认识，我们都知道，自然界在原初阶段是一种完全不可制服的和人类完全对立的，人与自然的关系一开始和动物与自然的关系是一样的，我们像畜生一样的被自然征服。意识一开始只是一种对于直观的可感知的环境的一种认识，是对于主体意识到除开自己以外的其他人的一种最原始的、狭隘性的意识。

因此在我看来，所谓现代哲学的种种转变，如认识论转向、语言学转向、方法论转向、价值论转向、实践论转向、人学转向等等，实际上都只是哲学问题研究的重心的转移，都不可能离开世界的客观性问题。对于精神分析学的批判，不管拉康和弗洛伊德所作的种种的努力，都没有离开过蒙昧主义的基础。他们谈到的全部问题依旧停留在黑格尔体系的基础上产生，他们提出的问题和回答的问题都带着神秘主义的嫁衣。他们对于黑格尔的依赖关系正好是在他们对于黑

格尔的批判中，而且他们每个人都断言自己已经彻底的脱离了黑格尔哲学，他们和黑格尔之间的论战都是抓住黑格尔的某一个方面对黑格尔的整体思想来进行反攻，有时候甚至是抓住黑格尔的这个方面来反对黑格尔的另外一个方面。比如“自我意识”、“主体”、“欲望辩证法”、“实体”等未经过加工的黑格尔范畴，到后来干脆把黑格尔的范畴也庸俗化为“类”、“人”和“伪自我”等。

马克思在批判费尔巴哈时提出：以一定的方式进行生产活动的一定的个人，发生一定的社会关系和政治关系。经验的观察在任何情况下都应当根据经验来揭示社会结构和政治结构同生产的联系，而不应当带有任何神秘和思辨的色彩。社会结构和国家总是从一定的个人的生活过程中产生的。但是，这里所说的个人不是他们自己或别人想象中的那种个人，而是现实中的个人，也就是说，这些个人是从事活动的，进行物质生产的，因而是处在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着。思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质活动，与人们的物质交往，与现实生活的语言交织在一起的。人们的想象、思维、精神交往在这里还是物质行为人们物质行动的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神深处也是这样。人们是自己观念、思想等等的生产者。

马克思把人的存在看作是他们的现实生活的过程。人们和他们的关系就像在照相机中一样是倒立呈像，那么这些倒立的成像也是在现实的人们生活的历史过程中产生的。而拉康只是把人对于镜像中的认识看作是单纯纯粹主观的镜像、形象和想象，拉康是从黑格尔哪里借来了奴隶和主人之间的辩证法中关于自我意识之间的辩证关系这一段，认为每个人生活的每个时代都有人类生活，都是主体和他者的关系，拉康的镜像理论是没有任何历史性的。拉康对于镜像的讨论过于玄空，没有任何实践性，让人看后云里雾里，不知其用意为何。当主体在镜像认识自己的时候，其实不是对自己本身的认识，而是对自己形象的外化的认识，是一种外在性的方式所赋予的。如同雌性鸽子性腺的成熟时必须见到同类的另一位成员，而且不管这个成员是什么性别。齐泽克认为：“我们因而趋向于认为镜子-阶段的功能是意象之功能的一个特例，这个功能将要建立生物体与其现实——或者，如人们所说，内在世界与外在世界——之关系的意象。”^{[8](127)}其实镜像关系是一种历史性的事件。不管是从原初的水中镜像的倒影，还是到铜镜时代的铜镜中的镜像，还是到欧洲古代的平面的玻璃中的镜像，还是现代的数码

成像,这些镜像中是存在着巨大的历史性差异的。意识其本质特征就是社会历史性,意识是人类实践的产物,在其本质意义上,意识只能是被意识到了的现实生活的过程,意识从一开始就注定了是社会的产物。

拉康主义和弗洛伊德主义的悲剧在于,他生活和思想在一个这样的文化和社会环境中——在那里,他对于马克思主义在这些方面所作出的决定性贡献宛如无物。他离开心理分析的实践越来越远,他们的思想明显的带有资产阶级思想,弗洛伊德和拉康依靠的是达尔文之后的生物主义、康德之后的形式主义伦理学、索绪尔的语言哲学等,而对于马克思的《资本论》为基础的 political 经济学为导向的主导科学却毫不了解,他们对于生产关系也是相当的陌生。弗洛伊德把人们之间的种种相互关系归结到这些被称为社会性的相互关系把人们联系在一起,或者作为邻居,或者作为乞求互助的伙伴,或者作为另一些人的性欲客体,或者作为一个家庭或国家的成员。

在对于马克思的共产主义的论断中,弗洛伊德派尽管表现得相当的谨慎,甚至于从来没有批判过,但是在谈论关于共产主义问题的时候,他们表现出来的无知是令人惊讶的,弗洛伊德在《一个错觉的未来》中指出:“对现时在欧洲和亚洲之间的广大地区所进行的伟大文化实验并没有企图做出任何判断的意识……这也许意味着黄金时代的到来吧,然而,这样一种状况是否可能,那是非常可疑的。……要是没有来自少数人方面的对一般群众的统治,这就像没有措施去强制文明所需要的费力劳动一样,那怎么能行呢。因为,一般群众是怠惰的缺乏理性的,他们不愿放弃本能欲望,不能用合理的理由来战胜本能。而组成一般群众的许许多多个人在纵容各自的放荡行为方面总是相互支持的。只有在能作为模范和被公认领袖的人们的影响下,一般群众才会投身到劳动的努力中去,并愿意节制自己,而这对文明社会的存在是必不可少的。”^{[9](12)}很显然,这个提法是忽视了阶级概念的,他只看到了“人”,并认为“凡是人都会感到对劳动的本能的厌恶,而任何进行劝说的企图在人们的强烈感情面前都是无能为力的”;^{[10](11)}“共产党人认为,他们已经打通了摆‘恶’的道路。按照他们的意见,人是特别善良的,而且总是为他人谋求福利的;可是,私有制颠倒了人的本性”;因此,随着私有制的消灭,“笼罩在人们中间的仇恨和敌意必将消失”,而且“一切人都必将自愿地承认劳动的必要性”那么最好永远相信人的本性是具有根深蒂固的特性的,“既然本性自己,在体力和智力被分开时建立了高度的不平等现象,从而是实现了不公正的行为,那么,再要反对他,就毫无办

法了”。^{[10](67)}弗洛伊德认为个人心理可以成为人类生存的一切事实的现实基础,这是企图用人类本性论的非历史性术语来解释历史。

我们都知道人和动物的最一般的心理特点,动物最典型的是在其体系的行为中没有多少进步,马克思曾经在《资本论》中指出:“蜘蛛的活动与纺织工的活动相似,蜜蜂建筑蜂房的本领使人间的许多建筑师感到惭愧。但是,最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明的地方,是他在用蜂蜡建筑蜂房以前,已经在自己的头脑中把它建成了。”^{[11](202)}人类和动物的区别在于动物是在劳动过程结束后才得到结果,而人类在劳动开始时劳动结果早就已经出现在劳动者的表象中,已经在观念中存在着。在劳动的过程中,他必须使他的意志服从于这个目的,人类的劳动是有目的的活动。

在弗洛伊德那里,人的本质,到底什么是人?拉康从镜像阶段出发,主体的任何动作,是天赋还是从社会获得什么样的品质,都不要再注意其性别和性格,都是通过意向者来获得,拉康把弗洛伊德的生物学原理用结构人类学的语言学原理代替,生物学上记忆痕迹遗产概念——弗洛伊德用它解释弑父印象何以能在整个人类历史过程中保存下来——只有在社会设制尚无稳定效率的情况下才是适用的。^{[12](125)}

马克思在《1844年经济学和哲学手稿》中指出:吃、喝、性行为等等,固然也是真正的人的机能。但是,如果使这些机能脱离了人的其他活动,并使它们成为最后的和唯一的最终目的,那么,在这种抽象中,它们就是动物的本能。弗洛伊德把人类的本能看作是他者的欲望,用人的驱动力来解释历史和社会现象,认为人类文明进步过程中出现的矛盾不是人的本能和社会文化发展之间的矛盾,而是把这种矛盾归结为人的本能的内在矛盾,就是弗洛伊德常常挂在嘴边的“生本能”和“死本能”。拉康继承了弗洛伊德的这一观点,把人的意识看作是他者的意识。

三、人的本质的内涵

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出,人的本质并不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。其实,在我看来,哲学的转向,不管是转向语言哲学、价值哲学还是符号哲学,说句实在话,没有现实性的研究基础,要真正懂得马克思主义哲学,尤其是当代中国的马克思主义哲学是不可能的。关于人的本质问题的研究就是要面对社会

的现实，可社会生活中具有基础性、决定性的现实是经济基础，是在一定物质生产方式基础上确立的政治和意识的结构，不管是人的精神世界还是人的现实世界，我们知道都是一定的物质生产方式基础上确立的政治和意识的结构。人是社会关系的产物，不研究经济学，不研究经济基础，也不理解当代社会的经济结构，不理解以经济为依据的社会分层，只是单纯的从心理学、精神分析学、语言学等来理解人的本质，是不可能进入社会的深处，而那样的对于人的本质的研究，也只能流于空论。

第一，人的本质并不是纯粹语言学的产物，而是丰富的感性成分在其中，人是感性和理性的统一。在某种意义上来说，正是因为人的感性的存在，如语言，思维等，现实的人才得以存在。人是自然的、对象性的存在物，一方面必须通过自身的活动从自然界获得人的基本的物质资料的需求，即保证人的肉身的存在；另一方面，人又需要通过对象性的活动将人的本质对象化，也就是拉康他者哲学中的语言为媒介来实现人的本质的保证。但是在根本性上依然是劳动产生了决定性作用，是劳动使得人成为人。

第二，人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。这个论断首先包含了社会关系是社会属性，因而人的本质是人的社会性，不是人的自然性。其次，基于生产关系之上的时候，关系是多方面的，因而人的本质也是多方面的，不是单一的。再次，社会关系是具体的、变化的，因而人的本质是具体的、历史的。最后，社会关系在阶级社会主要表现为阶级关系，因而在阶级社会，人的本质主要表现为阶级性。

马克思人的本质理论，为我们认识人的问题提供

了正确的方法，但是却必须在社会关系中研究人。研究人的问题，包含人的本质、人的价值、人的自由和人的发展，也涉及到人与人的关系、人与自然的关系、人与社会的关系、人与语言的关系等等。马克思主义的人的本质理论要求我们从一切社会关系的总和上来研究它，在思想关系、实践关系和交往关系以及语言关系等方面来研究它。

注释：

- ① 马克思加了边注：“人们之所以有历史，是因为他们必须生产自己的生活，而且必须用一定的方式来进行：这是受他们的肉体组织制约的，人们的意识也好似这样受制约的。”——在马克思恩格斯选集的第一卷中编者注。

参考文献：

- [1] 马克思恩格斯全集·第2卷[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [2] 马克思恩格斯全集·第42卷[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [3] 马克思恩格斯选集·第1卷[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [4] 马克思恩格斯选集·第2卷[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [5] 孙正聿. 属人的世界[M]. 吉林：吉林大学出版社，2007.
- [6] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京：人民出版社，2000.
- [7] 马克思恩格斯选集·第3卷[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [8] 斯拉沃热·齐泽克. 图绘意识形态[M]. 南京：南京大学出版社，2002.
- [9] 弗洛伊德. 一个错觉的未来[M]. 北京：商务出版社，1985.
- [10] 弗洛伊德. 文明中的病态现象[M]. 北京：商务出版社，1985.
- [11] 马克思恩格斯全集·第23卷[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [12] C·克莱芒，P·布律诺，L·赛弗. 马克思主义对心理分析学说的批评[M]. 北京：商务出版社，1985.

The relation of “other” about essence of human beings

ZHOU Wenlian

(School of Philosophy, Renmin University, Beijing 100872, China)

Abstract: The Marx philosophy and other philosophy have provided two kinds of different concept of the essence of human beings, representing two different ways of human beings. Jacques Lacan is a well-known exponent of other philosophy. He came from the mirror of stage and thought that the essence of human beings is only the human who “homo loquens” that is who can speak. In fact, the human is not only one who can speak, but also one who is the social practice in other kinds of whole. The Marx philosophy of human beings is in eyes of the concept attention reality existence’s way, proposed: Human beings essence in its feasible, is the sum total of all social relations.

Key Words: The other; Human beings; Marx; Jacques Lacan; the west philosophy

[编辑：颜关明]