

教师非言语行为对课堂气氛的影响

屠国元, 丁薰

(中南大学外国语学院, 湖南长沙, 410075)

摘要: 本文从学习动机、人际交流、情感互动等角度探讨了教师非言语行为对课堂气氛的影响。并以实验论证了两个假设: 1) 教师的非言语行为与课堂气氛呈正相关关系。2) 教师能够通过录相反馈及学生反馈改进自己的非言语行为, 从而改善课堂气氛, 促进课堂教学。

关键词: 非言语行为; 课堂气氛; 人际交流; 情感互动

中图分类号: H319 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-3104(2003)04-0517-04

人们往往认为课堂教学就是“老师讲课, 学生听课”。因而, 围绕着教师的“知识讲授”, 人们很早就进行了从宏观到微观的全面细致的研究。这些研究极其所获得的成果对提高教学质量产生了巨大的促进作用。然而, 有一种“无声的语言”——非言语交流却被忽视了。非言语交流是指人际交往过程中, 凭借动作、表情、实物、环境等形式的信息传递过程, 主要包括体态语言、目光接触、人际距离、时间控制、实物与环境、辅助语言和类语言。它们用以支持、修饰言语行为, 强化言语行为的表达效果。非言语行为能调动学生诸如动机、意志、态度、兴趣等因素, 这些因素不直接参与认识过程, 但对认识活动有着促进和调节作用。

非言语行为贯穿着教学的整个过程。正如 Edward 指出的“当我们沉默不语时, 我们的指尖在说话, 我们的每个毛孔都在流露着真实的情感^[1](142)]”。这种“无声的语言”不断地发出大量明确的信息, 它毫无疑问地在课堂教学中起着举足轻重的作用。本文旨在探讨如下问题: 教师非言语行为如何影响课堂教学? 教师非言语行为可否得到改进?

一

1. 教师的非言语行为对学生具有心理效应, 对课堂气氛具有调控作用

任何交流都是在两个层面上进行的。在内容层面上, 言谈双方互相传递信息, 即交谈内容; 在关系层面上, 双方对交流本身做出评价, 后者往往表明双方的关系, 揭示互相的印象, 提供一系列微妙的“关

系”信息。通常言语信息提供内容, 而非言语信息表明关系, 是一种“关于信息的信息”。在以言语表达信息的同时, 人们不停地用非言语表达自己的喜怒哀乐, 表达对该信息的情感, 对对方的态度。课堂教育中的师生交流是人际交流的一种重要而又特殊的形式。它在内容层面上表现为知识交流, 而在关系层面上表现为人际交流。知识交流以传授知识为目的, 人际交流以创造和谐的人际关系为目的。教师的言语行为更多的是传授知识, 促进知识交流, 而非言语行为旨在建立师生和谐关系, 促进人际交流。知识交流是教学的最终目的。人际交流则起到促进或阻碍知识交流的作用。

课堂上教师不仅仅以他的言语行为传授知识, 更以他的非言语行为传递大量信息, 表达他对学生的期望、态度、或者观点。这种“无声的语言”往往不被教师本人所察觉, 而学生却有如读一本书那样一览无余地读懂其中的每一个细节, 并继而形成对教师、自我及对教学内容的肯定或否定的态度。正是这种态度导致了积极或消极的课堂气氛, 决定了教学的成功与失败。

教师的非言语行为在课堂教学中所起的不可低估的作用早在 1968 年就得到了证实。教育心理学家 Rosenthal 和 Jacobson 做了一个名为 Pygmalion in the Classroom 的实验^[2](248)]。他们在学生中进行了智力测验, 并以随机抽样的方式选出百分之二十的学生作为实验组, 并向教师伪称这部分学生是班上“最具天赋”的学生。班上其他学生则为控制组, 两组学生仍合班上课。18 个月以后, 再次对学生实施

智力测验,结果发现实验组的学生智商的提高远远超过控制组的学生。

显然教师对两组学生采取了不同的非言语评价,表达了不同的期望值。所谓非言语评价,就是以面部表情,身体姿态及语调等非言语方式表示肯定或否定的评价。表达不满则摇头、皱眉,表示赞许则微笑、点头。非言语评价与言语评价相对应。但相对而言,教师对学生的态度更多地是通过非言语评价表达出来的。言语行为往往在我们有意识的控制之中。因此课堂上对两组学生表达不同态度的言语行为总是有限的,有时甚至是不真实的,而非言语行为却在不断地无意识地暴露我们的真实情感。教师的一颦一笑,一举一动,甚至一个眼神,一个音调无不体现他们对学生的真实态度。这些非言语评价具有极大的激励功能和调控功能。动机理论的创始人 Thorndike 认为“当学生处于一种满足状态时,其所学的知识将得到强化。”^{[3](56)} 动机的两个基本要素是:需求与动力。需求推动人们为达到满足状态而付出努力。人们做一切事情都是为了满足某种需要。

课堂是重组的微型社会。每个成员都有其普遍的心理需求,他们渴求良好的人际关系,渴求被认可,被赞同。课堂又是一个特殊的社会场景,教师被赋予至高的权力。因而学生普遍具有“向师性”的心理倾向。“向师性”是指“大凡学生都有尊重,崇敬教师,乐意接受教导的自然倾向,都希望得到教师的注意,重视,关怀,鼓励;都希望教师能热情地认真负责地教育他们。”^[4] 这种“向师性”的情感需求具有隐秘性和排他性,即希望教师真诚地热爱他们,并希望他们在教师心目中的地位最高。一旦教师对学生进行非言语的肯定评价时,学生会从教师那隐含的评价中,通过主动的分析、综合,获得自我认知的信息,心中的情感需求被激活,排他性的情感需求得到满足,维持某种行为和活动的动机被激发,从而具有自主和成功的心理。虽然其他评价方式也有激励和调控功能,但唯有非言语评价最具真实性和不可掩盖性。学生能从教师的非言语评价中,深刻地体会到教师对自己的期望和评价,并在此基础上形成自我评价,确立自我期望。

2. 师生非言语行为相互影响,情感互动,促进或阻碍良好的课堂气氛的形成。

课堂交流是知识信息与情感信息的沟通,情感信息是课堂交流的重要内容之一。其作用过程是一个互动的过程,即一方的情感状态会影响另一方的情感状态,并受另一方情感状态的影响。一方面,教师通过面部表情,语调和姿态流露出的情感信息,会为学生正确感知;另一方面学生表达的情感内容及其对教师情感的反应也通过非言语途径传递,并为教师所感受。这样就在教师与学生之间形成一个情

感信息循环往复的回路。

课堂情境中教师的情感状态是师生情感互动的主导方面。教师的真情实感,喜怒哀乐构成课堂教学的主流气氛。学生情不自禁地与教师产生情感认同,情感迁移。当教师以积极热情的态度对待教学和学生的时侯,学生即便在没有任何言语行为的情况下,也能表现出专注与兴趣。而这些非言语暗示又会激励教师以更大的热情投入到教学中去。反过来如果教师授课时面色阴沉,冷若冰霜,学生则会产生畏惧、紧张心理,对所学课程失去兴趣,表情呆滞,缺少反应。面对这样的反馈,教师的积极性必然受挫。课堂上师生的情感处于一种连锁互动的关系,而非言语行为则是情感的外在表现,它能使师生无意中表露出各种真实的情感、态度。非言语行为内容真实,运用频繁,渗透于课堂教学的每个方面,因此它比言语行为更能有效地改善师生关系,改进课堂气氛。

综上所述,教师肯定性的非言语评价能满足学生的心理需求,激发行为动机,而与此同时,他们对教师及自我的评价,对所学课程的兴趣也会提高,这将有利于营造一个积极活跃的气氛。此外,师生间的情感互动通过非言语途径得以传递。教师乐观开朗的情绪,良好的举止,亲切的教态能缩短师生距离,降低课堂焦虑,增强师生情感交融,促进课堂气氛的改善。此研究的第一个假设是教师的非言语行为与课堂气氛呈正面相关关系。

3. 教师的非言语行为有一定空间的可调适性。

自 60 年代以来,非言语行为问题在教育界引起了越来越多的重视。既然非言语行为在课堂教学中至关重要,那么教师能否改变自身的非言语行为?而改变了的非言语行为是教师真实情感的流露还是“训练有素”的表演?这是迄今仍有争议的几个焦点问题。

人们曾经以为改变一个人的行为举止几乎不可能改变。因为大多数非言语行为都是无意识或半意识的,因而无从改起。此外,非言语行为通过家人、朋友、媒体等渠道模仿习得而成,是一个漫长的社会化进程。人们举手投足早已成为习惯,根深蒂固,难以改变。对此 Burton 和 Bimberby 提出了异议,他们认为既然交际能力是后天习得而不是先天获得,这表明非言语行为有一定的改变空间。“然而改变,只有在人们意识到改变的必要和改变的途径时才可能发生。”^{[5](136)} 另外,非言语行为跟当时的情境是紧密相联的,人们在快餐店和在高级餐馆就餐时所表现出来的行为举止是不同的。人们跟上司与跟下属谈话时的表情和手势也是不同的。这足以说明每个人的非言语行为不是一层不变的,我们在不同的场合选择不同的非言语行为。这意味着教师可以选择更

有效的非言语交际手段, 改进自己的非言语行为。当然, 这首先要将非言语行为提高到意识层面上来, 才能确定改变的内容和目标。

非言语行为的改变并不是全盘否定原有的行为举止, 而只是改变某些不足之处使教师更显亲切、友善。在最初阶段需要刻意更改旧习惯, 而新的习惯养成之后, 习惯成自然, 这些改变了的非言语行为又成为“自然”部分, 成为新的习得, 而不再是刻意的表演。本研究的第二个假设是: 教师能够通过录相反馈及学生反馈改进自己的非言语行为, 从而改善课堂气氛, 促进课堂教学。

二

为深入了解教师非语言行为对课堂气氛的影响, 我们作了相关的实验工作, 现将实验的有关情况说明如下。

1. 对象与工具

试验教师: 本研究由两位英语教师参与, 一位是某中专学校的男老师, 32岁, 9年教龄; 另一位是本院女老师, 26岁, 一个月的教龄。

试验对象: 本研究的试验对象是本院国际贸易专业2001级学生。该班的38名同学, 随机分为两组, 每组7名男生, 12名女生。

测试工具: 本研究使用了两个学生问卷, 一个访谈提纲。两个问卷一个是“学生对教师非言语行为评价”^[6]。由六道五项记分的选择题组成。该题曾在教师非言语行为的相关研究中使用。另一个问卷是“学生对课堂气氛的评价”^{[7] (133)}。由12道五项计分的选择题组成。该评价表由Barry Fraser设计。其可信度已在多次试验中得到证实。访谈题纲由6个开放式问题组成。

2. 试验过程

① 课堂录像

在试验之前向受试的师生说明此次试验的目的。每位教师各教一组学生, 分别在第一、第三、第五周为学生讲授20分钟口语课。教材为《英语中级口语》(北外吴祯福主编)。每次课两组学生用同样的课文及问题。均以朗读课文, 回答问题及讨论的顺序进行以此控制教师在言语行为上的发挥。在授课的同时由本院一位技术员对教师进行当场摄像。

② 学生测评

每次课后由学生填写问卷调查表。调查表采用莱科特五级记分制。学生在每个题项的五个分级中任选一个代表该题项与自己实际状况相符合的程度。5=完全符合, 4=基本符合, 3=一般, 2=不太

符合, 1=完全不符合。

③ 访谈记录

每次课后组织学生谈话, 以6个开放式的问题为题纲, 征询学生对教师非言语行为的评价和建议, 探讨这些非言语行为对学生心理, 师生关系及课堂气氛的影响。

④ 改进措施

学生的访谈纪录, 问卷调查及课堂录像提供了大量的反馈信息, 试验者与教师以此为依据, 寻求一系列非言语改进手段。同时受试教师学习一些非言语行为的相关研究, 获得一定的理论基础。努力改进下一次课的非言语行为。

3. 试验结果

每次问卷调查所得数据按以下公式进行运算得出评测分。评测分=总分÷学生数÷问题数。学生对教师非言语行为与课堂气氛的评测以图表方式表示如下:

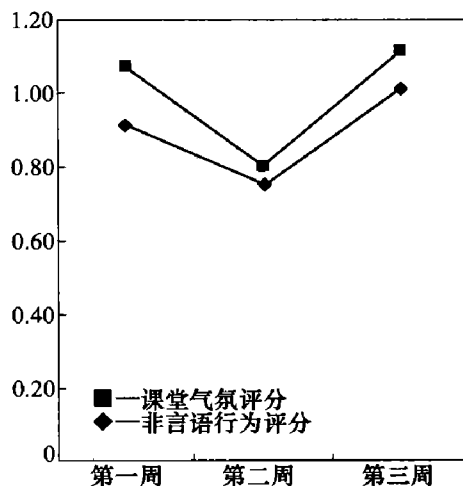


图1 教师1

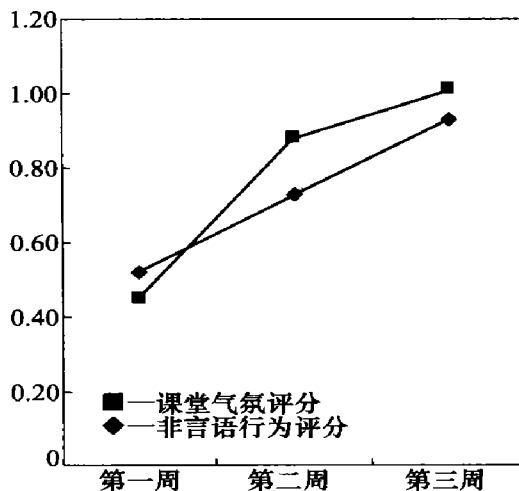


图2 教师2

4. 讨论

教师非言语行为与课堂气氛之间存在着明显的

正相关,学生对教师的非言语评价与对课堂气氛的评价有较强的一致性。当教师改进非言语行为时,学生对课堂气氛的评价也相应地提高,反之亦然。对此,有一种解释是教师通过非言语行为所表现出来的肯定或否定的态度能影响学生对自我、教师及所学课程的态度,从而进一步影响课堂气氛。另一种解释是教师的非言语行为具有较大的感染力,学生有意无意地模仿教师或积极热情或消极倦怠的态度,而学生的模仿又会成为一种信息反馈给教师,使教师更加投入或更加消极,并在此基础上形成一种氛围,即课堂气氛。

此研究也表明教师的非言语行为影响学生对教师的评价。据此,我们似乎也可以得出这样的推断:学生的非言语行为也影响教师的非言语行为。课堂上师生的非言语行为处于一种连锁互动的关系。学生如果心不在焉,缺少反应,教师必会积极性受挫,热情下降,学生也将做出越加消极的回应,反之亦然。这在本实验中得到了证实。第二位教师所得到的反馈结果一次比一次好,令人振奋,因而她在课堂上更加热情投入,而课堂上学生微笑,点头与积极配合又加深了她对学生、对所教课程的热爱,这些积极的情感又通过她的非言语行为反馈给学生。

此研究得出的第二个结论是教师的非言语行为可以得到改进但改进需要遵循一定的规律。首先教师要把自己的非言语交际提高到意识层面,意识到自己某些非言语行为的不足之处以及改进这些行为的必要性。显然摄像将有助于教师了解自己的非言语行为。其次改进非言语行为必须有一定的针对性。第一位教师在第二次课中急于改进所有不足之处,结果适得其反,这证实了 Barry 的观点。他认为“如果教师不知道自己要改进哪些非言语行为或者如果教师面面俱到地改进每一个方面而产生焦虑,两种情况都将导致改进的失败。”可见行为改进必须是缓慢且有针对性的。

此实验也表明教龄与行为改进呈负相关关系。第二位教师的非言语行为的提高比第一位教师快。一个可能的解释是教龄越长,其教态更为根深蒂固,

因而更难改进。当然还有一个值得考虑的因素是教师的性别,一般而言女性较男性更易于学习,模拟非言语行为。然而不管是谁非言语行为的改进只能是局部的小范围的改动。

三、结语

课堂教学是人类交往的一种特殊形式,教室则是师生间信息交流的主要场所。在课堂教学中,言语交流与非言语交流是一个互为影响,不可分割的整体。两者共同存在,并行应用为课堂教学开拓了新的视野。课堂中非言语交流的研究和探讨为优化课堂教学提供了一个有效的途径,为教学论研究开辟了一个新的领域。但目前存在一些有待解决的问题。首先是人们对非言语行为在交际中的作用认识不足,宣传力度不够。其次在教育界中,对教师选拔和培养的主要依据是业务水平和语言能力,很少或几乎不考虑非言语交际能力。如何改进教师的非言语行为,提高非言语行为的敏感性及怎样将研究结果应用于实践等问题还有待更加深入的探讨。

参考文献:

- [1] Hall, Edward. *The Silent Language* [M]. New York: Doubleday, 1959.
- [2] Rosenthal, R. & Jacobson, L. *Pygmalion in the Classroom* [M]. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1968.
- [3] Thorndike, E. L. *Educational Psychology: The Psychology of Learning* [M]. New York: Teacher's College Press, 1913.
- [4] 任其平. 教师非言语评价的心理效应[J]. 教育评论, 2000, (3): 42-44.
- [5] Burton, Graeme, Dumbleby, Richard *Teaching Communication* [M]. London: Routledge, 1990.
- [6] Hsiao-Ching She & Darrell Fisher. The Development of a Questionnaire to Describe Science Teacher Communication Behavior in Taiwan and Australia [J]. *Journal of Research in Science Teaching*, 1999, (36): 432-436.
- [7] Fraser, Barry *Classroom Environment* [M]. Worcester: Billing & Sons Limited, 1986.

The teacher's nonverbal behavior and classroom climate

TU Guoyuan, DING hui

(Foreign Languages College, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: This paper makes an exploration into the impact of the teacher's nonverbal behavior on classroom climate from the perspectives of students' motivation, interpersonal communication and emotion interdependence. A research was made to test the following hypotheses: 1) There is a positive connection between a teacher's nonverbal behavior and the classroom climate; 2) The behavior modification plan utilizing feedback from students and videotape recording would improve the teacher's nonverbal behavior, and consequently create a supportive classroom climate and enhance the learning outcome.

Key words: nonverbal behavior; classroom climate; interpersonal communication; emotion independence