

现代平等观念和平等理论发展的几个特征

周仲秋

(湖南师范大学公共管理学院, 湖南长沙, 410081)

摘要: 共识性、广泛性、辩证性、制度性、技术性和不平衡性, 是现代平等观念和平等理论发展的六个显著特征。

关键词: 现代; 平等观念; 特征

中图分类号: D09

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2004)01-0047-04

现代平等观念和平等理论是一个充满活力的多彩世界。现代平等观念和平等理论的发展以人类对平等价值追求的现实化为依据和动力, 它既是对近代平等观念的反思和修正, 也是对现代社会政治生活深层次的理性思考和更高境界的理想追求。在我们的研究视野中, 一般是将 20 世纪 50 年代以来有关平等的思想体系称为现代平等理论。在这里, 我们把现代平等观念和平等理论发展的基本特征概括如下:

(一) 共识性。就平等观念而言, 与近代社会相比, 现代社会有一个明显的特征, 这就是它的普遍共识性, 即平等不再是一个令人热血沸腾并为之奋斗献身的激进的政治口号, 也不再是一面具有巨大感召力的旗帜, 虽然在任何一种有关社会政治、经济 and 文化的论著中, 平等仍然是一个经常被提到的字眼; 虽然在所有的社会政治与经济纲领中, 平等条款仍然是不可或缺的重要内容; 虽然在人们对社会问题的观察和思考中, 平等问题始终是备受关注的焦点和热点, 但不可否认, 人们对平等问题的激情似乎淡却了很多, 研究的兴趣也减少了不少。也许我们可以说出许多原因来, 但有一点是最主要的, 即在现代文明社会中, 平等已经成为了一种没有疑问、没有争执的共识, 甚至是一种没有任何理由反对的公理。最能说明这一点的, 是现代社会中各国的法律制度都确认了平等权这一至高无上的宪政原则。法国的《人权宣言》和美国的《独立宣言》率先将平等要求确认为法律上的平等权。随后, 这一宪政原则被逐渐移植到不分地域、不分种族的几乎所有的现代国家的宪法之中。从宪政的角度看, “平等权可以说不是

一种具有具体内容的权利, 而是一种实现权利的原则”。^{[1](226)} 平等权的实质是将那些公认的、最基本的、在社会政治经济和文化生活中可能实现的平等要求确认为法定权利而受到国家的强制保护。如果说近代平等观念的重心在于要求获得平等权利, 那么现代平等观念的重心则在于确保已经获得的平等权利不被干扰和破坏而得以完全实现。从这里我们看到了近代平等观念和现代平等观念之间的时代差异。

现代平等观念的共识性还表现在对极端平等观念的认识上达成的一致性。现代平等理论在现实意义上都拒绝“完全平等”这一概念本身。从相对的意义上来理解平等, 这是一切现代平等理论的相通之点。因此, 无政府主义的极端平等观在现代平等理论中已没有市场。另一方面, 结果上的数学平等, 尤其是在价值物的分配中的数学平等即绝对平均主义, 在现实公正与正义的范畴中也不再有了立足之地。也就是说, 除了在平等主义的理想追求这一非现实性的特定领域之外, 古典平等理论中根深蒂固的平均主义观念也失去了诱惑力。

从现代平等观念的共识性特征中, 我们可以引出几个令人鼓舞的结论: ①人类的平等观念已经基本摆脱了极端主义的纠缠, 而进入了一个真正理性化的阶段; ②平等价值已被现代社会普遍认同; ③平等精神已被人类文明进程符合逻辑地融入其中而成为现代社会的基本特征之一。

(二) 广泛性。所谓广泛性是指现代平等观念和平等理论的指向性非常之广, 涵盖面很宽, 内容极为庞杂。从这个意义上来说, 现代平等观念甚至可

以称为“泛平等观”。无论是古代社会农民阶级的平等观念,还是近代平等观念,其指向性都是单一的,即都是要求财产占有的平等和权利地位上的平等。在以平均主义为特征的财产占有上的平等要求已被现实实践所抛弃,而地位和权利上的平等又已成为一种共识并被普遍地确认为至高无上的宪政原则的现代社会中,平等观念的深化和扩张势所必然。正是在这种情况下,平等观念的指向性逐渐变得极为广泛起来,几乎成为现代生活中涵盖面最广的概念之一。

机会平等便是现代平等观念中的新内容。人们发现,无论是从正义的角度看,还是从社会政治、经济和伦理的价值标准来看,机会平等都比结果平等更现实、更重要。因此,发展过程中的机会平等就成为人们普遍关注的焦点。种族平等更是近代平等观念在事实上所排斥的内容。当法国人在《人权宣言》中宣布人人平等的原则时,他们所指的仅仅限于法国人,而对法属殖民地民族的平等权利却被符合逻辑地忽视掉了。当美利坚人在《独立宣言》中确认人人平等这一至高无上的原则之时,他们所指的仅仅限于白种人,而对于黑人和印地安人的平等要求却置之不理,甚至疾恶如仇;当近代思想家为平等而呐喊的时候,他们竟然完全为男人而呐喊,占人口半数的女性公民权则被遗忘了,而这种遗忘竟然可以不需要任何解释。美国的怀俄明州因在20世纪初最先给予妇女投票权而被普遍称为“平等州”。这只能说是历史的一个讽刺。现在看来似乎是不可原谅的极端狭隘性,在近代平等观念中却是顺理成章和理所当然的。在现代社会政治生活中,平等要求早已冲破了近代平等观念的局限和偏见,而符合逻辑地深化为所有人——不分国家、不分种族的平等要求。另外,近代平等观念主要是指一般人的最基本的平等要求,而现代平等观念则更为关注一些具体的平等要求。例如,妇女、儿童、老人和残疾人的平等权利就备受关注。在这方面的研究成果多之又多,而且兴趣不减。平等甚至已成为一个使用频率极高的国际概念,国与国之间和政党与政党之间,不分大小,不分强弱,一律平等,这已成为现代国际政治生活的普遍准则。

现代平等观念的广泛性特征告诉我们:①古代平等观念是从经济上展开它的彻底性,近代平等观念是从政治上展开它的彻底性,而现代平等观念则是从社会性的意义上展开它的彻底性;②平等追求与人的发展有着内在的联系。平等追求的广泛性

从根本上来说是人的本质在更深的层次上和更为拓展了的范围内发展的一种现实表现。因此,在现代平等理论中,平等追求与人的发展在越来越多的意义上趋向于同一。

(三) 辩证性。平等与不平等是一对矛盾。古代及近代平等观念的特点是关注平等与不平等这一对矛盾的对立性,即追求平等的绝对性和强调根除不平等的绝对性,因而具有明显的形而上学性质。现代平等观念的特征则在于既关注平等与不平等的对立性,又关注平等与不平等的统一性,并从对立统一中去把握平等与不平等的现实矛盾运动之规律性,因而具有明显的辩证性质。

应该说,现代平等观念的辩证性是从历史发展的启示中获得的。历史总是不断重复着这样一幕:一个极端不平等的社会是无法长久存在下去的,而一个完全平等的社会又不具有现实存在的可能性,因而人们必须学会接受和忍耐那些现实的不平等,除非他们无法接受和忍受。令人高兴的是人类正是在这样一种矛盾运动之中告别了极端不平等的年代,而进入了相对平等的现代社会。当然,这一进步过程也直接导致了人类平等观念的深化。

从某种意义上说,现代平等理论是一种妥协的理论。纵观现代平等理论,几乎都是在寻求平等与不平等之间的妥协,这意味着既肯定平等的价值追求,又肯定一定程度的可以接受的不平等的合理存在价值。因而人们努力的目标就在于在平等的追求中正视不平等,而在不平等的现实中尽可能地追求平等。当然,这种妥协并非理论上的退步,相反是平等理论发展的一种形式,一个阶段。因为现代平等理论的妥协性正是平等与不平等的现实矛盾运动在理论上的真实反映,也是人类从不平等的现实中逐步走向平等过程中所获得的辩证性的理论认识。

现代平等观念的辩证性特征体现在以下几个方面:①平等的现实性高于平等的必然性;②平等的相对性高于平等的绝对性;③平等的价值追求只能存在于现实允许存在的不平等的价值追求之中,即理想性与现实性的统一之中。

(四) 制度性。所谓“制度性”,是指现代平等理论以社会政治经济制度为研究对象,把平等的价值追求与社会制度的正义性和功利性融为一体,从而把平等视为社会制度的正义性和功利性的选择。

近代平等理论的主要特征是原则性,即以论证和确立平等原则为主要使命,因此它们的切入点是平等本身的正义性和功利性。这一点在近代平等论

者那里表现得比较突出。之所以这样,是因为封建专制和等级特权制度与平等原则是根本对立的。封建专制与等级特权制度被消灭之后,平等原则的正义性和功利性就得到了确认。事实上,这也正是近代平等理论从高峰开始回落和降温的根本原因之所在。然而,平等原则的正义性和功利性事实上只是得到了有限的确认,它被限制在资产阶级利益的狭隘性范围之内,这就从根本上决定了平等原则的正义性和功利性与资本主义政治和经济制度的内在冲突。伴随着资本主义的进一步发展,这种内在冲突也逐渐尖锐并外化,其结果导致了人们对资本主义社会政治和经济制度正义价值的怀疑和非议。当大批西方思想家关注这一问题时,他们选择的大多都是从平等的理论视野来研究现实社会制度的正义性和公平性,罗尔斯的平等主义“正义论”、德沃金以自由主义式的平等概念诠释为中心的“权利——公正”论和奥肯的平等与效率抉择论等等,就是这其中最典型的代表。

平等理论从原则性研究升级为制度性的研究,这也是一个巨大的进步。近代的乌托邦主义虽然也从制度的角度来表述他们的平等理想,但那纯粹是一种虚构,不具有任何现实性和功利性的价值。现代平等论者则完全远离了乌托邦的荒原,而立足于现实主义的功利追求基础之上,对合理的社会制度展开正义性和公正性的理性思考。在这里,平等往往成为根本性的价值基础,也是一种至高无上的道德标准。当然,现代平等理论研究的制度性特征还与人们对平等追求的现实化和理性化有着直接的联系。

社会制度决定了人们政治经济生活的基本模式。人们在其中感受到的平等或不平等实际上都是一种制度性的给定或限制。社会制度一直是人们追求平等的主要对象。但这一认识是逐渐从现代社会生活中获取的。人们在平等追求的实践中,人们逐渐懂得这样一个道理,即平等的追求虽然是合理而至高无上的,但作为现实生存的人,又只能生活在不平等的现实之中,这种事实对于人们来说虽然是痛苦的,甚至在某种意义上说是绝望的,但这又是无法改变的现实。因此,人们不能一概拒绝不平等,而只能拒绝那些无法忍受的、极端的不平等。这意味着人们应当冷静地接受那些可以忍受的不平等的现实,而人们对平等的追求也就变成了通过创造性的努力去限制、减少和缩小现实的不平等。这样一来,对制度的合理性和正义性的研究,对制度的平等价

值的关注,就自然成为现代意识的一个焦点。在现代人的心目中,平等不再只是与不满、愤怒、激情和理想主义联系在一起,而更应该是一种现实的社会生活方式,简而言之,平等应属于社会和政治制度的价值范畴。

(五) 技术性。所谓“技术性”是指现代平等理论研究中从方法上去寻找认识平等和不平等程度的量化指标和计算手段的一种趋势。从这个角度来说,它又是现代平等理论研究所具有的广泛性、辩证性和制度性特征的具体表现。在近代平等观念中,核心问题是平等原则对封建专制和等级特权制度的否定。因此,必然性高于合理性,激情多于理性,愤怒多于思考,狂热多于理智。要不要平等成为问题的根本。而在现代平等观念中,平等已具有了共识性特征,核心问题已转变为平等的合理性。正如艾德勒所说,现代平等理论关注的焦点是“我们享有的平等”和“正义需要的不平等”。这就给平等理论提出了一个技术性的要求,即我们如何从平等与不平等的量的准确把握中去认识平等与不平等的合理性。显然,这种技术性要求主要体现在价值物的分配领域之中。属于这方面的内容极为丰富,我们甚至无法详细了解它的全部内容。事实上,它本身就是一门庞大的学科体系,也可以称为“现代平等经济学”。例如:洛伦兹曲线,基尼系数,库兹涅茨假设等有代表性的理论和概念。就是“现代平等经济学”中。

现代平等理论研究的技术性特征意味着两个重要的转变:①人类对平等与不平等的认识从抽象转变为精确;②人们对平等的广泛追求已经从原则性的获得转变为量化性的获得。

(六) 不平衡性。20世纪最大的特征是东方的社会主义与西方的资本主义两种社会制度共存。现代平等理论研究的不平衡性就是指东方与西方的巨大反差。20世纪西方思想家对平等理论的研究可以说是非常活跃。从研究的主体来看,不仅包括了当代西方最重要的两种政治思潮,即自由主义和保守主义,而且 also 包括了西方马克思主义、民主社会主义和欧洲共产主义等;从研究的领域来看,不仅包括了政治哲学的研究,也包括了伦理学和制度经济学及政治社会学的研究,可以说是既有深度又有广度。在这里特别要注意的,是20世纪西方平等理论发展的主流。这一主流便是自由主义的平等观与保守主义的平等观之间的冲突与对立所构成的。保守主义或新保守主义与自由主义或新自由主义围绕着自由

与平等的价值选择的争论涉及到政治哲学、伦理学、经济学和社会各个方面,代表着平等理论研究的深化和创新,代表着这一理论目前所能达到的最高水平。

与此相反,东方的平等理论研究就显得严重滞后。其突出表现为三个方面:

(1) 由于马克思、恩格斯不主张用平等概念来表达科学社会主义的基本理论原则,同时,他们对平等口号看法的特定性,导致了在经典的马克思主义理论中,平等不是一个基本理论范畴,甚至也不是一个科学范畴。因此,平等理论的研究也在很长一段时间里被冷落了。不仅在政治学、科学社会主义和历史唯物主义的教科书中见不到平等的概念,甚至在一些权威的相关辞书中也找不到平等的条目。坦率地说,很长时期里,我们对平等的理论认识仍然停留在19世纪马克思恩格斯就已经达到的水平之上。简而言之,仍然属于近代意义上的平等观念。

(2) 我们对平等问题的理论认识在改革开放前几乎一直是在平均主义的误区中挣扎。改革开放后,在较长一段时间里我们仍在致力于对平均主义平等观的矫正。由于众所周知的原因,平均主义在社会主义制度之下一度被错误地认为是正义的,因而在平等观念中一直居于统治地位。平均主义的观念和经济体制在“大锅饭”的概念中融为一体。这样,积极的平等追求转化为消极的结果平等;我们甚至未能守住马克思恩格斯留给我们的科学的平等观这份宝贵的遗产,而退回到古代社会农民阶级的平等观那里去了;社会主义人人平等的价值理想转化成人人贫穷的残酷现实。等到我们从这场噩梦中醒

来的时候,已经是20世纪80年代了。

(3) 在改革开放以后,由于特定的历史条件,我国社会经济的发展选择了效率优先、兼顾公平的模式。在一个告别平均主义的年代里,我们似乎更倾向于一个必要的、合理的不平等;在一个与贫穷落后决裂的年代里,我们不得不应验了库兹涅茨假设,即为了提高效率,必须扩大收入差距,使社会迅速趋于不平等。这样,在将近20年时间里,我们的主要精力集中在批判平均主义和认识必要的、合理的不平等上,而对于平等理论的研究仍然进展不大,几乎没有见到有关平等问题的专著出版,即便是有价值的平等问题的论文亦不多见。我很赞同这样一种观点:“任何一个制度,若不能生产、供给充足的政治价值来满足公民对生活意义感的需求,这种政治文化的供求失衡,就会造成合法性的危机。”毫无疑问,相对于资本主义来说,社会主义有着更为广泛、更为现实、更为直接、更为彻底的平等追求。因此,在一些确立了社会主义政权的国家里,人们对平等问题的理论探讨所表现出来的滞后和冷淡,“不仅削弱了社会主义国家在国际政治论坛上的发言权,而且终将间接性地诱发社会主义政权合法性的流失。”^[3](410-411)]当然,我们也有充分的理由相信,这种不正常的局面在不久的将来会得到彻底改变。

参考文献:

- [1] 何华辉. 比较宪法学[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 1988.
- [2] 李斌. 社会主义分配通论[M]. 北京: 人民出版社, 1992.
- [3] 陈闻桐. 近现代西方政治哲学引论[M]. 合肥: 安徽大学出版社, 1997.

Several characteristics of the development of modern equal ideals and equal theories

ZHOU Zhong-qiu

(Public Administration College, Hunan Normal University, Changsha 410081, China)

Abstract: Common view, comprehension, dialectics, system, technology and unbalance are the obvious characteristics of modern equal ideas and equal theories.

Key words: modernization; equal ideas; development; characteristics

[编辑: 颜关明]