

# 现实与可能之间的主体间性

## ——虚拟哲学四题

谭希培, 金雪芬

(中南大学政治学与行政管理学院, 湖南长沙, 410083)

摘要: 虚拟是人们构成可能与现实之间的中介与媒质, 是从现实中的不可能的可能性向抽象的、现实的可能。主体间性是虚拟哲学对传统实践观的“真实”挑战, 它突破了现代哲学中人与对象间的基于改造和被改造的活动而激活的认识与被认识的活动的领域。由现实性向虚拟性过渡, 是当今时代哲学主题的转向之一。

关键词: 虚拟; 现实性; 可能性; 主体性困境

中图分类号: B014

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2005)05-0586-05

21世纪,“虚拟”这个词已成为人们普遍言说的话语,有关虚拟问题的思考和研究也在学术界凸显出来。综观近年来国内学者对“虚拟”哲学问题的研究,本文主要围绕以下一些问题作些思考。

### 一、“虚拟”的哲学内涵:人们构成可能与现实之间的中介与媒质

“虚拟”并不神秘,它归根结底是人类抽象思维的一种特性。“虚拟”这一词汇由中世纪苏格兰著名唯名论哲学家邓斯·司各特所创。但在当代信息技术看来,“虚拟”就是“网络技术所促成和展现的数字化空间”<sup>[1](81)</sup>。虚拟作为哲学术语,意为“似是而非”<sup>[2](175)</sup>。从哲学的范畴的角度说,“虚拟”具有普遍性。虚拟是人类信息文明的传输和贮存的方式,它贯穿一切人类文明史,不同时代,有不同特征的“虚拟”。

首先是实物虚拟。在文字出现以前,人类信息的传输主要靠实物或人体本身的表征,实物和人体就成了信息传输的介质和媒体,它们所表征和传输的信息具有虚拟的性质,实物虚拟是以一定的具体实物作为介质而表达一定的意义和信息。第二阶段是符号虚拟。自从有了文字符号之后,人类的大部分信息就通过文字符号进行传输和贮存,从而文字符号就成了媒体的物质介质。同实物介质一

样,文字符号是一种有形的媒体介质,而文字符号所传输和贮存的信息则是无形的,具有虚拟的性质。同实物虚拟相比,符号虚拟的范围扩大了,程度也提高了,真正出现了一个符号世界,这符号世界是不同于现实世界的另一个世界,实质上就是一个虚拟世界。第三个阶段是数字化虚拟。数字虚拟依托网络技术,也借助一定的符号和图像,但虚拟的信息都是经转换成计算机语言后的数字化信息,它对现实的虚拟是超时空、大容量、逼真无损、共享和全方位的。数字虚拟真正使“虚拟现实”成为现实。

另有学者认为虚拟有三种理解。第一种理解是从语义的层面上讲,“虚拟”一词在汉语中有仿照、扮演的意思<sup>[3](70)</sup>。在拉朗德(Andre Lalande)的《哲学词典》中,关于“虚拟”一词的定义是:从一般意义上讲,是指某一特定对象中完全可能实现的东西,就如同一块大理石可以虚拟为“神像、桌子或马桶”,从较为限定的意义上讲,虚拟即是在一个对象中预先确定的东西,它自身内部具备了一切可以使之得以实现的基本条件,虽然从外部看不到这些条件。故虚拟与可能性或潜在性相关,而与现实性相对。第二种理解是“实质上的”和“实际的”。通用的《牛津高阶英语学习词典》中对“虚拟的”(virtual)一词的解释是:实质上的,但尚未在名义上或正式获得承认。在计算机技术的语汇中,虚拟意味着“虽然是无形或非正式的,但在功能上相当于...”<sup>[4](79)</sup>。第

收稿日期:2005-08-29

作者简介:谭希培(1956-),男,湖南湘潭人,中南大学政治学与行政管理学院教授,主要研究方向:哲学与社会发展。

三种理解是“好像是,但毕竟不是”<sup>[4](79)</sup>,它强调的是虚拟的事物和过程与被虚拟的原型之间的差异。

还有的学者认为:“虚拟既不是模拟,也不是虚构,虚拟便是虚拟。”<sup>[5](59)</sup>虚拟的根本特色是指向现实中的不可能性,而现实的东西只需要传统框架里的模拟和反映就足够了,故虚拟不是模拟;虚构的东西只是在思维中的存在,可以表现出来,但仍不属于真的存在,故虚拟也不是虚构。虚拟有广义和狭义之分,“广义的虚拟指规则文明,指各种规则的合成、选择及其演化,随着多样化时代的到来,人的行为规则也将更多地虚拟化;狭义的虚拟是指我们时代的数字化虚拟,数字化虚拟正在成为我们时代的主体色彩。”<sup>[5]</sup>并对虚拟进行了三个等级的划分:“现实性的虚拟、可能性的虚拟、不可能(对现实而言)的可能性的虚拟。”<sup>[6]</sup>现实性的虚拟类似于模拟是最低级的虚拟。可能性的虚拟与现实性有相关性,对现实有某种超越,但属于较低级的虚拟。对不可能性的虚拟属于真正意义上的虚拟。

我们认为,虚拟是人们构成可能与现实之间的中介与媒质;在当今与未来时代,虚拟实践则是联结和统一可能与现实的中介与媒质。因为在由现实性的模拟,到现实可能性和抽象可能性的虚拟,再到对现实中不可能的可能性的虚拟中,即从现实到对现实而言不可能的可能性的转换中,搭起了由后者逐渐过渡到、转化到前者的“桥墩”,人们正是通过这些“桥墩”一步步走向未来,把理想变为现实;人们也正是从实物虚拟到符号虚拟再到数字虚拟的过程中,实现从对现实的模拟到对现实而言的不可能的可能性的虚拟;从而实现从现实中的不可能的可能性,一步步转化为抽象可能性,继而现实的可能性,从虚拟向现实转化,在那一个个“桥墩”上架起人类实践与思想飞跃的彩虹桥。

## 二、虚拟哲学对传统实践观的挑战:主体间性

有的学者指出,“我们已经到了一个以创新作为时代精神的最主要特征的时代,创新、创意、创造是一种不同于以往实践方式的新的实践方式,可以称之为创造的(创新的)实践”<sup>[7](1)</sup>。从现在的观点看,以前的人类的实践只能称作改造的实践,而人类更

早的实践只能称作自然的实践了。

在我们看来,由于时代的实践方式和时代的精神发生了框架性的转换,它也必然导致哲学框架的转换,否则哲学就没有资格把自己称为时代精神的体现,为此,我们必须反思到现在为止的全部哲学。应该说,我们现在的哲学,其最大的特点是从现实性范畴框架出发的,是坚持某种统一性原则的哲学。现实性范畴是传统哲学的总的繁荣之根,只要改造型的实践活动仍是人类的主要实践活动,现实性范畴就理所当然地会占据主导地位。我们的时代正进入一个虚拟的数字化时代,而虚拟这一全新的概念则打破了以往现实性哲学一统天下的局面。从现实性哲学进入到虚拟性哲学,这将是未来哲学框架的重大转换,这一转换将大大地开拓我们的哲学视野,改变我们的思维方式、行为方式和生存方式,使我们进入到一个新的哲学平台上。

首先,单纯的改造与被改造的关系向主体间性过渡。传统的实践方式,无论是物质生产实践还是科学实验都有明显的主客体之分,同时在传统的实践活动中,客体往往处于一种完全被动接受的地位,能动性、目的性完全体现在主体一方。其实主体实际上也更多地依赖于客体,这时的主客体关系是对峙的。然而在虚拟实践活动中,主客体之间的界限几乎完全被打破,客体也被赋予了更多的能动性,人性化的界面,具有了许多主体性因素,人类的主体性也并没有因此而降低,而是得到了更大的发挥,人类可以通过自己虚拟来完成许多过去无法想象的活动。

其次,在虚拟实践中,主体和客体达到了融通。传统的实践活动三要素之一的中介,它标志着不同时代实践活动水平和活动方式的客观标志,并决定不同时代的基本特征,在传统的实践性活动中,作为中介的工具也非常重要,但这种中介系统还没有达到足以融合了主客体的特征。虚拟实践开始整合了主体和客体,中介由此实现了主客体向数字化过渡,把主客体的对立统一在自身之中。

主体间性,是虚拟哲学对传统实践观的“真实”挑战。它突破了现代哲学中人与对象间的基于改造与被改造的活动而激活的认识与被认识的活动的领域;超越了传统哲学中人之为人、人之行事的约束,而在虚拟而非虚无中或纯粹的现实实现自己的对

象性活动。

### 三、当今时代哲学主题的转变： 由现实性向虚拟性过渡

马克思指出,“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华”,是“现代智慧”,“是文明的活的灵魂”<sup>[8](121)</sup>。在马克思看来,时代精神是关于一定时代的内容的本质特征的集中表现,是人与社会关系在特定时代的观念表现。我们已进入了信息社会,人类所面临的许多问题和科学技术辉煌成就都向哲学提出了挑战,需要哲学来回答。哲学研究开始从现实性哲学转向虚拟性哲学,它标志着人类哲学思考范围的扩展,标志着哲学主题的时代转换。新的虚拟空间将要求整个哲学的生存与研究的主题虚拟化。有人说:“跨入 21 世纪的哲学,一个必然的选择是:如何转换研究主题以适应网络化生存这一新的实践语境。”<sup>[9](72)</sup>

有的学者也认为“从现实性哲学转换到虚拟性哲学,这将是我们的时代哲学研究发生的最为巨大的历史性转换”<sup>[10](9)</sup>。这一哲学框架的转换是时代转换的映现,是一个客观的不可逆转的态势。“我们从前的哲学,从柏拉图、苏格拉底到尼采、海德格尔,从孔子、老子到现代哲学,都是现实性的哲学。在传统的范围内,无论何种哲学,都是以现实世界作为自己的出发点的。现实性是传统哲学繁荣之根。现在,虚拟性恰恰就是针对现实性而来的,因而,这将预示着一场真正的哲学革命,就是对传统哲学的根本的扬弃。”<sup>[6]</sup>但我们应该注意的是,他讲的虚拟性并非虚无性,而是一种与现实性尤其是我们人类自身生存密切相关的非现实性。显然,对人类来说,非现实性的外延远远大于现实性的外延,我们的任务不仅要探索非现实性转化为现实性的可能与条件,而且还要探索现实性向非现实性转化的可能与条件——使不利于我们的现实性转化为非现实性。虚拟哲学的重心在于非现实性,它是研究现实性与非现实性的特征、在两者之间实现转化的可能性与条件及怎样创造可能性与实现可能性的条件的哲学学说。

另一些学者对时代哲学主题发生了转换这样的观点发表了不同的看法。一是认为把虚拟与数字化生存“似是而非地等同视之并引入哲学领域,也只是近两年中国的时髦”<sup>[4](79)</sup>,而前卫的西方哲学界并未

爆发有人所说的哲学革命。二是认为互联网技术并没有超越技术革命的层面。“电脑和网络技术的问世是场技术革命,它部分改变了现代文化的器物层面、制度层面以及风俗习惯层面,但并未彻底改变这些层面,而且它根本未触动现代文化的信仰和理念层面,从根本上讲,它自身就是现代文化的产物。所以,电脑网络的问世是一次技术的革命,而非文化的革命”<sup>[11](23)</sup>。三是对网络虚拟引起了“人类中介的革命”提出了不同的看法,认为“现在还只能是基于鼠标和键盘为主要手段的网上人际交往方式,但这种沟通模式离超越语言文化符号还十分遥远。即使将来虚拟现实技术臻于成熟,我们仍没有理由认为它就实现了人类中介系统的深刻革命”<sup>[4]</sup>。我们认为,如果不能武断地宣布新一轮的哲学主题转换已经发生的话,那至少可以说开始这一转向的航船已经起锚:

创新已成为当今时代精神的主题之一,这是一个不争的现实。随着信息时代的到来,人类的创新活动已开始主要从生产实践经验领域向科学实验的实践领域转移,继而开始向主要以数字化的虚拟实践活动领域转移,换言之,虚拟实践活动开始成为人类创新活动的主战场。

哲学思维方式开始转向虚拟性。对哲学思维方式的转向有着各种不同的说法,其中具有代表意义并揭示哲学内在特点的主要有两种观点:一种观点认为,“人类的思维方式包括哲学思维方式,正从静态的实体型思维方式转向动态的关系型思维方式”<sup>[12](26)</sup>。实体型思维方式是传统的哲学和科学的主导思维方式。这种观点认为,从实体型思维到关系型思维的哲学先驱和最有代表性的成果便是马克思主义哲学的实践观点。另一种观点认为,“随着数字化时代的到来,人类哲学思维方式正在从现实性思维方式转向虚拟性思维方式”<sup>[13](74)</sup>。在这种观点看来,实体型思维和关系型思维本质上都是同一种思维,都是一种现实性思维,都是立足于现实性这一范畴的。由于数字化,使人类从现实性哲学、现实性的思维方式进入到虚拟性哲学、虚拟性实践和虚拟性思维方式,从而导致了人类哲学思维方式和行为方式的根本性转向。与以往思维方式不同,在数字化时代,原本只是在人的思维空间中进行的思维过程,借助计算机而达到可视化,从而使人的思维也行为化了。数字化时代的思维方式是建基在可能性、不可能性与现实性相统一上的一种合成性的思维方式。数字化时代的思维方式是高度个性化的思维方

式。由于信息和交往的全球化,使得每一国家和民族都与整个世界相联系,可以利用全人类创造的一切优秀的精神成果来增强自己的活力,从而使思维方式高度社会化;另一方面,借助于计算机网络技术和虚拟现实技术所创造的网络空间、虚拟现实空间,人与人的相互联系可以不必受国家和地域的限制,人们可以自由地发表意见、自由地选择信息,思维方式也高度地个性化。

多种信息传输的方式都统一在电脑网络里以数字化的形式传播,表现为“虚拟”的方式。这一新的生产操作方式的形成,极大地影响了人类生存方式(包括生产方式和生活方式)。这种新的变革拓展了人的生存方式。在农业时代,人类基本上依赖生命自身的能力与自然搏斗求生存,这是一种受自然压迫、束缚的生存方式,人类极不自由;在工业时代,科学技术作为生产力的作用日益显现,人类创造出各种机器来延伸自己的体力,从而增强了自己的生存能力,拓展了生存空间,这是一种逐步摆脱自然,然而还在一定程度上受社会压迫、束缚的生存方式,人类有了相对自由;在信息时代,人类依赖电脑等智能机器延伸了自己的脑力,使人类生存能力又一次得到了飞跃,而且创造了虚拟性实践这种新的生存方式,此时人类更多的摆脱了自然、社会束缚,获得了更大的自由。

#### 四、虚拟对人的现实境遇的挑战:主体性困境

在世界范围内兴起的以信息技术、网络技术为特征的数字化革命正在深刻地改变着人的生活方式、思维方式及观念模式。这场高科技革命在把人类从传统的生存观念和生存方式的束缚中解放出来的同时,又使人类面临新的生存境遇和发展困惑。

首先,道德乃至法律方面的困境。数字化时代的虚拟实践对传统的伦理道德提出了极大挑战,以网络诈骗、网络盗窃、数字破坏等形式进行的数字化犯罪和侵犯个人隐私的网络侵权行为时有发生,许多行为看似“张扬个性”,实则走到了人性的反面。网络隐私侵权和网络犯罪一样,都会给他人的人格尊严和物质、精神生活带来无法估量的损失和危害。

其次,心理方面的困境。沉迷于网络虚拟生活不仅会产生一系列不良的生理和心理的反应,并导致人在现实与虚拟两个社会中角色转换的失调,这

种“自我”和“非我”之间的矛盾使人的主观性严重膨胀,对客体虚实难辨,引发人的心理以及情绪方面的障碍甚至人格的分裂。

第三,文化方面的困境。网络时代电子文化的出现改变了抄写时代和印刷时代文化的载体形式,这在加快文化传播速度的同时也使文化复制和文化剽窃泛滥成灾。文化不是作为一种精神产品被创造,而是被作为一种技术产品被大批量生产和复制。这使得文化的原创性大大降低,文化品质严重退化。网络在实现文化传播的开放性、多元性的同时,也出现了“文化帝国主义”和“文化多样性的危机”。许多发展中国家的文化因传媒媒介的弱势而导致“失语”。这种民族文化话语权的丧失,可能导致自己的民族特质和文化特色的褪色与消失。文化趋同可以丧失文化的丰富性和多样性,这不利于文化的多元共生。

第四,人自身发展的困境。数字化技术可能导致人的高度物化。当然,人类技术不断发展的过程就是人的不断物化,即用物质力量取代自身、突破自身的局限性、不断实现自我超越、自我解放的过程。数字化时代人对技术的依赖就达到了空前的高度,人越来越面对着“机器是人”的挑战,人对高度发达的虚拟世界可能出现失控的现象。这样以来,人虽然摆脱了工业时代机器的束缚,但又日益沦为电脑、知识、信息、高科技的奴隶,工业时代技术统治的合理性可能变换形式重新粉墨登场来奴役人类。有人曾预言:原始人发明了工具而创造了人,人则发明了能思考的机器为之工作,最后机器迫使人类趋于毁灭。这决非危言耸听。“网络社会中人的主体身份感减弱了,虚拟似乎对人的主体性提出了挑战。”

[14](58)

第五,人类的安全困境。网络化、数字化等高新技术应用于现代战争,全面改变了战争格局。数字化战争改变了作战方式和手段,使现代战争向高立体、大纵深方向发展,极大地提高了打击精度和战争破坏力、杀伤力。这种人工防御体系拥有无法抗拒的强大破坏力,决不亚于核战争对人类生存安全造成的威胁。

参考文献:

- [1] 胡敏中.论“虚拟”的哲学涵义[J].求索,2002,(2):81-83.
- [2] 迈克尔·海姆.从界面到网络空间:虚拟实在的形而上学[M].上海:上海科技教育出版社,2000.175.

- [ 3 ] 吴志坚, 章铸. 虚拟现实: 必须面对实践的追问 ——兼与陈志良先生商榷[ J ]. 江汉论坛, 2001, ( 1 ): 69 - 72 .
- [ 4 ] 范增钜. 近年来虚拟哲学研究综述[ J ]. 甘肃理论学刊, 2004, ( 1 ): 78 - 81 .
- [ 5 ] 陈志良. 虚拟: 人类中介系统的革命[ J ]. 中国人民大学学报, 2000, ( 4 ): 57 - 63 .
- [ 6 ] 陈志良. 虚拟: 哲学必须面对的课题[ N ]. 光明日报, 2001 - 01 - 18( 10 ) .
- [ 7 ] 张世英, 陈志良. 超越现实性哲学的对话[ J ]. 中国人民大学学报, 2001, ( 3 ): 1 - 8 .
- [ 8 ] 马克思恩格斯全集( 第 1 卷)[ M ]. 北京: 人民出版社, 1956. 121 .
- [ 9 ] 任平. 哲学研究: 如何走向全球化网络时代[ J ]. 江海学刊, 2000, ( 4 ): 72 - 75 .
- [ 10 ] 陈志良. 从现实性哲学到虚拟性哲学-哲学思维方式的转换[ J ]. 中国人民大学学报, 2000, ( 2 ): 9 - 11 .
- [ 11 ] 崔唯航. 社会科学: 面向网络时代 ——“网络时代的社会科学问题”学术研讨会综述[ J ]. 哲学动态, 2001, ( 1 ): 23 - 25 .
- [ 12 ] 杨富斌. 虚拟实在与客观实在[ J ]. 社会科学论坛, 2001, ( 6 ): 22 - 26 .
- [ 13 ] 陈志良. 论当代中国哲学研究中的前沿问题[ J ]. 中国人民大学学报, 2003, ( 3 ): 73 - 79 .
- [ 14 ] 刘同舫. 虚拟实在 ——网络社会新范畴对传统哲学的挑战[ J ]. 天府新论, 2002, ( 1 ): 56 - 59 .

## Intersubjectivity between reality and possibility ——Four topics of virtual philosophy

TAN Xi-pei, JIN Xue-fen

( College of Politics and Administration, Central South University, Changsha 410083, China)

**Abstract:** On function, virtual is the intermediary and medium which people constitutes between possibility and reality, it is a “bridge pier” from which can transform impossible possibility in reality to abstract and realistic possibility, as well as reality transformation; Intersubjectivity is a “real” challenge from virtual philosophy to view of traditional practice; one of the changes of the philosophical subjects in the new times is a transition from reality to virtual, which has made men’s intersubjectivity faced with the dilemma of non-reality.

**Key words:** virtual; reality; possibility; dilemma of subjectivity

[ 编辑: 颜关明 ]