

中国古代文学比较批评的承传

胡建次

(南昌大学中文系,江西南昌,330047)

摘要:我国古代文学比较批评的承传,主要体现在两条线索中:一是在不同文体中的承传,这主要体现在诗歌批评、散文批评、词学批评、戏曲批评、小说批评的渐次运用中;二是在集中运用方面的承传,这主要体现在钟嵘、张戒、王世贞、吕天成、祁彪佳、陈廷焯、金圣叹等人手里。上述两方面,从不同侧面映现出了我国古代文学比较批评的发展及其本质特征。

关键词:古代文学;比较批评;承传

中图分类号:1052 文献标识码:A 文章编号:1672-3104(2005)04-0475-06

一、比较批评在不同文体批评中的承传

我国古代文学比较批评最早出现于汉代。扬雄《法言·吾子》云:“诗人之赋丽以则,辞人之赋丽以淫。”^{[1](91)}扬雄就当时赋体文学的创作予以辨分,他看出了两种对立的赋体创作取向。之后,比较批评作为一种批评方法伸展到诗歌批评中。魏晋时期,文学创作日益自觉,诗人诗作大量涌现,这为比较批评的有效开展提供了平台。这一时期,对诗人诗作进行比较批评的如:沈约《宋书·谢灵运传论》云:“相如巧为形似之言,班固长于情理之说,子建、仲宣以气质为体。”^{[1](215)}孙绰评潘岳、陆机云:“潘文烂若披锦,无处不善。陆文若排沙简金,往往见宝。”^{[2](5)}汤惠休评谢灵运、颜延之云:“谢诗如芙蓉出水,颜如错采镂金。”^{[2](17)}等等。此时期,比较批评的特点主要有三:一是对比点较为集中,往往针对某一事项展开比较;二是表述话语较为简洁,往往就所比较的事项本身而论,一般不作展开阐说;三是出现运用喻象进行比较的形式。它们成为后世文学比较批评的先导。

之后,比较批评作为一种批评方法在历代都得到运用。唐代,比较批评一方面在诗歌批评中得到承传;另一方面,又伸展到散文批评中。这一时期,运用过比较批评的诗歌批评著作和篇什主要有:魏征《隋书·文学传序》,卢照邻《南阳公集序》,殷 M

《河岳英灵集》,高仲武《中兴间气集》,皎然《中序》,元稹《唐故工部员外郎杜君墓系铭并序》,等等。运用过比较批评的散文批评篇什主要有:刘勰《旧唐书·文苑传上》引张说语,皇甫湜《论业》,等等。在诗歌批评方面,比较批评的维面主要体现在两大方面:一是对诗风的比较;二是对诗作美学质素、审美特征的比较。唐人已能从多方面对诗人诗作展开比较,这之中,有对诗人诗作进行互比的,有对不同历史时期诗风进行比较的,有对不同地域诗文风格特征进行比较的。在散文批评方面,张说、皇甫湜二人以喻象的形式对当世散文名家进行了品评辨分。如皇甫湜《论业》品评了11位唐代当世散文名家,分别是张说、苏頲、李北海、贾至、李嘉祐、独孤及、杨崖州、权德舆、韩愈、李襄阳、沈亚之。皇甫湜在文中运用多种意象来描述上述诸人的文章风格及其体貌,如评道:“燕公之文,如榦木楠枝,缔构大厦,上栋下宇,孕育气象,可以变阴阳,阅寒暑,坐天子而朝群后。许公之文,如应钟鞞鼓,笙簧鏗磬,崇牙树羽,考以宫悬,可以奉神明,享宗庙。”^{[3](134)}皇甫湜的品评甚为细致,他通过各种各样的喻象对不同的散文风格进行了形象的辨析。唐人将比较批评在诗、文批评领域初步拓展了开来。

宋代,比较批评主要在三大领域得到承传运用,表现为:一方面,在诗歌批评和散文批评中得到承传;另一方面,比较批评又拓展到词学批评中。宋人运用过比较批评的诗学著作和篇什很多,如:田锡

收稿日期:2005-05-08

作者简介:胡建次(1968-),男,江西丰城人,南昌大学副教授,博士,现为复旦大学博士后,主要研究方向:中国古代文论。

《贻宋小著书》,欧阳修《李白杜甫优劣说》,梅尧臣《读蟠桃诗寄子美永叔》,范仲淹《唐异诗序》,苏轼《评韩柳诗》,秦观《韩愈论》,周紫芝《古今诸家乐府序》,刘辰翁《孟浩然诗集跋》,李颀《古今诗话》,陈师道《后山诗话》,吕本中《童蒙诗训》,陈善《扞虱新话》,葛立方《韵语阳秋》,郑景韦《离经》,吴沆《环溪诗话》,李錞《李希声诗话》,魏泰《临汉隐居诗话》,吴可《藏海诗话》,韩驹《陵阳室中语》,张戒《岁寒堂诗话》,俞成《萤雪丛说》,陈正敏《遁斋闲览》,何汶《竹庄诗话》,周密《弁阳诗话》,蔡條《蔡百衲诗评》,敖陶孙《敖器之诗话》,严羽《沧浪诗话》,刘克庄《后村诗话》,等等。宋人诗歌比较批评也主要体现在两大维度:一是对诗人诗风的比较;二是对诗法、句法、字法运用的比较。宋人大有异于前人之势,在对诗法、句法、字法运用的比较方面下了不少功夫,这与整个时代诗学发展的学理化进程是相为一致的,标示出了宋人对诗艺探求的努力,也显示出宋人对诗歌作为一门独特艺术的学理的细致揭橥。宋人通过比较批评这种方法,深层次地将诗歌创作的一些法理、规则阐说了出来,为古典诗学的发展作出了贡献。宋人散文批评中对比较批评的运用较少,主要有:吕祖谦《古文关键》,楼鑰《崇古文诀》,真德秀《文章正宗》,谢枋得《文章轨范》,等等。如谢枋得批点欧阳修《上范司谏书》云:“欧阳公文章,为一代宗师。然藏锋锷,韬光沈馨,不如韩文公之奇奇怪怪,可喜可愕。学韩不成,亦不庸腐;学欧不成,必无精彩。”^{[14](41)}宋人词学批评中运用比较批评的著作和篇什主要有:李清照《论词》,胡仔《苕溪渔隐丛话》,王灼《碧鸡漫志》,黄A《古今词话》,等等。如:李清照《论词》评秦观、黄庭坚词云:“秦则专主情致,而少故实,譬如贫家美女,非不妍丽,而终乏富贵态。黄即尚故实,而多疵病,譬如良玉有瑕,价自减半矣。”^{[11](351)}王灼《碧鸡漫志》云:“赵德麟、李方叔,皆东坡客,其气殊不近。赵婉而李俊,各有所长。”^{[15](414)}宋代词论家们从词作风格及审美特征方面将比较批评方法承传运用了开来。

元代,比较批评主要在诗歌批评中得到承传运用。这方面成果主要体现在以下著作和篇什中:方回《瀛奎律髓》,吴师道《吴礼部诗话》,王若虚《滹南诗话》,刘埙《隐居通义》,范德机《木天禁语》,傅若金《诗法正论》,等等。如:方回《瀛奎律髓》云:“盛唐律

诗体浑大,格高、语壮,晚唐下细工夫,作小结裹,所以异也。学者详之。”^{[2](1018)}方回较早从多方面开展比较批评,他比照盛唐与晚唐诗作,主要从诗作的美学质素与审美特征入手,这在诗歌比较批评史上是有开拓意义的。之后,傅若金《诗法正论》也云:“宋诗比唐,气象巽别。……大概唐人以诗为诗,宋人以文为诗。唐诗主于达情性,故于三百篇为近;宋诗主于立议论,故于三百篇为远。达情性者,国风之余;立议论者,雅颂之变,固未易以优劣也。”^{[2](1086)}傅若金在宋代严羽、刘克庄等人论唐宋诗之别的基础上,进一步展开阐说,他抓住“达情性”与“立议论”为比照的关节点,对唐宋诗法及其渊源流变予以了平正的评说。元人在比较批评中将对比的扇面多视点地伸张了开来。

明代,比较批评在诗、文、词学批评几个领域都得到承传运用的同时,又伸展到戏曲批评和小说批评中。在诗歌批评方面,明人运用过比较批评的著作和篇什较多,主要有:刘绩《霏雪录》,李东阳《麓堂诗话》,高棅《唐诗品汇》,宋濂《答章秀才论诗书》,李维桢《宋元诗序》,冯时可《唐诗类苑序》,郝敬《艺圃僉谈》,屠隆《唐诗类苑序》,杨慎《升庵诗话》,徐曾《而庵诗话》,俞弁《逸老堂诗话》,王世贞《艺苑卮言》,王世懋《艺圃撷余》,谢榛《四溟诗话》,胡应麟《诗薮》,胡震亨《李杜诗通》,顾麟《批点唐音》,许学夷《诗源辩体》,朱右《谿轩诗集序》,陶望龄《马曹稿序》,胡凤丹《唐四家诗集序》,钟惺、谭元春《古诗归》,王稚登《李翰林分体全集序》,陆时雍《诗镜总论》,顾起纶《国雅品》,等等。明人诗歌比较批评有其自身的特色:一是批评的视域较宽,较宋元人眼界进一步拉大,大都喜欢从历时的角度加以比较辨析;二是对不同历史时期诗歌的比较辨识,明人在元人开拓比较扇面的基础上,进一步注重从多方面入手,这有利于深化人们对不同历史时期诗歌的认识。明人运用过比较批评的词学著作和篇什主要有:汤显祖评点《花间集》,王世贞《艺苑卮言》,杨慎《词品》,陈霆《渚山堂词话》,等等。运用过比较批评的戏曲批评著作和篇什较少,主要有陈继儒批点《红拂记》等。如陈氏在《红拂记》总批中云:“《西厢》风流,《琵琶》离忧,大抵都作儿女子态耳。《红拂》以立谈而物色英雄,半局而坐定江山,奇肠落落,雄气勃勃,翻传奇之局为掀乾坤之馘,不以斯文,何伸豪兴乎?黄钟

大吕之奏,天地放胆文章也。”^{[4](168)}立足于比照的视点,对不同的戏剧作品风格特征予以了评说。在小说批评方面,明人运用过比较批评的著作和篇什主要有:无名氏《卧闲草堂本儒林外史》,毛宗岗评点《三国演义》,无名氏评点《金瓶梅》,张竹坡《批评第一奇书〈金瓶梅〉》,等等。如:毛宗岗在《读三国志法》中云:“读《三国》胜读《西游记》。《西游》捏造妖魔之事,诞而不经。不若《三国》实叙帝王之事,真而可考也。”^{[6](99)}明人小说评点对比较批评的运用,在以下三个方面取得了成就:一是对不同小说作品创作之法的对照探讨;二是对不同人物塑造之法的比照剖析;三是对不同人物形象、性格特征的比较判断。明人小说比较批评起点较高,表现为视点较多,比较得透辟,能抓住人物形象的塑造及不同的创作之法、结构贯穿加以立论,很好地发挥了指导欣赏与促进创作的作用。

清代,比较批评在各体文学批评中都得到承传运用。清人比较批评在承纳前人体制的基础上,在所比较的内容和形式两方面都进一步创造生新,完善提高。在诗歌批评方面,清人运用过比较批评的著作和篇什主要有:贺贻孙《诗筏》,王夫之《姜斋诗话》,施补华《岷佣说诗》,朱彝尊《唐风采序》,赵翼《瓯北诗话》,牟愿相《小澗草堂杂论诗》,胡寿芝《东目馆诗见》,汪森《韩柳诗选总评》,叶矫然《龙性堂诗话》,乔亿《剑溪说传》,朱庭珍《筱园诗话》,管世铭《读雪山房唐诗钞凡例》,王闿运《诗法一首示黄生》,邢昺《唐风定》,陆次云《晚唐诗善鸣集》,等等。清人诗歌比较批评的运用也有以下三方面的特点:一是出现了对诗歌境界的形象化比较;二是在比较批评中阐说诗理的成分进一步加大;三是出现对不同诗体审美特征的比较。清人运用过比较批评的词学批评著作和篇什主要有:张德瀛《词徵》,邹祗谟《倚声初集序》,吴衡照《莲子居词话》,蔡伯世《古今词话》,王士禛《分甘余话》,宋征璧《词苑丛谈》,魏际瑞《口所作诗余序》,刘熙载《词概》,纪昀等《四库全书总目提要》,冯煦《蒿庵论词》,陈廷焯《白雨斋词话》,徐君野《古今词统》,秦士奇《草堂诗余》,沈谦《填词杂说》,蔡宗茂《拜石山房词序》,谢章铤《赌棋山庄词话》,李慈铭《越缙堂读书记》,江顺诒《词学集成》,谭献《复堂词话》,沈曾植《菌阁琐谈》,尤侗《词苑丛谈序》,孙嵘叟《方壶存稿序》,周济《介存斋论词杂著》,

田同之《西圃词说》,缪荃孙《宋元词四十家序》,王国维《人间词话》、《词辨》,况周颐《蕙风词话》,王鹏运《半塘遗稿》,等等。运用过比较批评的散文著作和篇什主要有:黄宗羲《明文授读》,陆云龙《翠娱阁评选文韵》,刘大櫟《选评八家文序目》,等等。如黄宗羲《明文授读》评杨慎散文时,对杨慎与李东阳之间的散文关系比较道:“升庵文章古奥,博而未尝不化,既无北地之剿袭。在西涯之门,别开生面,斯为善学西涯者矣。”^{[4](223)}在小说批评方面,清人运用过比较批评的著作和篇什主要有:金圣叹评点《水浒传》,脂砚斋评点《红楼梦》,东海觉我《小说林缘起》,章学诚《丙辰札记》,夏曾佑《小说原理》,狄葆贤《小说丛话》,等等。如:章学诚《丙辰札记》云:“凡演义之书,如《列国志》《东西汉》《说唐》及《南北宋》多纪实事,《西游记》《金瓶梅》之类全凭虚构,皆无伤也。唯《三国演义》则七分实事,三分虚构,以致观者往往为所惑乱,如桃园等事,士大夫作故事用者矣。故衍义之属,虽无当于著述之论,然流俗耳目渐染,实有益于劝惩,但须实则概从其实,虚则明著寓言,不可错杂如《三国》之淆入耳。”^{[6](63)}在明人多从人物塑造及创作之法予以评点的基础上,清人小说比较批评进一步加大了论理的份量,将对小说艺术的探讨与具体的批评实践更好地结合了起来。

二、比较批评在集中运用方面的承传

我国古代文学比较批评浩如烟海,使用极为广泛。这之中,有零散运用和集中运用两种形式,以零散运用为多,大都结合所批评对象或所阐说论题以对比或类比的形式而展开。但也有少数批评著作和篇什中有对比较批评的集中运用,这方面有其内在的承传轨迹。

我国古代最早集中使用比较批评的是钟嵘,其《诗品》将比较批评较为广泛而巧妙地运用了开来,如《诗品》中“辨清浊”“显优劣”“三品升降”都属比较批评。钟嵘将比较批评运用到了以下三个层次:一是在历代诗人中汰选比较,确定可以入品的诗人;二是分品比较,把入选的123位诗人分为上、中、下三个等次,以“三品升降”显其优劣;三是对不同诗人、诗派、诗风予以比较,这一比较,贯穿上、中、下三品评论的始终。钟嵘在具体的比较事项中,既条分缕

析,又上挂下连。在诗歌审美质素方面,有“文”与“质”“雅”与“怨”“丹彩”与“风力”的比较;在诗歌源流与宗尚方面,有《诗经》系与《楚辞》系的比较,《诗经》系中,又有《国风》系与《小雅》系的比较;在诗学风格方面,有王粲之“秀”与刘桢之“骨”的比较,刘琨“风云气”与张华“儿女情”的比较,陆机“深密”与潘岳“轻浅”的比较,颜延之“文雅”与鲍照“危仄”的比较,等等。钟嵘的诗歌比较批评,注重对不同诗风的比较及对诗人诗作高下的判析,具有多样性、立体性、互见性的特征。钟嵘超乎历史时代地将比较批评推到了一个至高点,极大地影响到后人对比较批评方法的运用。其对作品风格的比较与诗人诗作高下的判析,成为后世文学比较批评的两种基本取向。《诗品》的出现,标志着比较批评在我国古代作为一种批评方法的确立。

之后,对比较批评运用较为广泛的是宋代的张戒,其《岁寒堂诗话》中使用比较批评共有近 20 处,内容涉及诗歌审美意味、诗风、诗法、用语、创作题材与主旨等方面。如对诗歌审美意味的比较,其云:“阮嗣宗诗,专以意胜,陶渊明诗,专以味胜,曹子建诗,专以韵胜;杜子美诗,专以气胜。然意可学也,味亦可学也。若夫韵有高下,气有强弱,则不可强矣。此韩退之之文,曹子建、杜子美之诗,后世所以莫能及也。”^{[2](512)}“韵有不可及者,曹子建是也;味有不可及者,渊明是也;才力有不可及者,李太白,韩退之是也;意气有不可及者,杜子美是也。”^{[2](514)}张戒首次在我国古代诗歌批评史上并置地拈出“意”“味”“韵”“气”“格”“意”“理”等审美范畴来标示不同诗人诗作的美学特征,在简洁精要中抓住了诗歌的神髓,极富于批评穿透力和理论概括力。他又结合对不同诗人诗作美学质素、审美特征的概括比较,对不同诗歌美学范畴间的关系予以了考察,这也是极富理论观照意义的。“味”“韵”“气”“格”等审美范畴在宋人诗歌审美理想中占有重要的地位,但彼此间的关系极为错综细微,张戒的比较批评有助于对诗美范畴的分辨。张戒的比较批评还紧密结合对诗人诗作的分析立论,注重凸显出诗人诗作的艺术个性,给人以鲜明的印象。如云:“诗文字画,大抵从胸臆中出,子美笃于忠义,深于经术,故其诗雄而正。李太白喜任侠,喜神仙,故其诗豪而逸。退之文章侍从,故其诗文有廊庙气。”^{[2](514)}张戒将比较批评的维面在同一部著

作中如此多方位地拓展开来,这是前无古人的。

明代,对比较批评的集中运用在诗歌批评和戏曲批评两个领域得到承传。在诗歌批评方面,以王世贞《艺苑卮言》最为典型。该书使用比较批评共有 20 多处,内容涉及诗歌题材、立意、体裁、用语、诗法、审美理想、诗人创作才性等方面。如云:“青莲拟古乐府,以己意己才发之,尚沿六朝旧习,不如少陵以时事创新题也。少陵自是卓识,惜不尽得本来面目耳。”^{[7](1007)}“盛唐七言律,老杜外,王维李颀岑参耳。李有风调而不甚丽,岑才甚丽而情不足,王差备美。”^{[7](1007)}“若以献古并论,于鳞高,献吉大;于鳞英,献吉雄;于鳞洁,献吉冗;于鳞艰,献吉率。”^{[7](1067)}王世贞的比较批评能紧密结合诗体对诗人诗作进行多方面的比较,所比甚为细致,他总是将不同诗人的所长所短放置在具体的诗体和诗歌构成的美学质素中,因而,所比也就显示出立体性、多侧面性的特征。这方面,可以说继承了钟嵘《诗品》立体性比较的传统。很显然,这种比较批评是更富有批评的深度和厚度的。在戏曲批评方面,则以吕天成《曲品》和祁彪佳《远山堂曲品》《远山堂剧品》为代表。吕天成《曲品》是我国古代第一部系统运用比较批评方法的剧评论著。该书对传奇加以全面品评,其“自叙”云:“仿钟嵘《诗品》、庾肩吾《书品》、谢赫《画品》例,各著论评,析为上、下二卷,上卷品作旧传奇者及作新传奇者,下卷品各传奇。”^{[8](207)}这里,作者说的“旧传奇”与“新传奇”,大抵以嘉靖以前为“旧”,隆庆、万历以降为“新”。吕天成品评旧传奇作家及其作品,分其为“神”“妙”“能”“具”四品。品评新传奇作家及其作品,则分为“上上”“上中”“上下”“中上”“中中”“中下”“下上”“下中”“下下”九品。在作品归列上,遵循某一作家入某品,他的全部作品便相应归入某品的原则。《曲品》将由钟嵘所开创的作品高下判析引入了戏曲批评中。祁彪佳《远山堂曲品》和《远山堂剧品》,也是明人比较批评的重镇。“曲品叙”曾云:“词至今日而极盛,至今日而亦极衰。学究、屠沽,尽传子墨;黄钟、瓦缶杂陈,而莫知其是非。”^{[8](5)}正因此,祁氏决心“操三寸不律,为词场董狐,予则予,夺则夺”^{[8](5)},他努力以史家的态度,对大量的戏剧作品作出公正的比较评价。《远山堂曲品》分传奇为“妙”“雅”“逸”“艳”“能”“具”六品,所品评者:雅品 30 种,逸品 26 种,艳品 20 种,能品 217 种,具品 127

种,杂调46种,合计传奇467种。《远山堂剧品》体例与《远山堂曲品》相似,只是没有“杂调”这一项,也分“妙”“雅”“逸”“艳”“能”“具”六品,共品评妙品24种,雅品90种,逸品28种,艳品9种,能品52种,具品39种,合计杂剧242种。祁氏“二品”与吕氏《曲品》的不同在于:吕天成《曲品》中,作者入哪一品,他的剧作便全部归入这一品;而祁彪佳则认为“文人善变,要不能设一格以待之。有自浓而归淡,自俗而趋雅,自奔逸而就规矩”等各种情形^{[8](7)},因此,祁氏《曲品》《剧品》中,作家的作品均按其不同的艺术质量分别归入相应一品,绝不强求一律,这在品评比较中显然是更为科学合理的。

清代,对比较批评的集中运用在词学批评和小说批评两个领域得到承传,主要体现在陈廷焯和金圣叹两人身上。他们将比较批评运用到了极细微之处,在文学细部比较上取得了突出的成绩,标志着我国古代文学比较批评又跃上了一个新的台阶。陈廷焯是清代运用比较批评最为广泛的词论家,其《白雨斋词话》等著作中随处可见比较批评的语例。他的比较批评主要在以下几个方面取得了成就:一是紧密结合词作审美特征开展比较,将词学比较批评进一步落足到了细部批评之上。如《白雨斋词话》云:“冯正中词,极沉郁之致,穷顿挫之妙,缠绵忠厚,与温、韦相伯仲也。”^{[9](8)}“晏、欧词雅近正中,然貌合神离,所失甚远。盖正中意余于词,体用兼备,不当作艳词读。若晏欧,不过极力为艳词耳,尚安足重!”^{[9](10)}“孙孟文词,气骨甚道,措语亦多警炼。然不及温韦处亦在此,坐少闲婉之致。”^{[9](8)}二是在共时与历时视野的联系,交互中比照词人词作,生发批评。如《白雨斋词话》云:“苏、辛并称,然两人绝不相似。魄力之大,苏不如辛;气体之高,辛苦不逮苏远矣。”^{[9](11)}“东坡词全是王道,稼轩则兼有霸气,然犹不悖于王也。”^{[9](200)}“白石,仙品也;东坡,神品也,亦仙品也;梦窗,逸品也;玉田,隽品也;稼轩,豪品也;然皆不离于正。”^{[9](205)}三是不少批评能立足于词学审美范畴的高度加以把握,提升了词学比较批评的层次。如《白雨斋词话》云:“唐五代词,不可及处正在沈郁。宋词不尽沈郁,然如子野、少游、美成、白石、碧山、梅溪诸家,未有不沈郁者。”^{[9](4)}“周秦词以理法胜,姜张词以骨韵胜,碧山词以意境胜。要皆负绝世才,而又以沈郁出之,所以卓绝千古也。”^{[9](149)}

陈廷焯的比较批评不仅使用广泛,而且极富于针对性、切中性,他不是单纯地为比而比,而往往是在对词人词作的审美论析中开展的。他对词作历史与现实都有一个通盘的把握。将这些比较批评的内在联系勾勒出来,实际上,就是一部清晰的词学发展流变史。陈廷焯将我国古代词学比较批评拓展、提升到了一个前所未有的标度。在小说批评领域,金圣叹是运用比较批评最多的批评家。他对比较批评运用的成就主要体现在两个方面:一是对不同作品创作之法、审美特征进行比较;二是对作品中不同人物的塑造进行比较。在这两个方面,金圣叹都作出了独特的贡献。以《读第五才子书法》为例,其中,运用比较批评近20处。如将《水浒》与《史记》对比道:“某尝道《水浒》胜似《史记》,人都不肯信,殊不知某却不是乱说。其实《史记》是以文运事,《水浒》是因文生事。以文运事,是先有事生成如此如此,却要算出一篇文字来,虽是史公高才,也毕竟是吃苦事。因文生事则不然,只是顺着笔性去,削高补低都由我。”^{[10](18)}在对人物形象的比较中,金圣叹把《水浒》中的人物分为“上上”“上中”“中上”“中下”“下下”五等。其中,属“上上”等的人物形象有武松、鲁达、李逵、林冲、吴用、花荣、阮小七、杨志、关胜等,属“上中”等的人物形象有秦明、索超、史进、呼延灼、卢俊义、柴进、朱仝、雷横、石秀等,属“中上”等的人物形象有公孙胜、李应、阮小二、阮小五、张横、张顺、燕青、刘唐、徐宁、董平等,属“中下”等的人物形象有杨雄、戴宗等,属“下下”等的人物形象有宋江、时迁等。在对人物形象的比较中,金圣叹又注重对同品人物之间的比较和不同品人物之间的比较。如“上上”等人物形象中,就有武松与鲁达的比较、杨志与关胜的比较,“上中”等人物形象中,就有卢俊义与柴进的比较、朱仝与雷横的比较。在不同品人物形象之间,有李逵与宋江的比较、吴用与宋江的比较、杨雄与石秀的比较。除此之外,还有性格相似间人物形象的比较,如同是写粗鲁之人,便有鲁达、史进、李逵、武松、阮小七、焦挺等人的不同。金圣叹将比较批评渗透到了小说人物塑造与创作之法的方方面面,他在前人所构造的立体比较网络的基础上,进一步细化了比较的事项,加密了比较的经纬线,将我国古代小说比较批评推到了一个很高的标度。

参考文献:

- [1] 郭绍虞. 中国历代文论选(一)[C]. 上海: 上海古籍出版社, 1979.
- [2] 王大鹏,张宝坤,田树生. 中国历代诗话选[C]. 长沙: 岳麓书社,1985.
- [3] 郭绍虞. 中国历代文论选(三)[C]. 上海: 上海古籍出版社, 1979.
- [4] 孙琴安. 中国评点文学史[M]. 上海: 上海社会科学院出版社,1999.
- [5] 孙克强. 唐宋人词话[C]. 郑州: 河南文艺出版社,1999.
- [6] 石麟. 中国古代小说批评概说[M]. 天津: 天津社会科学院出版社,2000.
- [7] 丁福保. 历代诗话续编[M]. 北京: 中华书局,1983.
- [8] 中国戏曲研究院. 中国古典戏曲论著集成(三)[M]. 北京: 中国戏剧出版社,1959.
- [9] 陈廷焯. 白雨斋词话[M]. 北京: 人民文学出版社,1983.
- [10] 金圣叹. 金圣叹全集[M]. 南京: 江苏古籍出版社,1985.

Comparative criticism in Chinese ancient literature

H U Jian-ci

(Department of Chinese Language & Literature, Nanchang University, Nanchang 330047, China)

Abstract: The link of Chinese ancient literature comparative criticism mainly shows in two systems: one is in the different literary forms, such as poetry, prose, ci poetry, drama and novel criticism; the other is the link of concentrated applying, which appeared in the works of Zhong Rong, Zhang Jie, Wang Shi-zhen, Lv Tian-cheng, Qi Biaojia, Chen Ting-zhuo and Jing She-tan, etc. The above-mentioned two aspects reflect the development and characteristics comparative criticism of Chinese ancient literature from different sides.

Key words: ancient literature; comparative criticism; link

[编辑:苏慧]