

# 社会分层研究的回顾与展望

陈成文, 张丽芬

(湖南师范大学公共管理学院, 湖南长沙, 410081)

摘要: 学术界对社会分层的研究主要集中在社会分层的标准、阶层结构、阶层分化和中间阶层四个方面。要使社会学的研究走向深入, 就必须加强中间阶层、社会分层与社会公平等方面的研究。

关键词: 社会分层; 阶层结构; 阶层分化; 中间阶层

中图分类号: C912 文献标识码: A 文章编号: 1672-3104(2005)03-0340-05

在一般意义上, 社会分层是社会结构中最重要、最复杂的社会现象, 因而被视为现代化社会变迁的焦点, 也因此而成为社会学研究中最重要、最活跃的理论传统, 同时也是社会学区别于其它学科的主要特征之一(李路路, 1999)。1978年以来的市场改革使原有的资源配置机制或分层机制被打破, 市场作为资源配置的机制, 在中国社会分层中的作用日渐突出, 并进而引起了中国社会结构的大分化与重组, 即原有的阶级阶层基于利益轴心而加剧分化, 新的利益群体或阶层不断形成和涌现, 各利益群体或阶层开始在社会各个领域表达自己的利益要求, 展示自己的力量。这种新的社会分层机制和分层结构要求新的社会整合机制的出现, 要求对社会分层理论、中间阶层、社会公平等作进一步深入研究。

## 一、关于社会分层的标准

关于社会分层的划分标准, 学者有各自的看法。

陆云彬认为要坚持列宁的标准, 以生产资料的占有关系, 在社会生产中的地位和作用或以财产、收入等经济关系来划分阶级、阶层<sup>[1]</sup>。

张宛丽主张坚持西方社会分层理论学派中的多元划分标准<sup>[2]</sup>。如马克思·韦伯以财产、声望权力作为分层标准; 帕森斯以财富、出身、职业作为分层标准; 布劳以资源、能力的获得与分配作为分层标准; 达伦多夫以权威权力为分层标准。

米加宁、高德想主张以职业位置、单位集团、制度条件、管理权威、技术能力与文凭资格等为分层标

准<sup>[3]</sup>。

陆云彬还认为, 阶层是同一阶级内部由于经济地位、政治地位、职业等不同面划分的不同层次, 所以认为划分阶层的标准是社会分工、政治地位、职业、收入等<sup>[1]</sup>。社会分工虽然是划分阶层的基础, 但它过于庞杂, 也没有明显、具体的外部特征, 因而不能成为阶层划分的科学标准。阶层划分的科学标准应当是劳动的基本社会职能, 即劳动的具体内容和目标<sup>[1]</sup>。

张宛丽还坚持以利益群体为基本概念的划分标准<sup>[2]</sup>。即从社会群众四大差别的干群、城乡、体脑的一个角度, 再从社会生产和权力系统中的地位、职业、知识水平三个方面交叉分层。

此外, 对我国社会结构及社会分层的研究, 不同的学者有不同的侧重点。有的强调以社会身份作为利益集团的标准; 有的主张权力或权势作为多元标准的一元; 有的主张以社会地位为基点, 建立反映地位特征的权力、声望、身份、收入及教育五项指标; 还有的则以社会资源及其获得机会作为分层标准, 并提出以四级指标确定的指标体系, 即职业分类、教育程度、收入状况、出身、政治面貌、财产、权力、生活方式、生产社区、社会声望、性别、民族、宗教信仰等。

## 二、关于中国社会的阶层结构

关于我国社会阶层结构的讨论, 主要有以下几种观点。

(1)“三分式阶层结构论”

刘祖云认为,所谓三分式结构,就是从马克思主义的阶级理论出发,将社会主义所有制改造完成之后,改革开放之前的中国社会阶层结构划分为二个阶级(工人、农民)和一个阶层(知识分子)<sup>[4]</sup>。

#### (2)“三维论”

季建国认为,“三大改造”完成后,中国宣布进入社会主义,阶层结构在理论上被表述为工人阶级和农民阶级的二元结构。但实际上还存在着一个庞大的管理阶层,其成员包括转业军人和工人,农民中涌现出的积极分子。因此,制度化的阶层结构实际上是三维的:管理阶层——干部;工人阶级——工人;农民阶级——农民<sup>[5]</sup>。

#### (3)“三阶级论”

陆云彬认为,我国社会有三个阶级:工人阶级——社会主义社会领导阶级,农民阶级——社会主义社会的基础阶级,资产阶级——社会主义初级阶段的基本阶级之一,是一支不可忽视的力量<sup>[1]</sup>。

#### (4)“两阶级两阶层论”

陆云彬认为,从社会基本分工这一直接标准出发,我国现阶段有两大阶级和两大阶层,即工人阶级——大机器生产的代表和农民阶级——落后手工生产力的代表;知识分子阶层——最先进的科学生产力的代表和管理者阶层——现代化生产管理的代表,在社会中处于核心的地位<sup>[1]</sup>。

#### (5)“四阶级论”

王汉生、张新祥认为,我国呈现出以工人阶级为领导的,包括资产阶级在内的多种阶级并存的局面。这四个阶级是工人阶级、农民阶级、城市小资产阶级和民族资产阶级<sup>[6]</sup>。

#### (6)“三阶级与三阶层论”

张宛丽认为,三阶级指工人阶级、农民阶级、个体劳动者阶级。三阶层指知识分子阶层、雇主阶层、管理干部阶层<sup>[2]</sup>。

(7)“利益群体结构论”持此观点的一些学者认为我国存在新崛起的两大利益群体,一是亦工亦农群体,二是企业家群体,他们都是有着自身特点的新型社会群体<sup>[2]</sup>。

(8)“十大社会阶层和五种社会经济地位论”陆学艺认为,十大社会阶层是:国家与社会管理者阶层、经理人员阶层、私营企业主阶层、专业技术人员阶层、办事人员阶层、个体工商户阶层、商业服务员阶层、产业工人阶层、农业劳动者阶层和城乡无业失业者阶层;五种社会经济地位等级是:社会上层(高层领导干部、大企业经理人员、中级专业技术人

员及中等企业主)、中中层(初级专业技术人员、小企业主、办事人员、个体工商户、中高技工、农业经营大户)、中下层(个体劳动者、一般商业服务业人员、工人、农民)、底层(生活处于贫困状态并缺乏就业保障的工人、农民和无业、失业、半失业者)<sup>[7][9]</sup>。

对于社会阶层的划分,学者们都注意到阶层结构的不稳定性、变动性,社会阶层越来越趋向边缘化和异质化,即不断涌现出边缘群体和产出新兴群体。这更有利于社会结构由封闭型向开放型转化;有利于社会流动的活跃。这也表明社会结构处于转型中。社会群体利益结构呈一种不稳定状态。

### 三、关于中国社会的阶层分化

随着改革开放的深入,社会各利益群体迅速地分化组合,社会阶层在原有的基础上分化出一系列新的阶层或利益群体。学术界对当前中国社会阶层分化也展开了激烈的争论。

#### (一)农民群体

20世纪80年代末90年代初,一些学者认为我国现阶段农民群体与十一届全会以前相比,发生了三个变化:①数量的变化。一方面农村劳动力在全国总劳动力中的比重下降,另一方面,农村人口在全国总人口中的比重也下降了。②成份的变化。我国农民群体已由单一成份构成变为多种成份构成。除一部分从事单纯的农业生产外,还出现了种田大户;专门从事多种经营的农户;还有到乡镇企业就业,成为离土不离乡的农民工;以及办起家庭工厂、作坊,从事家庭工业的农民。③出现了由农民向工人转变的过渡性群体,即一部分亦工亦农的“边缘群体”<sup>[1]</sup>。

20世纪90年代末以来,学者对农民群体的分析又有所不同。他们认为,1978年以来,我国农民阶层的分化速度最快、规模最大、范围最广。农民阶层的分化集中或主要表现为两个方面:一是职业分化,即所谓的“离土”;二是地域分化,即所谓的“离乡”。改革前的农民不仅户籍在农村,而且工作在农业,居住在农村。而现今的农民,对于很多人来说,他们仅仅户籍在农村,而工作在非农行业,生活在城镇<sup>[4]</sup>。

陆学艺教授把职业、地域、生产资料的所有制形式和经营形式等多个变量综合起来进行分析,将当前我国的农民划分为八个阶层:①农业劳动者阶层(人数多,收入低,是我国农民的主体或母体);②基

层管理者阶层(即农村的政治精英阶层);③农村集体企业工人阶层(即离土不离乡的乡村企业工人或农民工人);④农村集体企业管理者阶层(即农村的经济精英阶层);⑤农村雇佣工人阶层(他们收入高于农业劳动者阶层但与雇主相差悬殊);⑥农村私营企业主阶层(他们经济收入水平较高);⑦农村个体劳动者阶层(农村中的智力技能型阶层);⑧城镇农民工阶层(即离土又离乡的农民工群体,是 20 世纪末中国民工潮的弄潮儿,是传统的农业文明、农村文明和现代的工业文明和城市文明的沟通者和传播者)<sup>[41]</sup>。

由此可见,1978 年以来,中国农民阶层发生了明显分化,中国农村社会的异质程度有所提高。然而,由于导致农民阶层分化,即使上述不同阶层形成的各种经济和社会因素尚在生成和发展过程中,因此,上述八个阶层还没有达到比较稳定和成熟的程度。随着农村工业化和现代化程度的不断提高,以及经济体制转轨和社会结构转型向纵深推进,农民阶层的分化将会持续并加快。

## (二) 知识分子群体

### 1. 知识分子的阶级属性

关于知识分子的阶级属性存在二种观点。一种观点认为知识分子是工人阶级的一部分,是工人阶级中科学文化素质最高的一个阶层<sup>[21]</sup>。另一种观点认为知识分子可以独立地构成一个阶层,甚至成为一个独立的阶级<sup>[21]</sup>。甚至有人还特别指出,当代中国知识分子的参政、议政能力日渐成熟,完全可以担负起现代化建设的主导力量的历史重任;但还有一种仍持“依附论”观点,即知识分子的职能是创造和传播知识,他们不可能成为一个独立的阶层或阶级,而只能依附于其它社会阶级<sup>[21]</sup>。

### 2. 知识分子的定义

对此也有三种意见。第一种倾向于宽泛定义,即以一定的学历为硬指标,凡具有这一学历标准的都应称为知识分子;第二种是适度的定义,认为具有一定学历、一定职称并从事脑力劳动的人,才算作知识分子;第三种是严格的定义,认为知识分子必需具有一定的文化知识,并通过知识的传播、传授、加工制造及再创造为社会集团和个人服务,并以此作为取得主要生活资料来源的人<sup>[21]</sup>。

### 3. 知识分子的特点

赵子平等认为,知识分子有以下特点:

(1) 改革开放以来,知识分子队伍不断发展壮大,数量增大。据中组部的统计,1980 年全国专业技

术人员为 772.39 万人,1998 年增加到 2877.35 万<sup>[81]</sup>。

(2) 年轻化,高学历趋势越来越明显。全国专业技术人员中,35 岁以下的人员所占的比例从 1980 年的 35.66% 上升到 1998 年的 50.67%。1991 年全国专业技术人员中大学本科以上学历达到 376.30.30 万人,占 15.73%,1978 年,此两数字而分别增加到 503.34 万人和 17.49%<sup>[81]</sup>。

(3) 知识分子队伍中中共党员的数量和比例稳步增长。统计显示,1998 年专业技术人员的党员人数较 1980 年增大了 5 倍,比例上升了 8.67 个百分点<sup>[81]</sup>。知识分子关心国家的命运,带着强烈的参与意识,时刻关心着身边发生的重大事件。有资料显示,受教育程度高者比受教育程度低者有着更多的参与社会政治生活的积极性和实际的行为。

(4) 流动性增强是当前知识分子队伍的一大新特点。

## (三) 私营企业主群体

关于私营企业主群体阶级或阶层属性存在以下三种意见。第一种意见认为私营企业主属小资产阶级。因为私营企业主拥有一部分雇工,其收入除了自己从事劳动经营所得外还会获得雇佣劳动力的少量剩余价值,这已具有了资本主义性质,因而应将其归入小资产阶级<sup>[21]</sup>。

第二种意见认为私营企业主是一个处于形成和发展过程中的阶层。他们占有较多生产资料,主要依靠雇工劳动,在企业生产过程中处于支配者的地位。分配上除了取得高额的经营管理劳动收入和投资利息。风险报酬等非劳动收入外,还无例外地无偿占有雇工一部分剩余价值。他们已经形成了一个有独特利益及阶层意识的特殊群体或阶层<sup>[91]</sup>。

第三种意见认为私营企业主为“食利者阶层”,其本质是资产阶级。由于他们生活资源和主要来源是资本的利润,其阶级属性已从劳动者中分化出来而成为“食利者阶层”。其本质只能是资产阶级<sup>[21]</sup>。

## 四、关于中间阶层

在世界各地的现代化进程中,阶级阶层的变动尤其是中产阶级的兴起和壮大是一个具有普遍意义的现象,中产阶级的兴起已经成为后现代语境中的一个世界性话题。近年来我国学者也对中国中间阶层进行了深入的研究。

### (一) 中间阶层的概念界定

中间阶层或中产阶级的界定众说纷纭,存在一些争议。

李培林认为,中间阶层一般是指从事脑力劳动的行政管理人员、专业技术人员、商业营销人员以及职员、教师、店员、文秘等<sup>[10]</sup>。周晓虹认为,中间阶层包括这样一些基本的社会构成:1978年以后新生的私营企业家和乡镇企业家;1978年后与私营企业家和乡镇企业家同时产生的小业主、小商贩等自营业者以及其它形式的个体户;与党和国家机构有连带关系的党政干部和知识分子,以及国营企业的领导人;因外资引进而产生的“外企白领”,包括在外资企业工作的中方管理阶层和高级员工;大批企业和社会组织的管理者,(随着社会需求的高涨,高等学校中MBA和MPA的培养数量也越来越多,这是中国中间阶层中成长最快的一个部分);因高新技术的采用和新行业的出现而产生的高收入群体,如留学回国的创业者、建筑师、律师、会计师、房地产评估、营销人员、影视制作人、股票经营者以及其它类型的自由职业者<sup>[11]</sup>。李强认为现阶段中国的中间阶层是由旧中产阶级和新中产阶级组成的。旧中产阶级是指由小企业主、小店主等小资产者构成的社会中间层。新中产阶级是指从事管理、专业技术、商业、办公室工作的白领阶层。同时旧中产阶级正向着新中产阶级更替,更替的速度非常快<sup>[12]</sup>。张宛丽认为,中间阶层是一些新的“准阶层”,是正在分化演变中,尚未完全定型的社会利益关系群体,也即“白领阶层”,即那些其职业的教育及科技含量较高,以脑力劳动为主,拥有较高薪水、私家轿车、私房产、较高质量的家庭生活,可以较阔绰地安排好自己的业余休闲生活,引领社会时尚潮流的人群。具体说来包括下列群体:改革开放后出现的私营企业主;应聘于外企、三资企业的各级、各类“白领”(主要指类似办公室文秘、技术工人等);具有中、高级职称的教师、工程师及各类市场稀缺的高级专业技术人才;国营大企业及垄断行业的“老板”;传媒、演艺界、体育界的明星、“大腕儿”;钻政策调整空子起家的、靠炒卖“批文”、权钱交换、投机钻营、搞地下“黑产业”(如性交易、毒品交易)等而致富的“暴发户”<sup>[13]</sup>。

总地说来,对中间阶层的定义,学术界比较一致的看法是:所谓中间阶层,从经济地位、政治地位、社会文化地位上看,他们均居于现阶段社会上层和下层的中间水平。

### (二) 中间阶层的社会功能

关于中间阶层的社会功能,学术界还是有较为一致的认同。一般认为在任何社会中,中间阶层都是维系社会稳定的最重要的社会力量,可以从以下三个层面理解:第一,中产阶级是介于社会高层与底层之间的缓冲层,当它成为社会主体时,社会高层与底层之间的冲突就会受到阻止,社会矛盾就会大大缓和,这是社会稳定的政治原因。第二,中产阶级在社会上代表温和的、保守的意识形态,当这种意识形态占据主导地位时,极端的思想和冲突观念就很难有市场,这是社会稳定的思想原因。第三,中产阶级也是引导社会消费的最主要群体,当中产阶级占社会的多数时,中产阶级的生活方式就保证了社会庞大稳定的消费市场,这是社会稳定的经济原因<sup>[12]</sup>。

### (三) 中间阶层的构成特征

受现阶段社会结构转型规定,中国中间阶层构成呈现出自己的特征。张宛丽对中国中间阶层的特征大致归纳为如下两方面:一是多重分割的特征。在与生产资料的关系及单位类型上,现阶段中间阶层被不同的经济所有制关系所分割;在社区资源分配格局中,现阶段中间阶层被不同发展水平及社会特征的地域社区所分割。二是建构性特征。这是一种历史的承继与现实的建构、正式制度因素与非正式制度因素、先赋因素与后致因素等共同作用的互动结果<sup>[14]</sup>。

## 五、 社会分层研究的展望

社会转型时期一个重要特征就是社会结构的巨大变迁,尤其是社会分层结构的变迁。产业结构的变化导致社会资源配置机制的重大变化。社会阶层结构随之出现了分化与重组,旧的阶层不断分化,新的阶层不断产生,各利益群体间关系更为错综复杂。研究社会分层结构,协调好各利益群体的关系,正确引导其发挥对社会的功能,将有利于维护社会稳定,促进改革的纵深开展,有利于早日实现全面的小康社会。

社会分层结构的研究一直是社会学界关注的重点课题。笔者认为,未来的研究还应注重以下方面:

### (一) 关于中间阶层的研究

传统社会结构是封闭的金字塔型,现代社会结构则应是两头小、中间大、以中间阶层占多数的纺锤型。中国社会正处于由传统社会向现代社会过渡时期,金字塔型已被打破,纺锤型尚未形成,中间阶层

已经存在并在继续扩大。学界内对中间阶层的研究已初露端倪,并日益受到重视。对中间阶层的定义、构成、产生条件、特点、社会功能、社会意义等都有了研究,其中对其定义、构成研究颇多,但尚无定论;对其社会功能认识较为统一,但有待于进一步深化。此外,关于私营企业是否为中间阶层还存在争议。有些学者认为他们属于中间阶层,但也有的提出他们不属于中间阶层,至少不是理想型中间阶层,主要还受客观结构与主观素质制约。另外关于中间阶层的发展趋势、发展前景(如“社会断裂”背景下的中间阶层,能否发育为具有现代社会结构功能意义的社会分层群体)及他们自身的一些缺点是否也会带来一些社会问题等等都是需要进一步探讨的。

## (二)关于社会分层与社会公平的研究

随着社会分层的加强,社会公平也成为不可忽视的问题之一。特别是关于两极分化问题。李强教授提出了中国社会分层的一个重要特点是政治分层与经济分层的区分。他认为,在改革开放之前,中国是政治分层为主的社会,那时人们经济不平等程度较低,而政治不平等程度较高。甚至存在严重的政治歧视。改革开放以后,政治不平等程度大大下降,而经济不平等程度却大大上升。因此,他认为,改革以来社会分层结构的变化并不简单地就是经济差距拉大的过程,同时也是政治分层差距的弥合过程,后者对于经济分层差距的拉大起到了一种补偿或平衡的作用。不可否认的是,改革开放以来,一部分人先富起来了,但经济差距也拉大了,效率与公平的关系已成为学术界关注的焦点问题。至于怎样去缩小或平衡这个差距,怎样从社会分层结构上去看待这个差距,去处理效率与公平的关系,还是一项艰巨的任务。

此外,有关社会分层与教育公平的相关问题,社会分层与社会秩序的相关问题,社会分层与社会发展的问题,社会分层与小康社会建设的问题等,都将成为研究者日益瞩目的研究领域。

## 参考文献:

- [1] 陆云彬. 目前我国社会阶级和精神状况研究概述[J]. 理论学习月刊, 1989(4): 61-64.
- [2] 张宛丽. 近期我国社会阶级、阶层研究综述[J]. 中国社会科学, 1990(5): 173-181.
- [3] 米加宁, 高德想. 企业家阶层的社会学含义[J]. 社会学研究, 1997(4): 42-47.
- [4] 刘祖云. 社会转型与社会分层—20世纪末中国社会的阶层分化[J]. 华中师范大学学报(人文社科版), 1999(4): 96-99.
- [5] 季建国. 现代化:中国社会阶层结构的调适[J]. 社会科学, 1991(6): 40-43.
- [6] 王汉生. 解放以来中国的社会层次分化[J]. 社会学研究, 1993(5): 13-22.
- [7] 陆学艺. 社会结构的变迁[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1997.
- [8] 赵子平. 与时俱进,正确认识国内环境——我国社会阶层发生的新变化[J]. 了望, 2001(40): 6-15.
- [9] 肖文涛. 我国沿海开放地区社会阶层的分化组合情况与利益协调问题[J]. 社会科学, 1989(9): 35-39.
- [10] 李培林. 新时期阶级阶层结构和利益格局的变化[J]. 中国社会科学, 1995(3): 47-63.
- [11] 周晓虹. 中产阶级:何以可能何以可为?[J]. 社会学研究, 2003(1): 56-59.
- [12] 李强. 关于中产阶级和中国阶层[J]. 人民大学学报, 2001(2): 17-20.
- [13] 张宛丽. 对现阶段中国中间阶层的初步研究[J]. 社会学, 2002(11): 56-59.
- [14] 张宛丽. 中等收入者的特征[J]. 湖南师范大学社会科学报, 2003(4): 7-8.

## The retrospects and prospects of the stratum dividing research

CHEN Cheng-wen, ZHANG Li-fen

(College of Public Administration, Hunan Normal University, Changsha 410081, China)

**Abstract:** It is generally agreed that the stratum dividing research concentrates mainly on the four respects of layers: on the standards of stratum diving, the stratum structure, the stratum splitting up and the middle class, etc. We should strengthen the study of middle class, stratum dividing research with society justice and so on, if we want to make the stratum dividing research move toward deeply.

**Key words:** the stratum dividing; the stratum structure; the stratum splitting up; the middle class

[编辑:颜关明]