

# 区域经济因素对外商在华直接投资区位选择的影响

柳德荣

(湖南商学院,湖南长沙,410205)

摘要:以我国各省、市、区相关数据为样本采用相关分析的方法从九个方面就区域经济因素对外商在我国直接投资区位选择的影响进行了研究。研究表明,区域出口依存度等因素对外商在我国直接投资区位选择具有重要影响;区域经济发展水平等因素对外商在我国直接投资区位选择具有较大的影响;区域劳动力素质等因素对外商在我国直接投资区位选择有一定的影响;劳动力成本对外商在我国直接投资区位选择的影响较小。

关键词:外商直接投资;区位选择;区域经济因素

中图分类号:F830.59

文献标识码:A

文章编号:1672-3104(2005)02-0227-05

目前已广泛达成共识:只有当跨国公司具有所有权特定竞争优势和内部化优势、东道国具备区位优势时,外商直接投资才会发生<sup>[1]</sup>。联合国贸易和发展会议将东道国影响外商直接投资的因素划分为三大类:外商直接投资政策体系、经济因素和投资促进措施,并研究了这三大类因素对外商直接投资的影响<sup>[2,3]</sup>。外商在我国直接投资的区位选择同样受区域外商直接投资政策体系、经济因素、投资促进措施的影响,本文主要就区域经济因素对外商在我国直接投资区位选择的影响进行研究,供相关地区制定外商直接投资政策时参考。

## 一、外商在我国直接投资的区位选择

一般来说,经济体经济规模愈大,其获得的外商直接投资就越多。因此,评价外商直接投资区位选择时把经济规模考虑进去显然更加合理。本文采用利用外商直接投资绩效指数来衡量外商在我国直接投资的区位选择,一个地区利用外商直接投资绩效指数越大,表明外商直接投资在该地区越集中。仿照联合国贸易和发展会议的做法<sup>[3]</sup>,定义我国某地区利用外商直接投资绩效指数为其利用外商直接投资额占全国的份额与GDP占全国的份额之比。

本文考察了2000~2003年期间我国各省、市、区利用外商直接投资绩效状况(见表1)。广东、江苏、上海、天津、海南、福建、北京、辽宁等8个省、市利用外商直接投资绩效指数值大于1.2,利用外商

表1 2000~2003年期间我国各省、市、区  
利用外商直接投资绩效状况

地区	利用外商直接投资绩效指数	排名	
北京	1.4367	7	
天津	1.9132	4	
河北	0.3083	16	
辽宁	1.2248	8	
东部地区	上海	1.9328	3
江苏	1.9693	2	
浙江	0.9429	10	
福建	1.8134	6	
山东	1.0012	9	
广东	2.2070	1	
广西	0.4382	14	
海南	1.8671	5	
内蒙古	0.1660	25	
江西	0.8342	11	
中部地区	吉林	0.3062	17
河南	0.1948	24	
湖北	0.6363	12	
湖南	0.4926	13	
黑龙江	0.2074	22	
安徽	0.2415	21	
山西	0.2662	19	
西部地区	重庆	0.3012	18
四川	0.2519	20	
贵州	0.0704	29	
云南	0.1058	28	
西藏	-	-	
陕西	0.3959	15	
甘肃	0.1165	27	
青海	0.2000	23	
宁夏	0.1370	26	
新疆	0.0278	30	

资料来源:据《中国统计年鉴》数据整理计算,缺西藏自治区数据,按不变价格计算。

收稿日期:2004-11-11;修回日期:2005-04-08

基金项目:湖南省社科基金(湖南省社科规划领字[2002]8号)

作者简介:柳德荣(1964-),男,湖南浏阳人,湖南商学院副教授,博士,主要研究方向:区域经济,国际经济。

直接投资规模明显大于其经济规模;山东、浙江、江西等 3 省利用外商直接投资绩效指数在 0.8 ~ 1.2 之间,利用外商直接投资规模与其经济规模相仿;其他省、市、区利用外商直接投资规模明显小于其经济规模,其中利用外商直接投资绩效指数在 0.3 ~ 0.8 之间的省、市、区有湖北、湖南、广西、陕西、河北、吉林、重庆。由此可见,外商在我国直接投资区位选择高度集中在东部各省、市、区,其次为中部各省、市、区,西部各省、市、区则普遍较少。

## 二、区域经济因素对外商在我国直接投资区位选择的影响

本文主要从基础设施建设水平、经济发展水平、市场发展潜力、出口依存度、外商直接投资存量水平、城镇化水平、劳动力素质、人均研发经费支出、劳动力成本等九个方面就区域经济因素对外商在我国直接投资区位选择的影响进行研究。在研究方法上,主要通过对我 国各省、市、区经济因素和 利用外商直接投资绩效指数进行相关分析来反映区域经 济因素对外商直接投资区位选择的影响程度。考虑到 相关数据的可获得性,本文主要选取我国各省、市、 区 2001 年、2002 年、2003 年相关数据(原始数据主 要源自《中国统计年鉴》和中国经济信息网)组成研 究样本。

### (一) 基础设施建设水平

Martin 和 Rogers 在考察基础设施对工业区位的影响后认为,公司倾向于在那些具有较好基础设施的国家投资<sup>[4]</sup>。据联合国贸易和发展会议研究,一个国家或地区吸引外商直接投资的能力与每千居民拥有电话主线数、总人口中互联网用户数百分比、每千居民拥有公路网络等指标呈正相关关系<sup>[3]</sup>。本文主要从交通、通信设施来考察我国各省、市、区基础设施建设水平,选择铁路分布密度(每万平方公里地域分布铁路线路里程)、公路分布密度(每万平方公里地域分布公路线路里程)、二级以上公路所占比重、内河航道分布密度(每万平方公里地域分布内河航道里程)、每百人拥有电话机数、每万人拥有互联网用户数、邮政局(所)分布密度(每万平方公里地域设邮政局所数)作为评价各省、市、区基础设施的指标。在评价方法上,先将各指标实际值进行正规化,

再通过加权求和法计算基础设施综合得分,得分越高说明该地区基础设施建设水平越高。基础设施综合得分计算公式如下:

$$R_i = \sum [(X_{ij} - X_{jmin}) / (X_{jmax} - X_{jmin}) \cdot W_j]$$

式中  $R_i$  代表  $i$  省(市、区)基础设施综合得分,  $X_{ij}$  代表  $i$  省(市、区)指标  $j$  的实际值,  $X_{jmax}$ 、 $X_{jmin}$  分别代表指标  $j$  在各省、市、区中的最大值和最小值,  $W_j$  代表指标  $j$  的权重,根据其在区域社会发展中的重要性确定<sup>[5,6]</sup>。计算表明,2003 年初我国基础设施综合得分居前 15 位的省、市、区依次为上海、北京、天津、江苏、广东、浙江、辽宁、山东、福建、河南、河北、山西、安徽、湖北、吉林,基础设施综合得分在 88.08 ~ 21.45 之间。

对我国各省、市、区 2001 年、2002 年、2003 年利用外商直接投资绩效指数与基础设施综合得分之间的相关关系研究表明,两者之间的相关系数为 0.725,高度正相关( $N = 90, \alpha = 0.01$ )。由此可见,基础设施建设水平高的地区利用外商直接投资往往也更为成功,一个地区基础设施建设水平的提高十分有利于吸引外商直接投资。

### (二) 经济发展水平

经济发展水平反映出—个地区的消费层次和能力,经济发展水平较高则消费层次较高、消费能力较强;经济发展水平较高往往也表明一个地区具有较好的生活条件、较发达的服务机构,往往也意味着一个地区具有较高的劳动生产率、较强的创新能力,这些均对外商直接投资具有吸引力。一个地区的经济发展水平可通过人均 GDP 来反映,研究我国各省、市、区 2001 年、2002 年、2003 年利用外商直接投资绩效指数与年度人均 GDP 之间的相关关系表明,两者相关系数为 0.662,密切正相关( $N = 90, \alpha = 0.01$ ),即经济发展水平较高的地区,往往对外商直接投资具有更大的吸引力。据统计,2001 ~ 2003 年期间我国年度人均 GDP 居前 15 位的省、市、区依次为上海、北京、天津、浙江、广东、江苏、福建、辽宁、山东、黑龙江、河北、新疆、吉林、湖北、内蒙古,年度人均 GDP 在 41 582 ~ 7 560 元之间(根据《中国统计年鉴》数据按不变价格计算)。

### (三) 市场增长潜力

一个地区市场增长潜力越大,对外商直接投资,尤其是市场寻求型外商直接投资具有较大的吸引

力。一个地区市场增长潜力可通过 GDP 增长速度来反映,研究我国各省、市、区 2001 年、2002 年、2003 年利用外商直接投资绩效指数与 GDP 年度增长速度之间的相关关系表明,两者相关系数为 0.334,显著正相关( $N=90, \alpha=0.01$ ),即市场潜力较大的地区外商直接投资往往相对集中。但与其他变量相比,GDP 增长速度对外商直接投资的影响相对较小,主要因为我国各省、市、区 GDP 增长速度普遍较快,部分经济落后地区虽 GDP 增长速度较快但市场基数较小。据统计,2001~2003 年期间我国 GDP 平均年度增长速度居前 15 位的省、市、区依次为天津、内蒙古、西藏、浙江、青海、广东、江苏、山东、山西、上海、宁夏、北京、江西、四川、福建(根据《中国统计年鉴》数据按算术平均法计算)。

#### (四) 出口依存度

外商投资企业已发展成为我国商品出口的重要主体,自 2001 年以来其年度商品出口额已占到我国年度商品出口总额一半以上。商品出口占 GDP 份额较高往往反映一个地区在进入境外市场方面具有比较优势,如优越的地理位置(如方便进入境外市场)、良好的基础设施(如优良的海港)等,这种优势对外商直接投资,尤其是产品出口型外商直接投资具有吸引力。研究我国各省、市、区 2001 年、2002 年、2003 年利用外商直接投资绩效指数与商品出口额占 GDP 份额之间的关系表明,两者之间的相关系数为 0.784,高度正相关( $N=90, \alpha=0.01$ ),即商品出口额占 GDP 份额越大,利用外商直接投资绩效往往也越好,越有利于吸引外商直接投资。据统计,2001~2003 年期间我国出口依存度居前 15 位的省、市、区依次为广东、上海、天津、北京、浙江、江苏、福建、辽宁、山东、海南、宁夏、新疆、陕西、吉林、河北,外贸依存度在 84.30%~6.37%之间(根据《中国统计年鉴》数据按不变价格计算)。

#### (五) 外商直接投资存量水平

Head、Ries 和 Swenson 对日本公司在美国投资定位影响因素进行研究认为,日本先前投资对新投资具有带动作用<sup>[7]</sup>。本文以保有的外商投资企业外方注册资金总额占当年 GDP 比重来衡量一个地区外商直接投资的存量水平。对我国各省、市、区 2001 年、2002 年、2003 年初保有的外商投资企业外方注册资金占当年 GDP 比重与利用外商直接投资绩

效指数之间的相关关系研究表明,两者之间相关系数为 0.752,高度正相关( $N=90, \alpha=0.01$ ),即先前外商直接投资存量水平较高的地区,往往能够吸纳更多的外商新投资,外商直接投资具有聚集效应。据统计,2003 年初我国外商直接投资存量水平居前 15 位的省、市、区依次为上海、广东、天津、海南、福建、北京、江苏、辽宁、宁夏、浙江、陕西、山东、江西、广西、吉林,保有的外商投资企业外方注册资金总额占当年 GDP 比重在 68.37%~11.17%之间(根据《中国统计年鉴》数据计算)。

#### (六) 劳动力素质

对面临全球和区域竞争的行业来说,受到高等教育和具有相关技能的高素质劳动者资源对外商直接投资具有较大的吸引力。本文以高校在册学生占人口比例来间接反映一个地区劳动者的总体素质,比例越高则劳动者总体素质越高。研究我国各省、市、区 2001、2002、2003 年度利用外商直接投资绩效指数与高校在册学生占人口比例之间的相关关系表明,两者相关系数为 0.481,呈显著正相关关系( $N=90, \alpha=0.01$ ),即劳动者总体素质较高的地区利用外商直接投资的绩效相对也较好。据统计,2003 年底我国高校在册学生占人口比例居前 15 位的省、市、区依次为北京、天津、上海、陕西、辽宁、湖北、吉林、江苏、浙江、黑龙江、河北、江西、山东、陕西、湖南,高校在册学生占人口比例在 3.12%~0.81%之间(根据《中国统计年鉴》数据计算)。

#### (七) 人均研发经费支出

人均研发经费支出反映出一个地区的科技能力(包括创新能力),是吸引创造性资源寻求型外商直接投资的重要因素。科技含量高的产品和服务领域竞争往往非常激烈,这些领域研发费用高且风险大,研发资源相对集中的地区对这些领域的外商直接投资吸引力往往较大。对我国各省、市、区 2001、2002、2003 年度利用外商直接投资绩效指数与年度人均研发经费支出之间的相关关系研究表明,两者相关系数为 0.417,呈显著正相关关系( $N=90, \alpha=0.01$ ),即人均研发经费投入较高的地区有利于吸纳外商直接投资。据统计,2001~2003 年期间我国人均研发经费投入居前 15 位的省、市、区依次为北京、上海、天津、广东、辽宁、陕西、江苏、浙江、吉林、山东、湖北、四川、福建、黑龙江、河北,年人均研发经费在 1

514 ~ 48 元之间(根据《中国统计年鉴》数据按不变价格计算)。

(八) 城镇化水平

城镇是人口、信息、技术、智力、金融的集中地,同时集中了人类社会的大部分物资和生产、生活设施,是第二、第三产业活动的高度集中地。各种相关企业往往集中在城镇地区,不仅可以降低生产和运输成本,接近消费市场,而且有利于发展专业化分工协作和产业配套。对我国各省、市、区 2000 年城镇化率(2000 年第 5 次人口普查数据)与其他社会经济发展指标之间的相关关系研究也证实城镇的聚集作用非常显著(见表 2,  $N = 30, \alpha = 0.01$ ),城镇化率与利用外商直接投资绩效指数之间相关系数为

表 2 城镇化率与其他社会经济发展指标之间的相关关系

社会经济发展指标	与城镇化率之间的相关系数
人均 GDP	0.923
人均研发经费	0.720
每万人口中在校大学生数	0.841
每万人口中受高等教育人数	0.858
公路分布密度	0.679
二级以上公路所占比重	0.507
铁路分布密度	0.745
内河航道分布密度	0.508
每百人拥有电话机部数	0.923
每万人拥有互联网用户数	0.881
邮政局(所)分布密度	0.748
利用外商直接投资绩效指数	0.651

0.651,显著正相关。由此可见,一个地区提高城镇化水平、促进各种资源的聚集有利于吸引外商直接投资。

(九) 劳动力成本

外商在我国的直接投资主要集中在制造业,因此本文以制造业职工平均工资作为考察我国各省、市、区劳动力成本的指标。对 2001 年、2002 年、2003 年我国各省、市、区制造业职工平均工资与利用外商直接投资绩效指数进行相关分析表明,两者之间相关系数为 0.573,显著正相关( $N = 90, \alpha = 0.01$ )。联合国贸易和发展会议在研究 1998 ~ 2000 年期间 78 个国家和地区利用外商直接投资绩效与制造业职工人均劳动成本之间的相关关系时得出了类似的结论<sup>[3]</sup>。制造业职工平均工资较高的地区利用外商直

接投资绩效反而较好,说明劳动力成本不是外商在我国直接投资区位选择重点考虑的因素。我国劳动力成本较高的地区主要为经济发达地区,一些西部省、市、区由于工作环境较为艰苦劳动力成本也相对较高,中部地区各省、市、区劳动力成本普遍较低。据统计,2001 ~ 2003 年期间我国制造业职工年度平均工资居前 15 位的省市依次依次为上海、北京、广东、天津、浙江、云南、江苏、福建、青海、新疆、辽宁、重庆、甘肃、吉林、湖南,制造业职工年度平均工资在 22 655 ~ 9 991 元之间(根据《中国统计年鉴》数据按不变价格计算)。

三、 结论

根据上述研究可得出如下结论:外商在我国直接投资区位选择高度集中在东部各省、市、区,其次为中部各省、市、区,西部各省、市、区则普遍较少。区域出口依存度、外商直接投资存量水平、基础设施建设水平对外商在我国直接投资区位选择具有重要影响。区域经济发展和城镇化水平对外商在我国直接投资区位选择的影响也较大。区域劳动力素质、人均研发经费支出、市场增长潜力对外商在我国直接投资区位选择有一定的影响。劳动力成本对外商在我国直接投资区位选择的影响较小。

参考文献:

[1] Dunning, John H. Multinational Enterprises and the Global Economy[M]. Workingham: Addison - Wesley, 1993.

[2] UNCTAD. World Investment Report 1998: Trends and Determinants[R]. <http://www.unctad.org>, 91.

[3] UNCTAD. World Investment Report 2002: Transnational Corporations and Export Competitiveness[R]. <http://www.unctad.org>, 23 - 35.

[4] Philippe Martin, Carol Ann Rogers. Industrial location and public infrastructure[J]. CEPR Discussion Papers, 1994: 909.

[5] 柳德荣. 外商对湘直接投资研究[M]. 长沙: 中南大学出版社, 2005: 141.

[6] 柳德荣. 影响湖南省利用外商直接投资的经济因素分析[J]. 湖南工程学院学报(社科版), 2004, (4): 1 - 5.

[7] Head K, Ries J, Swenson D. Agglomeration benefits and location choice: evidence from Japanese manufacturing in the United States[J]. Journal of International Economics, 1995, (38): 3 -

4) , 223 - 247 .

## A study of the influences of regional economic determinants on the location choice of FDI in China

LIU De-rong

( Hunan Business College , Changsha 410205 , China)

**Abstract:**Based on the related data of different provinces in China , the paper studied the influences of regional economic determinants on the location choice of FDI in China from nine aspects through correlation analyzing . The study showed that the export as the percentage of GDP and two other determinants affected the location choice of FDI most ; the level of regional economic development and urbanization influenced the location choice of FDI much ; the labor quality and two other determinants influenced the location choice of FDI to some extent ; the labor cost relatively less influenced the location choice of FDI .

**Key words :** FDI ; location choice ; regional economic determinants

[ 编辑 :汪晓 ]