

绿色政治对传统政治的挑战

赵闯

(吉林大学行政学院,吉林长春,130012)

摘要:介绍了绿色政治的现实发展,指出环境问题的真正解决不仅需要政治性的手段,还需要政治性的反思;绿色政治在政治理论三个领域中所引发的挑战,说明绿色政治成为持久政治现象是可能的。

关键词:绿色政治;政治实践;政治理论

中图分类号:D0 文献标识码:A 文章编号:1672-3104(2006)05-0534-03

四十多年前,随着环境问题的不断恶化,“绿色”进入了政治领域,而作为政治谱系中新出现的一个鲜明色调,当时,却并不引人注目。经过了几十年的发展,绿色政治开始在政治学的研究中占有一席之地。随着实践的深入和理论的完善,绿色政治逐渐从急进的萌动期,发展到现今的稳步的成熟化。但是,环境问题为何会发展为政治问题,环境问题的解决为何要求政治上的变革,这种对传统政治的挑战为何可能和持久的存在下去,对这一系列问题,本文试图作一粗浅的解答。

一、绿色政治的现实发展

环境议题和环境关注的存在有着很长的一段历史,但是,从20世纪五十年代开始,更多的政治性特点才被渗入到人们对经济发展所导致的环境后果的意识中来^{1}。在环境议题的发展过程中,现代环境主义开始于20世纪六十年代;70年代后期至今,环境议题体现出全球的维度^{[2](4)}。

进入到20世纪六七十年代,“绿色”的政治身份已经趋于明显,正是从这时候起,绿色政治现实的发展以个人、抗议运动、非政府组织、绿党和国际机构等各种形式迅速的展开。^①个人通过独立的科普性质的调查与研究,警示环境破坏造成的严重威胁,美国海洋学家雷切尔·卡逊对作为杀虫剂的DDT的使用所造成的正在增长的、看不见的危险性的惊世骇俗的讨论是具有代表性的。当时的美国副总统戈尔在为1962年出版的《寂静的春天》作序时,说到:

“简言之,她大胆地断定,杀虫剂问题会因为政治问题而永远存在;清除污染最重要的是澄清政治。”^{[3](16)} ^②抗议运动与上个世纪六十年代的激进的学生运动有联系,主要采取街头抗议和游行等形式来表达对环境问题的不满,目的是使政府的政治决策做出改变,这种抗议运动在德国发挥了较大的成效。^③环境保护组织也组织起来,特别是非政府组织的数量,在20世纪70年代和80年代,有了一个爆炸性的增长,到80年代早期,在发达国家大约存在13,000个非政府组织,其中30%形成于前一个十年,在发展中国家有2,230个非政府组织在运作,其中60%也出现在同一个十年^{[4](81)},绿色和平组织和地球之友就是在这段时期发展起来的,这些组织积极地对一些具体和地方性的环境问题提出解决办法,并寻求政治体系对此的回应。^④绿党的成立拓展了绿色政治的政治空间,著名的德国绿党于1983年进入全国性议会,其联合执政的历史是成功的范例,绿党使绿色政治进入到了传统政治体系核心进行斗争,虽然对它的作用存在着冲突性的观点,但它的出现的确增强了绿色政治的政治含量。^⑤国际机构,如联合国环境规划署,开始筹备和召开大型的国际环境会议,对全球环境问题进行具体的讨论与磋商,努力寻找一个更加有效的合作解决途径,国际机构和通过国际环境大会产生的一些协定与公约对民族国家的有关环境保护的政治决策发挥了重要的影响。此外,还有一些独立的研究群体,如罗马俱乐部,来进行地球资源有限性的公共宣传,1972年《增长的极限》的出版,对绿色政治的发展无疑具有重大

意义。

在整个现实发展的过程中,绿色政治都是以生态原则为基础的,环境问题的政治解决之道是其应有之意。但是,在不同的背景之下,它所针对的现实问题和要达到的目的是复杂而多样的。在北美、澳大利亚、斯堪的纳维亚等地,环境议题关注的是保护野生地域不受人发展的侵扰,环境政治向主流的发达资本主义和工业主义的主要目标提出挑战,如:私人财产权和无节制的增长^{[4](72)};在东欧国家社会主义体制下,迅速的工业化带来了严重的生态损害,因此,环境政治反对的是几十年的僵死的、官僚权威统治,谋求多元主义民主和市场经济的途径^{[4](72)};在西欧,由于绿色政治发展的相对成熟化和绿党的发达,绿色政治人关注的领域愈加广泛,几乎覆盖了政治、经济、外交和军事等各个方面;在一些亚、非、拉国家,由于经济的贫困和发达国家对其有限资源的掠夺和控制,那里的绿色政治则主要涉及生存问题,如住房、食物和就业的提供,以及安全的工作环境和健康的生存环境。

工业化之后出现了大规模的环境破坏,触目惊心的环境污染实例,刺激人们要去改变这种正在衰退的环境状况,特别是在20世纪六、七十年代以来,人们发现在自然保护主义者经过了长时间的努力之后,自然环境虽然有所改观,但仍是政治和经济交易的牺牲品,潜在的环境危机不但没有减弱,反而更加令人担忧。于是,一方面,人们开始认识到现代环境问题的严重程度已经超出个人行为可以控制的范围,关涉到整个共同体的利益,甚至生存和安全,这个共同体小到社区和地方,大到民族国家,甚至全球,环境问题的解决需要考虑各种意见分歧,其中包括了价值取向的冲突、现实利益的冲突和终极目标的冲突,在具体的实施手段上也会有不同的看法,这样,就需要由集体做出的公共决策,共同体的成员要根据这种具有权威性的集体决定来进行一致的行动,现代环境问题的大规模性变得更依赖集体行动的解决方式,要求公共行为和公共权力的介入^{[5](629-632)}。因此,环境问题必须上升到政治层面,才可以得到根本性地解决。

三、绿色政治对政治理论的挑战

绿色政治对政治理论的挑战,主要体现在绿色政治对传统政治的三个领域所发挥的重要影响上:

第一个领域涉及两个相关的问题,如何能够合理地考虑政治活动的场所?政治共同体应该包括哪些成员?今天的政治活动场所非常广泛,渗透到经济、文化、社会各个领域,与公共生活相关的方方面面都在它的关照之下,甚至个体生活的性质都由权力关系来构成^{[2](230)}。绿色关注认为自然世界与政治决定有着影响与被影响的关系,有必要将自然世界看作为一个政治活动的场所。自然环境日益成为公共生活的主题之一,环境问题与政治决策之间形成相互影响、相互作用的制约关系。正像今天的某些经济学家已经最先认识到的,自然环境已不再是可以随便对待的免费物,作为影响政治决策的稀缺资源之一,制约着决策者的决定。在环境问题的解决中,体现出权力的争斗和利益的博弈关系。绿色政治将非人自然世界带入到我们关注的最显著位置,同时,去除了人类的中心位置。一旦非人自然世界被当作一个合理的讨论背景而引入公共论坛之中,那么在分配正义的潜在接受者的意义上,其中的构成部分就会成为政治共同体的潜在成员,这时,我们就要像对待其他成员一样来对待这些“新成员”,我们会追问一些类似的问题,例如,我们与“他们”之间的合乎规则的关系应该是什么,“他们”可以拥有哪些权利,我们对“他们”负有哪些责任等等。而且,当前全球性环境问题的出现,生态条件不但成为民族国家的政治,而且成为国际政治的重要限制性条件之一。因此,绿色政治使自然世界成为了一个政治活动的场所,使非人自然世界的组成者成为政治共同体的新成员,使原来对于传统政治不可见的成为可见的,从而对政治理论的基本主题——政治作为一种实践活动的范畴问题——做出了原创性的贡献^{[5](231)}。

第二个领域是有关权利、责任、权力、自由、正义、平等、自治和民主的研究。虽然,绿色政治对这些概念的研究中所引入的内容和观点是具有争议的,但是,这些将一种内在价值论作为思想基础的绿色观念的确富有新意和独特的风格,由于绿色政治在第一个领域对政治范畴的拓展,当思考权利问题时,就会不仅仅需要讨论当代人的权利,还需要讨论未来世代的权利;不但要考虑人类的权利,还要关注非人类的权利。人类中心位置的去除,会使人类的责任相对于权利得到更多的强调,保护自然环境的

责任可能会使我们重新考虑某些权利的实施,只有履行首要的义务,权利的实施才是可证为合理的。由于已经提到我们所面临的现代环境困境的大规模性和严重性,判断一个政治决策是否合理似乎更多的在于它的结果,而不是它的过程。这样,绿色政治很容易被当作一个以目的为导向的善的理论,那么一个问题会马上接踵而至,就是绿色政治人想要通过怎样的手段或程序来达到这样的目的,这就涉及到了政治理论中的一系列核心的概念,如,民主,同样,也会影响到对正义、自由、平等、自治和权力的探讨。在这种意义上,绿色政治也构成了对第二个政治领域的影响。

第三个影响的领域是与政治思想史相联系的。绿色政治一方面会使一些被埋没的政治理论家——主要是指绿色政治理论家——得到人们的注意,另一方面会从生态视角来重新思考一些著名的传统政治理论家——如霍布斯、洛克、孟德斯鸠、卢梭,也有罗尔斯、诺齐克等——的著作。就后一个方面来讲,主要研究的是理论家们安置自然世界的方式,这种方式如何影响了对人类关系的看法,以及如何吸收一些有益的传统政治资源。当然,在一些传统政治理论著作中,自然世界是理论上的“盲点”,这些理论家无视自然,没有对其进行任何的考虑。绿色政治会尝试在标准的政治理论思考上来修复其中的缺

陷。因此,通过对这三个领域的影响,绿色政治获得了政治性的身份,具备了成为政治现象的条件。

总之,现代环境困境的公共性,人类中心主义和工具理性在经济和政治领域的支配地位,使得环境问题只有上升到政治水平上,才能得到有效和根本地解决;绿色政治扩展了政治辩论的领域,将新的成员引入政治共同体中,去除了人类的中心地位,将自然看作具有内在价值的,使一些政治概念发出了独特的光辉,提供了一种新的维度来估价政治思想史中的政治著作与政治理论家,从而不但使绿色政治获得了成为政治现象的可能性,而且,使绿色政治成为对政治领域的持久挑战。

参考文献:

- [1] Doyle T, McEachern D. Environment and Politics [M]. USA: New York, 2001 .
- [2] Dobson A, Lucardie P. The Politics of Nature [C]. London: Routledge, 1993 .
- [3] 蕾切尔·卡逊. 寂静的春天 [M]. 长春: 吉林人民出版社, 2004 .
- [4] Doyle T, McEachern D. Environment and Politics [M]. USA: New York, 2001 .
- [5] 米勒, 波格丹诺. 布莱克维尔政治学百科全书 [M]. 北京: 中国政法大学, 2002 .

Green Politics challenges traditional politics

ZHAO Chuang

(College of Administration, Jilin University, Changchun 130012, China)

Abstract: Introducing the challenges Green Politics has brought about to traditional politics, this paper discusses the development of the green politics and offers some corresponding measures as follows. First, to introduce the practical development of green politics in both vertical dimension and horizontal dimension, which is a necessary knowledge of background; second, on the basis of analysis of political practices, to indicate that not only political means but also political reflections are needed to resolve the environmental problem indeed; finally, in virtue of challenges, green politics brings about in three fields of political theory. The author holds that it is possible that green politics remains a permanent political phenomenon.

Key words: green politics; political practice; political theory

[编辑:颜关明]