

国内伊格尔顿研究教材定位的局限性

程露

(咸宁学院人文学院, 湖北咸宁, 437100)

摘要:国内相关教材一般将英国理论家伊格尔顿定位为西方马克思主义文论家, 对其文艺思想的研究局限于文学生产理论、意识形态理论及政治批评理论, 但这些基本上是伊格尔顿早期作品的理论内容, 不能反映伊格尔顿思想的全貌。此外, 教材对有关伊格尔顿意识形态理论的最新研究成果应用较少, 教材内容存在滞后、单一、雷同之弊端。教材定位的局限性势必影响研究视界的多样化发展, 学界对伊格尔顿近期学术动向尤其是文化理论的研究不够充分, 虽然讨论了伊格尔顿的后现代主义批判理论, 但是缺乏系统考察和理论重视。

关键词:伊格尔顿研究; 教材; 局限性

中图分类号: I106

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2009)06-0830-06

对中国学者而言, 英国理论家伊格尔顿的名字并不陌生。目前, 伊格尔顿著作的中译本已经出版近十部, 包括《马克思主义与文学批评》《沃尔特·本雅明或走向革命批评》《二十世纪西方文学理论》(或译《文学原理引论》)《审美意识形态》(或译《美学意识形态》)《历史中的政治、哲学、爱欲》《后现代主义的幻象》《文化的观念》《马克思》《理论之后——文化理论的当下与未来》《甜蜜的暴力: 悲剧的观念》, 另外, 还有众多译文及访谈发表在各类期刊及译文集中, 粗略统计也有二十多篇。虽然这些著作占伊格尔顿全部著作的 1/3 不到, 但是仍然能够体现出伊格尔顿学术思想的基本脉络及旨趣。然而, 从国内西方文论及美学教材中对伊格尔顿的介绍情况来看, 我们发现, 就伊格尔顿学术思想阐述及当前国内伊格尔顿研究现状的应用情况而言, 教材内容基本是滞后、单一、雷同的, 存在诸多不尽人意之处。

—

我们先来考察几部西方文论史教材: 马新国主编的《西方文论史》^① (下文简称马本), 刘象愚主编的《外国文论简史》^① (简称刘本), 朱立元主编的《当代西方文艺理论》^② 增补版 (简称朱本), 胡经之主编的《西方文艺理论名著教程》^③ (简称胡本)。这四部教材几乎都是旧版本的更新版, 编者有意对教材内容进行过新的调整或添加。而且, 此四部教材也是目前国内比较

通用的西方文论教材, 影响广泛, 具有一定的代表性。

胡本是此四部教材中唯一没有介绍伊格尔顿和杰姆逊的一本, 但是设有英美新批评一章。具体原因我们无从考察, 但仍然反映出伊格尔顿无突出代表作的弱势, 此外被视为伊格尔顿理论建构之作的《批评与意识形态》没有中译本, 可能也影响了编者的视角。国内另一位学者朱志荣先生 2007 年最新出版的《西方文论史》(北京大学出版社), 同样忽略了伊格尔顿。作为当今英国学术界首屈一指的理论家, 伊格尔顿在中国的处境并不乐观。

除胡本外的另三部教材对伊格尔顿的定位基本一致: 英国的新马克思主义批评家, 一般和美国的杰姆逊相提并论, 这形成了伊格尔顿在国内学术界的单一视角。从各教材介绍的伊格尔顿代表作来看, 主要集中在其早期著作的几个中译本, 包括《马克思主义与文学批评》《二十世纪西方文学理论》, 刘本和马本另列出《批评与意识形态》《沃尔特·本雅明或走向革命批评》与《审美意识形态》, 只有刘本列出了《后现代主义的幻象》。这意味着理论重点仍然放在伊格尔顿早期学术成就上, 事实亦如此。

朱本从“文学的意识形态性质”“形式与内容”“艺术生产理论”三个方面着手, 简单论及文艺与经济基础、意识形态的关系, 文学的形式与内容的辩证关系及意识形态性, 艺术生产理论的新解及意义所在, 其内容主要出自《马克思主义与文学批评》一书, 但没有涉及伊格尔顿与阿尔都塞、马歇雷等人思想的渊源。

收稿日期: 2009-08-26; 修回日期: 2009-09-17

作者简介: 程露(1977-), 女, 湖北通山人, 咸宁学院人文学院讲师, 中山大学中文系博士研究生, 主要研究方向: 文艺美学。

刘本与朱本主张大体相同，但对意识形态问题的讨论更详细，增加了伊格尔顿《批评与意识形态》中有关文学形式的意识形态性、意识形态生产理论等问题，并指出伊格尔顿对阿尔都塞的继承关系。马本是三本教材中对伊格尔顿的论述最详尽的，他将伊格尔顿的文艺思想界定为“审美意识形态生产理论”，论述中提及威廉斯、阿尔都塞、本雅明等人对伊格尔顿的影响，并详细介绍了伊格尔顿所构建的“文本科学”：以意识形态为对象的文本建构、审美意识形态生产中经济基础与上层建筑的关系、艺术审美形式的意识形态性、马克思主义文学批评六个基本范畴及其关系（一般生产方式、文学生产方式、一般意识形态、作者意识形态、美学意识形态、文本），这些内容仍然出自《马克思主义与文学批评》及《批评与意识形态》两书。此外，马本专门谈及“文学批评的价值判断属性”，指出这是《批评与意识形态》一书的关键之处，他将价值论、生产论及意识形态论相统一，将文学的价值视为艺术生产与消费之间主客体关系所确立的交换价值，这个观点显然得益于《批评与意识形态》第五章中译文《马克思主义与美学价值》^[4]的发表。最后，马本将《文学原理引论》的政治批评视为意识形态问题的引申，并将伊格尔顿后来的理论归入早期的意识形态理论体系中，至于伊格尔顿文化研究等其他学术成果，只用一句话进行了概括：“对现代西方各种文化理论的适时批判，以及对包括后现代主义在内的当代西方各种文学现象和文化现象的精湛分析，都给人留下深刻印象。”^[5]

美学史的情况亦与之相类似。大多数西方美学史（如李醒尘《西方美学史教程》、朱光潜《西方美学史》、张法《20世纪西方美学史》、邓晓芒《西方美学史纲》等）并未谈及伊格尔顿的美学思想。关于伊格尔顿美学思想的介绍多见于马克思主义美学研究。冯宪光《“西方马克思主义”美学研究》（冯本）^[6]评价伊格尔顿：“走向文化学的美学——伊格尔顿的‘文化生产’美学”，其具体内容同样依循《批评与意识形态》。与冯宪光观点雷同的是马驰的《马克思主义美学传播史》，设有“伊格尔顿：英国‘新左派’旗帜”一节，同样是文化生产美学、六大范畴及关系、文学价值论，其中关于文学价值论的分析则完全借用了毛崇杰《20世纪中下叶的马克思主义美学思想》的内容。后者认为伊格尔顿的“文学价值论”是将马克思关于价值的观念、本杰明的艺术生产理论以及接受美学的积极成果结合起来，并且将其置于伊格尔顿思想体系之重要位置：“伊格尔顿在这方面总的思路是把文学的价值观念纳入文学生产论之中，最终使价值论与反映—认识论统一起

来，即使唯心主义对事实—价值的割裂加以弥合。这一总体思路贯穿于他从70年代后期到90年代早期的一系列著述中，可以说是他在新时期对马克思主义理论建设的最重要的贡献之一。”^[7]定位与冯本及马本基本一致，即试图在文学价值论与意识形态论的动态关系中将伊格尔顿的全部思想贯穿一体。伊格尔顿在《文学原理引论》中提倡的“政治批评”亦被纳入文学价值论中进行分析。《20世纪中下叶的马克思主义美学思想》较之前教材最大的突破是考察了《审美意识形态》的基本思想，但他主要在文学价值论的视角下分析伊格尔顿对马克思主义美学的再理解。

通过上述考察，可以看出，目前国内文艺理论及美学史教材对伊格尔顿学术成就的定位大致如下：充分肯定并分析了伊格尔顿的文学生产理论、意识形态生产理论及美学价值论，但研究视角主要停留在伊格尔顿的早期学术成果上，尤其是对《批评与意识形态》内容的介绍，以及伊格尔顿对阿尔都塞和马歇雷的继承关系。伍晓明《文学批评与意识形态——伊格尔顿的马克思主义文学批评观》（《文学评论》，1988年第2期）以及稍后郭志今《文学与意识形态——伊格尔顿文学批评理论评析》（《浙江社会科学》，1992年第3期），均已对伊格尔顿上述思想做过详细论述，教材内容仅停留在80年代的研究成果上。此外，伊格尔顿80年代以后的著作明显未被关注，除了部分谈论到《文学原理引论》中的“政治批评”，对《审美意识形态》《后现代主义的幻象》《文化的观念》《理论之后——文化理论的当下与未来》《甜蜜的暴力：悲剧的观念》等著作的思想尚未系统涉及，关于伊格尔顿早期文艺思想在后来的延续与发展仅止于《文学原理引论》，对于最近10年的伊格尔顿动向关注不够，未能反映伊格尔顿思想全貌。这种教材定位的局限性势必影响到研究视界的多样化发展。

二

多年来，国内学界的伊格尔顿研究成果主要集中于教材定位的视角之下。大多数学者将其研究重心放到伊格尔顿意识形态理论及文学生产理论方面，亦取得可观成果。例如，2003年四川大学温恕的博士论文《文学生产论：从布莱希特到伊格尔顿》，详细探讨了伊格尔顿文学生产论的理论来源及其内涵，其思路与教材所示基本一致。2004年浙江大学段吉方（现为华南师范大学教师）的博士论文《意识形态与政治批评——伊格尔顿文学思想研究》以意识形态与政治批评为中心探讨了伊格尔顿文艺思想的理论性与实践性，

亦是教材观念的深化。

理论界对伊格尔顿意识形态理论的研究成果当属最多。段吉方和李永新的系列论文对《审美意识形态》及《意识形态导论》等文章进行了深入分析,成果显著。段吉方近年的研究执着于视意识形态批评理论为伊格尔顿全部理论的核心或基点,他认为《审美意识形态》强烈地渗透着伊格尔顿对意识形态概念的一贯关注和对审美形式问题的深化,在审美话语的内在分裂中分析审美话语和意识形态之间的张力存在,它既呼应了早期观念,又进一步探索了审美话语的现实介入功能及批判功能。但是,由于过分强调意识形态语境的本质主义思想,限制了文学价值问题及审美实践的深化。^[8~11]李永新则重在研究英国马克思主义的特征,他认为伊格尔顿意识形态理论有别于阿尔都塞和马歇雷的结构主义,表现出较多英国本土化特征,如多角度研究文学、对文学物质生产层面的强调、内部研究与外部研究相结合等等,并将伊格尔顿的文学生产理论树立为马克思主义批评英国本土化的典范。^[12]两人都认识到伊格尔顿意识形态理论的实践性,但是理论依据略有差别,段吉方认为伊格尔顿是借鉴和应用弗洛伊德思想及本雅明的文学生产论,强调意识形态的实践功能及批判意义,并最终从文本科学转向文化政治实践;李永新则将伊格尔顿意识形态理论溯源至葛兰西的领导权理论,强调意识形态的实践作用,认为《审美意识形态》基本思想为:审美是不同意识形态协商的实践,美学是一种政治实践的构建行为。^[13, 14]虽然出发点不同,但是两人的结论相当接近,达成共识。

段吉方和李永新都意识到《审美意识形态》中重提“身体”的重要性,并由此入手分析伊格尔顿文艺思想的新动向。段吉方认为身体是双重概念:既是美学的,也是意识形态的;他认为伊格尔顿在一种唯物主义立场上,将审美意识形态描述成关于身体的政治学,通过对身体的重新理解和阐释寻找反抗和解放的途径,在后现代主义语境中继续现代性的探索。伊格尔顿这一思路,得益于席勒、马克思、马尔库塞等人。赵昌龙《审美实践与审美乌托邦——评伊格尔顿的〈审美意识形态〉》有类似看法,他指出伊格尔顿试图通过“严谨的分析理性”实现人类社会最后的审美化,将审美乌托邦寄托于以博爱为最高价值的人类,他虽然意图修正和超越马克思主义,最终又回到康德、席勒的传统。^[15]李永新则认为身体是审美意识形态发生作用的物质基础和媒介,由此分析伊格尔顿后期的思想特点——将审美引入具体物质世界,强调理论分析的物质基础,同时指出审美实践对身体的再造。

各位学者基本认同伊格尔顿在身体问题上的马克思主义的唯物主义立场及其改造马克思主义的意图。罗良清《意识形态:从阿尔都塞到伊格尔顿》指出伊格尔顿的意识形态理论是阿尔都塞的进一步应用和发展,通过关注与身体的关系将阿尔都塞描述性的意识形态理论拉回现实。方珏在《美学意识形态和身体政治学——略论伊格尔顿美学意识形态理论》(《国外社会科学》2008年第3期)中对照马克思主义哲学中关于身体、实践、异化、非功利性、审美化等问题,深度剖析了伊格尔顿美学观,肯定其立足于感性生活的实践哲学立场以及对马克思主义理论及现实问题的坚持,相比于其他学者,方珏将伊格尔顿与马克思的联系更加详细化,她的博士论文《伊格尔顿意识形态理论探要》(2006年)对伊格尔顿意识形态理论的理论来源、主要内容亦有详细论述及评价。

最近几年有过关于伊格尔顿政治观、文艺观的反面评价,但仍属凤毛麟角,其论述本身亦存在问题,未能成为主流。例如,林广泽《20世纪西方文论中的政治泛化——伊格尔顿的文学批评观探析》(《四川理工学院学报(社会科学版)》,2006年第2期)从心理学角度出发,结合伊格尔顿个人生活背景,认为伊格尔顿泛政治化思想源于一种“压抑——抗争”的心理情结,是其强烈政治参与意识情绪化的结果。吴炫《伊格尔顿批判——兼谈否定主义的文学观》(《学术月刊》,2008年第7期)认为伊格尔顿政治批评忽略文学性,其理论局限难以解释众多文学现象。

由上观之,受教材定位影响,我们的研究成就集中在伊格尔顿意识形态理论上。诸学者的讨论既有分歧,也有较多共识,例如伊格尔顿意识形态理论的实践性及唯物主义立场。这些研究成果深化了对伊格尔顿意识形态理论的认识,并开拓了新的研究思路。但是,即使研究成果显然多于80年代,从上述教材的内容来看,这些研究成果没有被应用。关于伊格尔顿思想的其他研究成果,例如文化研究方面,教材亦未曾论及。教材定位与理论研究的现状存在某种脱节。

三

在对《审美意识形态》身体问题的讨论中,有一个非主流思路。陆扬《读伊格尔顿〈美学意识形态〉》^[16]认为《美学意识形态》是一部后现代视野中的美学史,因为他引入“肉体”(或身体)概念来评析美学,用感性文化来消解欧洲理性主义传统,与后现代主义思维方式接近。段吉方亦承认关于身体的政治学同时也是后现代主义文化理论中主要的实践形式之一。^[10]他指

出伊格尔顿对德里达以及解构主义作了既利用又批判的功利性使用，他在某些问题强烈反对解构主义，但在激进政治批判和马克思主义的关联上又难以回避解构的立场，以至于在解构和马克思主义之间摇摆。^[17]王天保认为伊格尔顿有关文学意识形态性的论述，借用了后现代式的解构思维，意识形态的定义存在多样性、不确定性。他认为“伊格尔顿的文学意识形态论与后现代主义假定‘统治权力已经无处不在’的观点有相通之处。……在伊格尔顿艺术意识形态论中，我们看到后现代主义的一些思想向传统美学问题的渗透，这在一定程度上推动了传统美学命题的发展”^[18]。但是，学界并没有从后现代角度对伊格尔顿文艺思想进行深度考察。

学界的研究主要集中在对伊格尔顿《后现代主义的幻象》的评论上，其研究结果大致分为四类：第一类旨在介绍，如柴焰《后现代主义的幻象——伊格尔顿对后现代主义的研究》、华明《冷眼看后现代主义》以及王一川、梁刚《辩证批判与对话：评伊格尔顿〈后现代主义的幻象〉》基本只是转述原作。第二类注重衔接，将其与伊格尔顿的意识形态观相联系，如段吉方即认为伊格尔顿的后现代主义批判提出了一个现实的意识形态问题，即在当前后现代主义支援的商品逻辑的意识形态形势下，马克思主义的境遇和未来何在？伊格尔顿在马克思主义理论模式和理论原则上批判后现代主义，“着眼于后现代主义思想风格，并最终在政治层面上对后现代主义思想倾向作出诊断的伊格尔顿，更突出地表现出了意识形态批判的特色。”^[19]第三类寻求启示，如王杰认为《后现代主义的幻象》为我国学者提供了一个思考“后现代主义问题”和“现代性问题”的非主流立场；伊格尔顿坚持马克思主义理论立场与学术姿态，意图通过对一系列问题的创造性回应，把后现代问题与人类社会的进一步发展联系起来，他促使我们慎重思考出现在当代中国的类似思潮及其与中国经济基础的关系以及社会主义初级阶段下的意识形态建设。^[20]第四类试图批判，李军《从〈后现代主义的幻象〉看现代性与后现代》批判伊格尔顿后现代主义批判是某种简约主义，存在逻辑问题。段吉方《伊格尔顿的后现代主义文化批判析论》亦指出伊格尔顿将后现代主义与激进政治混为一体的做法不可靠，其现实效力无保障，它只是一种精英化专业化的理论主义。国外学者雷蒙·泰里斯亦批评伊格尔顿与后现代主义若即若离的关系。

部分教材也意识到伊格尔顿与后现代主义的关系，但是由于缺乏系统考察与理论支持，或者可能认为它与文学的关系不大而未多讨论。刘本是唯一提到

伊格尔顿学术思想转向的，他指出1981年后的伊格尔顿更强调马克思主义批评的政治性而非哲学性，并借用解构主义的革命作用消解一切确定性的、绝对僵化的知识形态，《沃尔特·本雅明——或走向革命批评》的出版标志着伊格尔顿理论从早期科学体系的建构转向文化政治实践的批评方法，“这种转变的结果是，伊格尔顿又回到了马克思所揭示出来的经典的马克思主义革命理论问题。他试图将列宁的革命原则与解构主义的有效成分结合起来。”^{[2](405)}这一点伊格尔顿在该书前言也曾明确提到。可见，刘本已意识到伊格尔顿思想与后现代主义的关联，但是他没有顺着这一思路继续讨论1981年之后的伊格尔顿。朱本在其所列的后现代主义思想家名单中提及伊格尔顿，同样没有阐述其具体思想。《20世纪中下叶的马克思主义美学思想》曾结合后现代哲学家思想分析了伊格尔顿构想的“大美学”处方，这一点表明作者也意识到伊格尔顿思想与后现代语境的关联，由于受美学思想制约以及时间的局限(伊格尔顿诸多涉及后现代问题的著作在1999年之后出版)，作者并没有将这一思路贯彻到底。冯本亦指出10多年来由于受后结构主义的影响，伊格尔顿的思想有所变化和发展，日渐离开阿尔都塞的科学理论，向布莱希特和本雅明的艺术政治学方向转化。但是，他认为伊格尔顿并未放弃《批评与意识形态》的观点，而是仍然关注文化生产问题，只不过注意的重心从作者创作转向读者解读，更加重视文学艺术在社会中的实际作用，特别是在社会意识形态斗争、政治斗争中的作用，因此也更加重视对艺术价值的探讨，将其与意识形态的政治倾向和政治效果联系起来，论述艺术政治学的艺术价值论。显然，尽管对后现代主义有所涉及，但是这些教材并没有视之为重点或独立体，相反，力图将其纳入意识形态理论的大框架中。

马海良将伊格尔顿的学术历程分为三个阶段，第一阶段是跟随雷蒙·威廉斯，第二阶段是受阿尔都塞影响构建“文本科学”理论，如今已转向第三个阶段，即“文化政治批判”理论^[21]，王宁亦认为“作为一位有着坚定的马克思主义信念的文学理论家，伊格尔顿同时也是一位有着独特批判个性的文化批评家。”^[22]但是，关于伊格尔顿文化批评及其对马克思主义的应用与发展的研究尚未形成规模，虽然研究了伊格尔顿的后现代主义批判理论，但仍显薄弱。《审美意识形态》《文化的观念》《理论之后》《后现代主义的矛盾性》等著作中其实都涉及到后现代主义问题，但是相关的综合性研究仍然缺乏。正如王杰所言，伊格尔顿关于后现代主义的批判在国内属于非主流，因此淡出了我

们的研究视线,但是,作为英国马克思主义的杰出代表,作为具有强烈当下性的文化批判,伊格尔顿的后现代理论亦有较高的理论价值。

90 年代伊格尔顿曾出版了四本有关爱尔兰文化的研究专著:《希思克利夫和大饥荒:爱尔兰文化研究》(1995)、《爱尔兰的真相》(1998)、《疯狂的约翰与主教:爱尔兰文化论集》(1998)、《19 世纪爱尔兰的学者和反叛者》(1999),表现出对爱尔兰文化问题的执着与专注。但是,国内学者并没有引以为重,仅有周小仪《社会历史视野中的文学批评——伊格尔顿文学批评理论的发展轨迹》讨论到伊格尔顿有关王尔德、希思克利夫的研究成果,并且认为伊格尔顿的研究重心开始“从阶级的范畴转向民族的范畴”,在民族主义立场上研究批判英国文化中的欧洲中心主义的霸权。^[23]柴焰《文化中心主义的马克思主义批判——伊格尔顿的爱尔兰文化研究》(《山东社会科学》2008 年第 5 期)则几乎全盘借用周小仪的论述,没有创新。贾洁《伊格尔顿爱尔兰研究中的民族主义内涵》着重讨论民族主义的心理建构、思想载体、催生语境,是对伊格尔顿爱尔兰文化研究深度考察的有效尝试。除此之外,伊格尔顿的爱尔兰文化研究在国内仍属空白,这可能也与缺乏中译本有关,由于材料欠缺影响了研究的进一步深入,包括最近几年出版的《理论之后》《甜蜜的暴力——悲剧的观念》等,其相关研究几乎为零。

无论如何,国内对伊格尔顿文化理论以及它与其他理论的交融碰撞的研究均不多见。虽然研究伊格尔顿后现代主义批判理论的文章相对增多,但是研究者的态度仍然比较模糊,未能较好地处理伊格尔顿后现代思想的定位以及它与意识形态理论的关系。

综上所述,国内相关教材不能仅局限于伊格尔顿早期传统意义上的文学理论研究,而要结合当前关于伊格尔顿意识形态理论新的达成共识的研究成果,及时更新伊格尔顿意识形态理论,力求全面。同时,对于伊格尔顿后来的文化政治批判文艺思想也应该有所涉及,甚至重点介绍,使教材能够反映学术动态。当然,正如以上考察所示,伊格尔顿研究仍然存在较多空白,我们应该转换思路与视角,从单一的意识形态局限中走出来,去探索更多的伊格尔顿思想奥秘。

注释:

① 马新国主编:《西方文论史》,北京:高等教育出版社,2002 年版。1994 年,马新国主编了同名教材,该教材虽然专章介绍了西方马克思主义,但是没有具体讨论伊格尔顿,只是在介绍阿尔都塞与马歇雷时指出伊格尔顿文艺思想受到二人的影响。

参考文献:

- [1] 刘象愚. 外国文论简史[M]. 北京:北京大学出版社,2005.
- [2] 朱立元. 当代西方文艺理论[M]. 上海:华东师范大学出版社,2005.
- [3] 胡经之. 西方文艺理论名著教程[M]. 北京:北京大学出版社,2003.
- [4] 陆梅林. 西方马克思主义美学[M]. 桂林:漓江出版社,1988.
- [5] 马新国. 西方文论史[M]. 北京:高等教育出版社,2002: 558.
- [6] 冯宪光. “西方马克思主义”美学研究[M]. 重庆:重庆出版社,1997.
- [7] 毛崇杰. 20 世纪中下叶的马克思主义美学思想[M]. 北京:中央编译出版社,1999: 216.
- [8] 段吉方. 意识形态视野中的批评实践——特里·伊格尔顿的文学批评理论[J]. 温州师范学院学报(哲学社会科学版), 2005, (3): 6-12.
- [9] 段吉方. 意识形态与审美话语——伊格尔顿激进美学的逻辑和立场[J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2005, (3): 47-53.
- [10] 段吉方. 分裂与僭越——伊格尔顿〈审美意识形态〉的美学分析[J]. 文艺理论研究, 2006, (2): 35-43.
- [11] 段吉方. 伊格尔顿文艺批评观念的理论意义及其局限[J]. 甘肃社会科学, 2007, (4): 97-99.
- [12] 李永新. 文本是如何被建构的? ——试论伊格尔顿文学生产理论的英国马克思主义特征[J]. 福建论坛(人文社会科学版), 2007, (9): 80-84.
- [13] 李永新. 作为不同意识形态协商实践的审美——论伊格尔顿的审美意识形态理论[J]. 广东社会科学, 2007, (6): 164-169.
- [14] 李永新. 文化批评和美学研究中的领导权理论——兼论威廉斯和伊格尔顿对葛兰西领导权理论的接受与发展[J]. 文艺理论研究, 2008, (2): 29-34.
- [15] 赵昌龙. 审美实践与审美乌托邦——评伊格尔顿的〈审美意识形态〉[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 1993, (2): 76-79.
- [16] 陆扬. 读伊格尔顿〈美学意识形态〉[J]. 文艺理论与批评, 1999, (1): 132-136.
- [17] 段吉方. “女性”、“解构”与“政治反讽”[J]. 文艺评论, 2007, (1): 30-34.
- [18] 王天保. 伊格尔顿的文学意识形态论[J]. 外国文学研究, 2004, (2): 8-14.
- [19] 段吉方. 伊格尔顿的后现代主义文化批判析论[J]. 天津社会科学, 2006, (3): 32-35.
- [20] 王杰. 幻象与真实——评特里·伊格尔顿的〈后现代主义的幻象〉[J]. 南方文坛, 2001, (6): 49-51.
- [21] 马海良. 伊格尔顿的思想历程[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2000, (2): 51-54.
- [22] 王宁. 特里·伊格尔顿和他的马克思主义批评理论[J]. 南方文坛, 2001, (3): 7-9.
- [23] 周小仪. 社会历史视野中的文学批评——伊格尔顿文学批评理论的发展轨迹[J]. 国外文学, 2001, (4): 3-8.

Terry Eagleton in the China's textbooks

CHENG Lu

(College of Humanities, Xianning University, Xianning 437100, China)

Abstract: Terry Eagleton is often categorized into Western Marxism in the China's textbooks, and the theories of literary production, ideology and political criticism embody his main literary and artistic thoughts. The textbook researches frequently quote the contents of Eagleton's two early works, while involving less the Eagleton's late works. They discuss less Eagleton's late academic achievement and cultural studies, which are hysteretic, duplicate and simplex. The limitation to the textbook's orientation about Eagleton will affect multifarious development of the research perspectives, but the late academic trends of Eagleton aren't enough researched. Theories about postmodernism, are generally analyzed but there are no systematic investigations.

Key words: Eagleton research; textbook; limitation

[编辑：苏慧]