

卢之颐重订《文选纂注》评本述要

赵俊玲

(郑州大学文学院, 河南郑州, 450001)

摘要: 天启六年卢之颐重订之《文选纂注》, 收录十二家评语于眉端, 十二家在当时七子中皆有较大影响力, 他们的评语或摘自《文选》专著, 或笔记、诗话, 或评点著作, 真实可信, 不为冒名伪托。这些评语以评者强烈的主观介入, 对选篇进行了细致的鉴赏评析, 尤其在题材相似的篇章间展开的比较批评, 对后世的《文选》评点著作产生了较大影响。卢本在选学“课虚”一途上进行了有益尝试, 是《文选》评点史上不容忽视的一部著作。

关键词: 卢之颐; 《文选纂注》; 评点; 评语来源; “课虚”

中图分类号: I206

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2009)04-0698-04

明末的《文选》评本, 流存至今最多的, 一是万历二十九年恽绍龙辑订的《文选纂注评林》, 再就是天启六年卢之颐^①重订的《文选纂注》评本(以下简称卢本)^[1]。今存的数量一定程度上说明了它们在当时的流行程度, 卢本应是颇受其时士子欢迎的一部《文选》评点著作。

卢本刻于天启六年, 与《文选纂注评林》一样, 以《文选纂注》为底本。但有了较大改变, 它变原《纂注》十二卷为二十四卷, 正文每半叶变为九行, 行二十字, 小字双行, 行亦二十字。眉端镌十二家评, 行五字。

一

卢本所辑十二家是: 刘辰翁、陆树声、王世贞、张凤翼、梅守箕、孙鑛、陈与郊、胡应麟、郭正域、陈继儒、钟惺、谭元春。此十二人, 王世贞在明末声望之高无可争议; 胡应麟是“末五子”之一, 有《诗薮》之作, 被王世贞称为“后我而作者, 其在此子矣”^{[2](584)}, 是复古派后期的重要人物; 刘辰翁、孙鑛是众所周知的评点名家; 张凤翼与陈与郊都有《文选》专著传世; 陈继儒、郭正域有《文选》评本在当时流传; 钟惺、谭元春在《诗归》等作品刊印并普遍流传的天启年间, 影响更是达到了“海内靡然从之”^{[3](908)}的巅峰状态; 陆树声历正德、嘉靖、隆庆、万历四朝, 在嘉隆年间是“海内清望, 必以平泉先生为第一”^{[4](513)};

相形之下, 梅守箕似乎地位与影响力稍弱, 但梅门多秀, 又多属性行狂狷之士, 王世贞有“从夸荆地人人玉, 不及梅家树树花”之誉, 这个家族在崇奇尚异的明末的影响力是不可低估的。可以见出, 卢本所辑十二人, 或以声望、地位胜, 或在评点界很有影响力, 或有《文选》专著, 甚或兼而有之, 总之, 都对当时士子有巨大影响力和号召力。卢本在卷首大书“评阅十二名公姓氏”, 以名人招徕读者之意非常明显。

关于所辑十二家评, 卢之颐在《凡例》中有言: “他本贗辞不敢妄辑。”郑重申明所录绝非冒名伪托。其语大抵可信, 虽然一些评语我们今天已不易找到出处, 但大部分可寻来源。

卢之颐在《凡例》中明确交待出处的是这样两家: “眉公文选之选能扬白眉, 元美《卮言》之言足畅至美”, 说明王世贞评出自《艺苑卮言》, 而陈继儒评出自其“文选之选”。陈继儒是否进行过《文选》评点, 现存资料没有明确记载, 《中国古籍善本书目》也未见有他的《文选》评本著录。但明末闵于忱所刻《文选后集》^[5]录有标名陈继儒的评语, 就与卢本陈评重复很多, 且有溢出卢本者, 又有与卢本大意相同, 而字句稍有出入者。而卢本与《文选后集》之陈评, 又皆有与刻于万历二十五年、标名“李淳删定批点”的《选文选》^[6]之评重复者。这说明, 至少卢之颐所言绝非空穴来风。因材料的匮乏, 我们还不能确定此处卢之颐所谓陈继儒“文选之选”与《选文选》之间的确切关系, 但可以肯定的是, 明末有标名陈继儒的《文选》

收稿日期: 2009-03-02

作者简介: 赵俊玲(1981-), 女, 河南洛阳人, 郑州大学文学院讲师, 文学博士, 主要研究方向: 魏晋南北朝文学与文论。

评点著作流传，且成为卢本取资的渊薮之一。《艺苑卮言》完整留存至今，但与卢本标明出自王世贞的评语相对照，却仅有小部分重复，大部分简短赏析性的文字则并不见于彼。这与此本所录胡应麟评语情况较为一致，胡氏评语一部分能在《诗薮》中见到，但字句已稍有不同，更多简短鉴赏性的评语并不与《诗薮》重复。

陈与郊有《文选章句》流传至今，卢本所录标为“玉阳云”的九条评语，全部出自此书。卢本诸家评大都属简短的主观鉴赏评析性质，《文选章句》本是考订训诂之作，出自其中的九条评语就显得稍异于他家。卢之颐所录虽对陈与郊原《章句》语句有所改编，如《毛诗序》“然则《关雎》、《麟趾》之化，……故系之召公”数句，有评云：“洪景卢谓周公、召公二公字皆合为‘南’字，王者之风不当系之周公，而先王之所以教又与召公无涉。”与《文选章句》原书之注“洪景卢谓周公、召公二公字皆合为‘南’字，盖简策误耳。王者之风恐不当系之周公，而先王之所以教又与召公无涉。附录备考”相比，稍有变化，却仍与所载其他绝大多数评语不类。但卢本录陈与郊语甚少，并不能改变此书性质。卢本录有张凤翼评，我们知道，它所依的底本——《文选纂注》本就是张凤翼纂辑而成，其中少数篇章末端附有张氏评论。卢之颐提这些评论于眉端，如其在《凡例》中所言：“若伯起埋光于注末，今亦提妙于楮端”，表示对张评的重视。

郭正域有《文选》评本在明末流传，闵、凌所刻《合评选诗》《选赋》《文选后集》都曾明言：

迩来郭太史明龙所操觚，高视阔步，得口大端。郭有专本传世，而诸家之口仅散见于残管蚀帙中，无汇而并之者。余感少陵语，沈海濡首口固陋未及，备搜一啻之尝，窃有取焉。^[7]

余见词坛操觚拟都丽娴雅，动称昭明选赋云，顾文繁意奥，句裂字缀，每为咕哔所苦。江夏郭明龙先生削以丹铅，加之品鹭，甕牖绳枢之子亦得侧弁而哦矣。^[8]

若夫当行与否，则有明龙先生之手泽，在余小子何敢知。^{[5]（跋）}

《文选后集》还载有郭正域评点《文选》之序言，卢本郭评与彼三本所载郭评皆有诸多重复，其来源即应是当时所传郭氏评本。

卢本所录钟惺、谭元春评语，选诗部分明确无疑出自《古诗归》，但该本赋与文部分还都列有二人评。钟、谭二人评点遍及经、史、子、集，“竟陵派的影响有相当大一部分是借其评点方面的作为建立起来的，这是无可置否的一个事实。”^{[9]（362）}而且，因为他们的

评点在当时的巨大影响，坊贾也每喜假托其名以射利，当时标名二人的评点著作，数量相当庞大。据郑艳玲《钟惺评点研究》一文附录“钟惺评选本书目”所列，题名钟惺的评点著作有208种，《文选》虽不在其中，但却有《历代文归》《秦汉文归》《汉晋南北朝唐宋文归》《南北朝文归》《晋文归》《两汉文归》《秦汉文怀》《四六新函》等散文评点著作^{[10]（131-147）}，卢本赋、文部分标明二人的评语很可能是从这类著作中辑出的。

明代收录有刘辰翁评语的《文选》评本较多，虽然有些是伪造，我们今天也未见到刘辰翁有《文选》评本传世，但刘氏有关于《文选》的批评作品却是毫无疑问的，凌濛初在汇辑《合评选诗》评语时，就以未搜罗到刘辰翁关于《文选》的批评为恨：“评语俱裒集各家简编中者，故不能无漏。刘会孟闻有颛本，而无从搜获，为恨。倘藏书家肯以见遗，他日不妨更载入以为全美。”卢本所录可能即出自凌濛初未见之本。且出现于卢本的刘氏评语，具有强烈的主观色彩，与刘辰翁流传至今的其他评本评语面貌类似。

相较于上述诸人，卢本所录孙鑛评语为数不多，但闵齐华初刻于天启二年的《文选瀹注》即收录孙鑛评点，后出的卢本所列孙评却无一条与彼重复，实令人费解。陆树声和梅守箕的评语在卢本中所占分量不大，今天我们也不易求证他们的出处。但可知的是，他们在当时的评点界都有一定地位，评点过一些作品。

总之，卢本所辑十二家评，大部分或出自他们的《文选》专著，或笔记、诗话，或评点著作，真实可信，不为卢氏伪造，小部分今天已不易明其来源。

二

卢之颐在《凡例》中明确说明了选择评语的标准：“批评贵开兹法眼，绽彼文心。”要求评语是那些以评者强烈的主观介入，去探索选篇作者为文之用心的类型。这就注定了它不重视对文意进行客观的诠释疏通，而是转向对作品艺术的主观性鉴赏评析。而且在辑评者，这是一种有意识的行为。即如卢氏选张凤翼评语就是最突出的例子，《文选纂注》以疏通文意为主要目的，张凤翼仅于少数选篇篇末附个人评论，卢本悉数提这些评语于眉端，即可见其辑评的重点所在。

文人批评文学作品，通常以批评者主体对所评对象的浓厚兴趣为前提与基础，注重个体主观情志向作品的渗透，评语带有强烈的个人感情色彩。评点因随文而行，这种特征就更加突出，卢本所辑诸家评都有这样的特点，重要标志即是多用一些表示主观感受的

词汇,来传达批评者阅读过程中产生的情感体验。如《西都赋》“攀井干而未半,目眴转而意迷。舍椳檻而却倚,若颠坠而复稽。魂怳怳以失度,巡回途而下低”六句,卢本眉批为:“孙云:写得洞骇。”这几句话极形井干台之高,作者从攀登时所产生的主观感受的角度去写,评者阅读时也为之高所“骇”。再如《别赋》文首眉批云:“胡云:往往于景色处点染,真足使人销魂。”如评者所言,《别赋》写各种人之离别,往往以景色穿插其中,如写出使他国,不知归期何日而别者,即选取“值秋雁兮飞日,当白露兮下时”的秋景点缀,真是景已如此,情何以堪!景物的点缀于无言处倍增别离的伤感,读者亦从中体验着难以言说的哀痛,即胡应麟“销魂”之谓。而如《檄吴将校部曲文》“凡此之辈数百人,皆忠壮果烈,有智有仁,悉与丞相参图画策,折冲讨难,芟敌塞旗,静安海内,岂轻举措也哉”数句,是作者列举多个投降曹操者的例子后,所做的总结,藉以说服孙权,音韵铿锵,表意淋漓尽致,颇以气势胜,陆树声有“岂亦弦上之矢耶?何痛快如是”之评,是阅读过程中的真实体验。阅读相同的文学作品,不同的人会有不同的感受,或浅或深,或多或少,与人的感悟能力、审美能力及阅读经验的积累等等诸多因素相关。但也只有读者主观深切介入作品,并有较高的文学素养,感受才会越多越强烈。卢本眉端所列,一部分即是这种虽极简短、但却传达出评者最直接的情感体验的评语,体现着文人批评的特点。

卢本评语虽简短,却也相当细致。很多是对选篇用字的分析,如《古诗十九首·行行重行行》“思君令人老,岁月忽已晚。弃捐勿复道,努力加餐饭”四句有王世贞眉评云:“‘已’字雅,‘弃’字峭。”古诗中用虚字是常见的情况,“已”字又为常用字,平正而不奇僻,正乃“雅”也。“弃”字原用于抛弃实物,这里用于舍却某种情感,与一般用法不同,且此句诗意思陡转,故以“峭”胜。又如《蜀都赋》有“绿菱红莲”一句,胡应麟有评云:“白傅《池上篇》‘紫菱白莲’,易一二字,觉妍情、澹致各自胜。”《蜀都赋》要写蜀都之富饶、物产之丰富,取较鲜艳的颜色字能给读者感官带来较强烈的刺激,易加深印象,达到描写效果。而白居易作品则是写一种幽居之境,以及在这种环境下,作者隐居放逸的心态,取景自然以澹雅为胜。两者虽仅两字之差,作者所要表达的意义却全然不同,分别造成了“妍情”与“澹致”的不同效果。不能不说,此处如果没有胡应麟评语的提示,不与白居易作品发生联想,我们或许能感受到这句话与整段情境的谐合,但却不一定能多么深切地体会“绿”“红”二字的妙处,而这也正是这种细致赏评的优势所在。卢本

更多的是对选篇语句的赏析,一般指向风格的评定,如陆树声评《上林赋》“河江为陆,泰山为櫓”云:“不若‘陆九颖’、‘御沅湘’为简浑。”陆氏评语所引实即《吴都赋》“陆以九疑,御以沅湘”两句话,《上林赋》与《吴都赋》皆极尽夸张之能事,而不同在于,后者以“陆”“御”二字为动词,给人较强的动感,更能以气势夺人,比前者要丰富生动,受到称赞。而另一些评语看似针对某些语句而发,实则能把分析用词遣语与体会作品的语意情态结合,尤见功力,《运命论》“譬命驾而游五都之市,则天下之货毕陈矣。……扱衽而登钟山蓝田之上,则夜光玛瑙之珍可观矣”八句连用四个比喻,本身颇富文采,而且从全篇看,议论中着此色语,也更有说服力,且使篇章生动有趣。王世贞“得此,增一篇腴劲之色”之评,正是结合全篇评此数语,于细致中未忘全局的把握。而如《为范始兴作求立太宰碑表》“人之云亡,……徒然望慕”数句,对仗工整,音节和平,王世贞评此数语曰:“俊语在骈偶中为尤称”,甚至在简单的几个字中,道出了骈体文尤需秀丽隽永语言的文体特征。字、句的品味之外,卢本对选篇一些局部描写也给予了较多注意,如《海赋》“或乃蹭蹬穷波,陆死盐田。巨鳞插云,髻鬣刺天。颅骨成岳,流膏为渊”数句写海中大鱼失水而亡,刘辰翁评云:“形摹惨壮,死有生气。”《吴都赋》“毕天下之至异”一段,王世贞评云:“叙归休之景,从容委蛇,若崩崖裂石之后而复发泓一碧也。”都是针对篇中具体场景描写而发,这些描写也确实有优胜之处,正待评者慧眼识珠。

尤其值得注意的是,卢本在题材相似的篇章间展开的比较批评,标名王世贞的评语较多此类。小至比喻手法的运用,如把《洞箫赋》“故听其巨音,则周流汨滥,并包吐含,若慈父之畜子也。其妙声,则清静厌口,顺叙卑达,若孝子之事父也”二喻,与潘岳《笙赋》“夫其凄戾辛酸,嚶嚶关关,若离鸿之鸣子也;含口啖谐,雍雍喈喈,若群雏之从母也”二喻进行比较,认为:“孝子、慈母之喻,不若安仁之切而雅也。”两段话所用手法甚为相似,但《洞箫赋》比喻之外,实际还用了我们今天所谓的“通感”手法,不仅贴切生动,而且思维的跳跃性很大强《笙赋》还只是以声比声。现在看来,王世贞并未体会到《洞箫赋》的妙处。但能把两篇作品联系起来,对引导读者细致阅读已大有裨益。这种细读式的比较有时也在有相似题材作品的作家间展开。此时,比较就有了作家论的意义,如《子虚赋》文首列有王世贞评语云:“《子虚》、《上林》材极富,辞极丽,而运笔极古雅,精神流动,意极高,

所以不可及也。长沙有其意而无其材，班、张、潘有其才而无其笔，子云有其笔而不得其精神流动处。”评者从具体作品出发，论司马相如比之贾谊、班固、张衡、潘岳、扬雄的优胜处，虽出语简单，但展开的角度是多元的，是作者由阅读的感性经验得出的理性认识。卢本像这样在相同、相类题材的作品中展开比较的评语，虽有一部分，但大多相当琐碎，看来似属随感而发，还并不是有意识的做法。但它对后来的《文选》评点却有一定的启示作用，后出的评本或多或少都涉及此类内容，到洪若皋的《梁昭明文选越裁》，更作为一种批评方法加以系统运用，从题材、布局、写法、风格等各个方面在选篇中间展开大规模比较，充分利用了评点在解读文本方面不同于其他批评样式的特殊优势。卢本此类内容的启发意义，有其价值。

总体而言，卢本评语虽多随感而发，琐碎而难成系统，但它对选篇进行的细致入微的文学性鉴赏评析，却是其前选学著作少有的内容，如张之洞所言：“选学有征实、课虚两义。考典实、求训诂、校古书，此为学计；摩高格、猎奇采，此为文计。”^{[11](265)}卢本在文选学“课虚”一途上进行了有益尝试，尤其是在相似的篇章间展开的比较批评，对解读选篇，发现它们独特的艺术价值，及帮助后学提高写作能力等方面都不无裨益。卢本最终也得到了当时士子的认可，是《文选》评点史上不容忽视的一部著作。

注释：

① 卢之颐，字子繇，号晋公，浙江钱塘人。

参考文献：

- [1] 卢之颐重订. 文选纂注[M]. 笔者所见藏于上海图书馆, 明天启六年刻.
- [2] 王世贞. 胡元瑞绿萝馆诗集序[C]// 弇州续稿.《影印文渊阁四库全书》1282册.
- [3] 钱谦益. 刘司空诗集序[C]// 钱牧斋全集. 上海: 上海古籍出版社, 2003.
- [4] 于慎行. 谷山笔□ [M].《四库存目丛书》子部 87 册影印中国科学院图书馆藏明万历于纬刻本.
- [5] 闵于忱辑刻. 文选后集[M]. 笔者所见藏于中国人民大学图书馆, 明末朱墨套印本.
- [6] 李淳. 选文选[M]. 笔者所见藏于清华大学图书馆, 明万历二十五年正义堂刻本.
- [7] 凌濛初. 辑诸名家合评选诗序[C]// 合评选诗. 笔者所见藏于国家图书馆, 明末朱墨套印本.
- [8] 凌森美. 选赋识语[C]// 选赋. 笔者所见藏于上海图书馆, 明末朱墨套印本.
- [9] 陈广宏. 竟陵派研究[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2006.
- [10] 郑艳玲. 钟惺评点研究[D]. 上海: 复旦大学博士学位论文, 2005.
- [11] 张之洞. 书目答问补正[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2001.

A brief summary of *Wenxuanzuanzhu* revised by Lu Zhiyi

ZHAO Junling

(College of Literature, Zhengzhou University, Zhengzhou 450001, China)

Abstract: *Wenxuanzuanzhu* was revised by Lu Zhiyi on the sixth year of Tianqi, which collected comments of twelve scholars who were all very famous at that time. The comments came from the scholars' works about *Wenxuan*, or notes, or the annotations of *Wenxuan*, which weren't fake. The twelve scholars' comments analyzed *Wenxuan* in detail with their own's strong subjectivity, especially the comparing comments among the analogous essays. The works attempted in the way of "kexu" comparative study and was an important one in the history of the annotations.

Key words: Lu Zhiyi; *Wenxuanzuanzhu*; the annotations; the source of the annotations; the way of "kexu" comparative study

[编辑：苏慧]