

共同审计师与企业创新投资

——基于会计信息可比性的调节效应

彭晓¹, 孙奥¹, 孙论²

(1. 中南大学商学院, 湖南长沙, 410083; 2. 中南大学审计处, 湖南长沙, 410083)

摘要: 共同审计师作为一种重要的信息中介, 其提供的信息的有效性和重要性已引起学术界的广泛关注, 利用 2009—2020 年 A 股上市公司之间共同聘请的签字审计师的数据, 考察了共同审计师对客户企业创新投资的影响。研究发现, 共同审计师有助于提高客户企业的创新投资水平, 企业之间的会计信息可比性正向调节了共同审计师对客户企业创新投资的正向影响。进一步研究发现, 企业的信息披露质量和市场化进程越高, 共同审计师对客户企业创新投资的正向影响越显著; 信息模仿和竞争激励机制是客户企业提高创新投资的传导路径。

关键词: 共同审计师; 创新投资; 信息模仿; 竞争激励

中图分类号: F275; F273.1; F832.5

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2024)02-0131-15

一、引言

提升企业的技术创新能力是适应当前社会经济发展的重要抓手, 也是提高国家创新能力的重要力量。一方面, 个体审计师作为鉴证财务报表的重要力量, 可以通过缓解信息不对称导致的代理问题和融资困境对企业创新投资产生“激励效应”^[1]; 另一方面, 资本市场中复杂多变的信息环境为企业决策带来一定的风险, 企业也会受到同行企业创新决策行为的影响^[2-3]。而共同审计师不仅具有外部监管的重要作用, 还作为一种重要的信息中介, 为客户企业了解同行企业的相关创新决策提供了可靠的信息。因此, 研究共同审计师如何影响客户企业创新投资具有重要意义。

现有关于审计对企业创新影响作用的研究大多探索国家审计对国企创新效率和经济增长

的影响^[4-6]; 另有少部分文献则聚焦于社会审计, 探索审计师风格、审计报告质量对企业管理层创新投资决策的影响^[7-8]。同时, 也有相关学者从不同视角探讨同行企业行为对企业创新投资的影响^[9-10], 但是罕有文献从共同审计师角度出发, 探讨其传递的同行企业的增量信息对客户企业创新投资的影响。此外, 共同审计师透露出的行业内创新投资信息大多是较为专有的, 这种专有信息可能出现泄露的情形是否会影响客户企业现有的创新决策, 也是值得研究的重要问题。

二、文献回顾

(一) 共享审计师的相关研究

近年来, 学者们主要从审计师层面的共同审计师(同行业企业聘用至少一名相同的签字注册会计师)和事务所层面的共享审计师(同行业企业聘用同一家会计师事务所)进行相关研究。

收稿日期: 2023-08-13; 修回日期: 2024-01-27

作者简介: 彭晓, 男, 湖南长沙人, 中南大学商学院副研究员, 主要研究方向: 资本市场审计治理; 孙奥, 男, 安徽宿州人, 中南大学商学院会计学专业硕士研究生, 主要研究方向: 资本市场中的会计审计问题研究; 孙论, 女, 湖南岳阳人, 中南大学审计处审计师, 主要研究方向: 审计研究与财务管理, 联系邮箱: sunlun@csu.edu.cn

关于共享审计师的经济后果研究主要集中在供应链上下游、并购双方以及投资持股双方等方面。同一家会计师事务所可以为供应链上下游企业提供互补的信息,共享审计师则可以从被审计单位主要供应商或客户中获取更多的交易、账户等信息,从而提高审计质量、降低财务重述等^[11-12];共享审计师的存在也可以降低并购企业选择、价值评估和并购整合的风险和不确定性,从而提高并购绩效^[13-14];在投资持股关系中,共享审计师会加大审计投入,加强信息共享^[15]。同时,Jiu等研究发现个体审计师在审计过程中做出专业判断时会表现出个人风格,聘用共享审计师的企业之间具有更强的可比性^[16]。

同时,还有少部分文献发现经营范围、产品相似性、信息泄露担忧等是影响企业是否选择共享审计师的重要因素。当竞争对手与企业的经营范围更相似时,企业对专有信息的保护会更多^[17],从而降低聘请同一家会计师事务所的可能性^[18]。然而,Bills等研究发现,一方面,当同行企业的产品更相似时,企业受益于较高的审计质量和较低的信息成本,更有可能聘用同一审计师;另一方面,当企业出于对重要信息泄露的担忧时,可能不愿意与竞争对手共用同一审计师^[19]。企业在享受审计师专业的知识经验与保护专有信息的重要性之间需做出权衡。尽管共享同一审计师可能会对企业创新投资产生影响,但对于涉及大量专有信息的创新决策,这一做法潜在的知识经验和信息泄露担忧尚未得到有效讨论。

(二) 审计对企业创新投资的相关研究

一方面,从国家审计来看,国企存在较为严重的垄断和寻租行为,其技术创新效率普遍较低,加强审计监督是促进国企创新的重要举措^[20]。褚剑等研究表明国家审计通过监督作用和披露信息的威慑力显著提高了国企的创新水平^[4],并且在内部控制质量较高的国企中发挥了更大的作用^[5]。此外,国家审计还可以协同社会审计共同促进国企创新^[6]。另一方面,从社会审计来看,外部审计可以通过缓解融资约束和降低代理成本促进技术创新^[1]。具有行业专长的审计师掌握

着大量的行业信息,进而促进企业的创新投资^[21]。但是,Chy和Hope从审计师个体角度出发,研究表明保守的审计师限制了管理层的自由裁量权,管理者可能会牺牲创新方面的长期投资,以提高当前收益并满足短期绩效目标^[7]。Nguyen等的研究也表明较高的审计质量给管理层施加了短期压力,增加了管理层推进投资创新的道德风险成本^[8]。此外,还有少部分文献从内部审计视角出发,发现内部控制审计有助于企业创新,并显著提高创新对沿海地区以及政府科技支出较多的地区经济增长的边际贡献^[22]。

综上所述,不论是国家审计还是外部审计都会对企业的创新投资产生重要的影响。针对共同审计师所具有的信息网络为客户企业提供的同行企业的专有信息是否会引起客户企业对同行企业创新的关注这一问题,相关研究表明,为保持行业领先或与竞争对手并驾齐驱,同行企业在产品市场竞争中的影响力不断增加时,企业更倾向于采纳被认为拥有更好信息的同行企业的创新政策^[3]。而且,同行企业的创新研发信息还会通过降低管理层的职业风险和外部融资成本影响企业的创新投入和产出^[9]。此外,雷倩华等研究表明通过频繁的审计沟通,共同审计师利用其积累的知识经验影响企业创新活动的信息披露质量,由此说明聘请共同审计师的上市公司在创新行为上具有外溢效应^[23]。因此,本文从共同审计师角度出发,研究这一为客户企业提供同行增量信息的重要中介对客户企业创新投资的影响。

三、理论分析与研究假设

外部审计作为重要的外部治理机制,其主要职能是审核企业的财务报表并报告其中存在的错误陈述与违规行为^[11]。我国审计准则要求审计人员应通过了解被审计单位内外部环境及其经营活动的真实合理性,准确评估重大错报风险^[12]。在向同行业内其他企业提供审计师服务时,一方面,共同审计师可以多方了解行业内的

特征, 获取更多的相关交易等信息, 便于更好地识别和评估特定行业的重大错报风险^[19], 从而向客户企业传递行业前景信息以及同行业其他企业的决策行为; 另一方面, 共同审计师所获取的广泛的专有客户信息可能会被竞争对手公司利用, 损害专有客户的竞争优势^[18]。那么, 共同审计师为客户企业提供的前景信息或可能产生的更大的信息泄露风险, 会如何影响客户企业的创新投资的这类具有高投入、高风险特征的^[24], 需要企业具备前瞻性眼光、丰富的行业知识背景的决策行为呢? 本文主要从信息模仿效应和竞争激励效应两个角度进行阐述。

(一) 信息模仿效应

外部环境的不确定以及信息资源的不对称都会增加企业精准评估未来市场的需求以及产业政策导向的难度^[10,25-26]。相关研究表明, 良好的信息环境是企业采取有效创新投资策略的重要支撑^[27]。尤其对于技术创新型企业而言, 行业内相关信息的学习与整合是驱动创新投资的重要条件。同行企业面临着相似的外部市场环境, 企业的经营范围和运营模式也相近。相关研究表明, 在大多数经济决策中都存在羊群效应^[28], 同行其他企业会显著影响企业的决策^[29-30]。但是同行业内的不同企业之间也会存在较大的异质性, 企业从其他企业收集的专有信息的可比性不高, 从而提高了获取增量信息的成本和难度。根据信号传递理论, 共同审计师作为连接不同客户的信息中介, 具有较高的信息和知识中心地位, 可以得到大量非公开的信息, 尤其是客户企业所在行业的专业知识^[17]。一方面, 为了留住潜在的客户, 在不违反职业道德等基本原则的基础上, 共同审计师在涉及客户企业未来现金流的前瞻性评价、创新风险和投资机会时, 会提供大量的有用信息给客户企业^[31]。因此, 同行其他企业的相关创新投资信息成为企业信息模仿的重要来源。另一方面, 由于创新投资能降低生产成本、促进企业增长以及提高企业竞争力, 客户企业也会时时关注同行企业的创新投资策略^[2], 但是内部信息资源有限, 而审计师是获取外部信息的重要渠道, 客户企业有动力向共同审计师获取增量信息, 缓解

信息不对称程度^[32]。因此, 共同审计师优化了客户企业的信息环境, 加强了客户企业模仿同行企业创新投资的动机^[33], 从而更好地维护企业自身的市场地位^[28]。

(二) 竞争激励效应

激烈的行业竞争将缓解企业的代理冲突, 使得企业的决策更具现实性和前瞻性, 如此, 企业会将更多资源配置到创新投资方面^[34], 从而使得创新企业维持较高的行业地位。但是创新活动通常涉及大量的专有信息, 企业会通过保密或法律手段保护其专有信息, 使信息披露程度受到限制^[35], 从而导致行业内关于创新投资的信息环境较差^[22]。而行业共同审计师在审计活动中掌握了被审计企业的大量非公开信息, 在向同行企业提供创新投资决策相关信息的同时, 也向市场传递出行业竞争形势加剧的信号。因此, 客户企业会密切关注行业竞争对手的行为, 并利用这些信息来评估创新活动的投入情况^[33]。根据竞争理论, 在创新投资不确定性很高时, 客户企业出于对自身市场竞争优势的考虑, 会努力加大研发投入力度以维持企业的长期核心竞争力, 巩固自身的行业地位。此外, 共同审计师使客户企业的竞争对手更加熟悉同行业内的创新投资相关信息, 提高了客户企业信息泄露的风险^[17,36-37]。在这种情况下, 竞争对手可能会破坏客户企业的竞争策略和先发优势^[38], 从而使得客户企业面临着较大的竞争压力^[3,39-40], 进一步刺激客户企业提高其竞争意识, 进而迫使其提高创新水平以改变被动局面。基于以上分析, 本文提出如下假设:

H1: 共同审计师能促进客户企业的创新投资。

不同的审计事务所有不同的内部工作规则^[41], 不同的审计师也会有倾向的审计测试技术和审计风格。相关研究表明聘请共同审计师的企业之间可能会在财务报告中显示出类似的模式。Li 等研究证明了执行失败审计的审计师在其他企业的审计业务中也表现出了较低的审计质量^[42]。Knechel 等也证明了审计师激进或者保守的报告风格会延伸到其他客户企业^[43]。因此, 聘请同一位审计师的两家公司更易具有相同的审计风格, 具有更高的会计信息可比性^[16]。会计信

息可比性更高的同行企业在业务流程、内部控制和会计方法上有更高的相似性^[19],更有利于共同审计师在向同行企业提供审计服务时表现自身的信
息优势,从而可能导致企业间的重要信息泄露情况加剧,而客户企业为了维持自身的竞争优势和市场地位,则会加大创新投资力度。此外,较高的会计信息可比性更有利于客户企业深入分析共同审计师提供的增量信息,认识会计数字背后的经济实质,分析行业会计业绩、创新投资水平等指标发生变化的原因^[44],进而更合理、准确地评价同行企业的创新投资行为。此时,客户企业会加大创新投资力度以增强先发优势并获得更多的市场份额。

H2: 会计信息可比性程度越高,共同审计师越能促进客户企业的创新投资行为。

四、研究设计

(一) 样本和数据

本文以 2009—2020 年 A 股上市公司为研究对象,共同审计师的基础数据、创新投资、会计信息可比性以及其它控制变量均来自 CSMAR 数据库,但在收集数据的过程中发现,会计信息可比性数据缺失值较多,因此将缺失值替换为 0,以避免选择性偏误的问题^[45]。同时,考虑到解释变量共同审计师的定义,本文剔除了企业数量少于 10 家的行业样本,以减少对共同审计师变量构建的干扰。此外,本文还剔除了金融类、研究期间上市公司被 ST、*ST 以及数据缺失的样本^[46],并为缓解潜在异常值的影响,对所有连续变量上下两端各 1% 的观测值进行了缩尾处理。最终,获得 13 879 个公司-年度观测值样本。

(二) 变量定义

1. 企业创新投资

目前已有研究文献关于企业创新投资的衡量方式主要有当年上市企业年报中披露的研发投入金额分别与本期营业收入、期末总资产和员工总人数的比值,而企业营业收入存在变动性及

可操纵性,同时企业会在进行创新投资时以资产状况作为参考,因此本文借鉴李姝等^[21]、朱琳等^[47]、花俊国等^[2]和卢馨等^[48]相关研究,采用研发投入与当期总资产之比作为企业创新投资的代理变量($R\&D$)。

2. 共同审计师

借鉴 Franco 等的研究^[49],本文根据 2012 版证监会行业分类指引中的二级行业分类标准进行行业划分,样本共涉及 49 个二级行业大类,其中制造业 25 个二级行业大类,占总样本数的 74.05%。本文构建虚拟变量 *SameAuditor*,如果同年度内客户企业与同行业内的其他企业共同聘请至少一位签字会计师,则 *SameAuditor* 为 1,否则为 0。

3. 会计信息可比性

参考 De Franco 等^[50]、江轩宇等^[44]的研究方法计算上市企业相对于同行业其他企业的年度会计信息可比性水平(AIC), AIC 值越大,代表企业的会计信息可比性越高。考虑到投资者通常会选择行业内可比性最高的几家公司作为参照,因此本文对行业内所有组合的会计信息可比性由高到低进行排列,分别取行业可比性前四和前十均值,得到行业前四($AIC4$)和前十($AIC10$)均值可比性指标^[51]。

4. 控制变量

参考江轩宇等^[44]、陈修德等^[52]相关文献,本文首先控制了可能影响创新投资的公司层面的特征,具体包括企业经营方面的 *Size*(公司规模)、*Lev*(资产负债率)、*Loss*(经营亏损)、*CFO*(经营活动流量比)和 *K/L*(资本劳动比),以及企业治理方面的 *SOE*(产权性质)、*Dual*(两职合一)和 *Age*(企业年龄)。其次,本文还控制了影响企业创新投资的外部环境因素行业竞争程度,即 *HHI*(行业赫芬达尔指数)。最后,相关文献表明,审计师个体也会对企业创新投资行为产生影响^[1,7,21],本文进一步控制了 *Exp*(审计师个人经验)和 *MSA*(审计师个体行业专长)变量的影响^[21]。

(三) 模型设计

本文构建如下回归模型,检验共同审计师对企业创新投资的影响:

$$R\&D_{it}=\alpha_0+\alpha_1SameAuditor_{it}+\alpha_2Size_{it}+\alpha_3SOE_{it}+\alpha_4Dual_{it}+\alpha_5Lev_{it}+\alpha_6CFO_{it}+\alpha_7K/L_{it}+\alpha_8HHI_{it}+\alpha_9Age_{it}+\alpha_{10}Exp_{it}+\alpha_{10}MSA_{it}+\sum Industry+\sum Year+v_{it}\tag{1}$$

其中,*i*代表第*i*个公司,*t*代表第*t*年,*SameAuditor*为共同审计师虚拟变量,*R&D*为企业创新投资水平, *Industry*和 *Year* 分别为行业固定效应和年度固定效应。其他控制变量的具体变量定义如表 1 所示。 α_1 代表共同审计师对企业创新投资的影响,若 α_1 显著为正,则假设 1 成立。

$$R\&D_{it}=\beta_0+\beta_1SameAuditor_{it}+\beta_2AIC_{it}+\beta_3SameAuditor\times AIC_{it}+\beta_4Size_{it}+\beta_5SOE_{it}+\beta_6Dual_{it}+\beta_7Lev_{it}+\beta_8CFO_{it}+\beta_9K/L_{it}+\beta_{10}HHI_{it}+\beta_{11}Age_{it}+\beta_{12}Exp_{it}+\beta_{13}MSA_{it}+\sum Industry+\sum year+v_{it}\tag{2}$$

其中,被解释变量和控制变量的定义与模型(1)相同, *AIC* 为企业会计信息可比性。 β_3 为企业会

计信息可比性对共同审计师与企业创新投资的调节作用,若 β_3 显著为正,则假设 2 成立。

五、实证结果分析

(一) 描述性统计

表 2 报告了模型(1)和模型(2)相关变量的描述性统计结果,被解释变量 *R&D* 均值为 0.024,最大值为 0.107,说明企业之间的创新投资情况存在较大差异,且大多数企业的创新积极性不高,这与虞义华等的研究结论相似^[53]。解释变量 *SameAuditor* 的均值为 0.216,说明有 21.6%的企业共同聘用了至少一位签字会计师;被解释变量 *AIC4*、*AIC10* 的 3/4 分位数均为 0, 1/4 分位数分别为-0.002 和-0.003,表明企业间的信息可比性差异也较为明显。其他控制变量在缩尾处理后的分布处于合理范围。

表 1 变量设定说明

变量类型	变量符号	变量定义
被解释变量	<i>R&D</i>	创新投资,研发投入/期末总资产
解释变量	<i>SameAuditor</i>	共同审计师,同年度内客户企业与同行业内的其他企业共同聘请至少一位签字会计师则为 1,否则为 0
	<i>AIC</i>	会计信息可比性,企业 <i>i</i> 与行业内所有其他企业配对组合计算的可比性水平取前四名和前十名均值
	<i>Size</i>	资产规模,年末总资产的自然对数
控制变量	<i>SOE</i>	产权性质,国企则取值为 1,否则为 0
	<i>Dual</i>	两职合一,董事长兼任总经理取值为 1,否则为 0
	<i>Lev</i>	资产负债率,年末负债总额/年末总资产
	<i>CFO</i>	经营性现金流比,经营性现金流量净额/总资产
	<i>K/L</i>	资本劳动比,期末固定资产/期末总雇员数
	<i>HHI</i>	赫芬达尔指数,某年度某一行业各上市公司市场份额的平方和
	<i>Age</i>	企业年龄,公司从上市之日起至今的年数
	<i>Exp</i>	审计师个人经验,依据签字会计师签字年限长短进行排序赋值(1-N),得到相对经验值(<i>Rank</i>);然后计算签字会计师个体经验值=100-[-(1+ <i>Rank</i>)/(-1+N)];最后将每位签字会计师的经验值取均值
	<i>MSA</i>	审计师个体行业专长,审计师个体所审计的上市公司客户的营业收入合计占该客户所属行业的全部上市公司的营业收入合计的比值,并取每位审计师行业专长的均值

表 2 描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	1/4 分位数	中值	3/4 分位数
<i>R&D</i>	13 879	0.024	0.019	0.011	0.020	0.031
<i>SameAuditor</i>	13 879	0.216	0.412	0	0	0
<i>AIC4</i>	13 879	-0.002	0.003	-0.002	0	0
<i>AIC10</i>	13 879	-0.002	0.004	-0.003	0	0
<i>Size</i>	13 879	22.070	1.241	21.16	21.895	22.77
<i>SOE</i>	13 879	0.275	0.446	0	0	1
<i>Dual</i>	13 879	0.322	0.467	0	0	1
<i>Lev</i>	13 879	0.389	0.195	0.230	0.375	0.532
<i>CFO</i>	13 879	0.051	0.066	0.012	0.049	0.089
<i>K/L</i>	13 879	12.47	1.110	11.89	12.492	13.11
<i>HHI</i>	13 879	0.121	0.117	0.0520	0.086	0.146
<i>Age</i>	13 879	18.39	5.581	14	18	22
<i>Exp</i>	13 879	3.914	0.375	3.726	3.971	4.171
<i>MSA</i>	13 879	0.015	0.035	0.002	0.004	0.012

(二) 回归结果分析

1. 共同审计师与客户企业创新投资

本文检验了共同审计师对客户企业创新投资的影响,回归结果如表 3 所示。由第(1)列可知, *SameAuditor* 的系数为 0.003 3, 在 1%的水平上显著; 由第(2)列可知, *SameAuditor* 的系数为 0.002 0, 也在 1%的水平上显著。同时, 由第(3)列可知, 进一步控制审计师个人经验和审计师个体行业专长后, 共同审计师对客户企业创新投资的影响仍然正向显著。在经济意义上, 相比于没有共同审计师的样本, 有共同审计师的样本每增加 1 个标准差, 其研发创新增加 0.078%, 为假设 H1 提供了证据。在所选取的控制变量中, 两职合一(*Dual*)、经营性现金流量比(*CFO*)、赫芬达尔指数(*HHI*)等也均在统计意义上显著, 与预期方向一致。

2. 会计信息可比性的影响

本文考察了会计信息可比性对共同审计师与客户企业创新的调节作用, 表 4 列示了回归结果。由第(1)和(2)列可知, *AIC4* 和 *AIC10* 的系数分别为 0.271 0 和 0.278 8, 与 *R&D* 呈显著正相关, 表明会计信息质量的可比性特征能促进企业创新。 *SameAuditor***AIC4* 和 *SameAuditor***AIC10* 的系数分别为 0.324 8 和 0.228 4, 均在 1%的水平上

显著, 表明会计信息可比性对共同审计师与创新投资具有正向调节作用, 会计信息可比性越高, 共同审计师提供的增量信息对于客户企业而言具有越高的参考价值, 增强了客户企业信息学习的动机, 缓解了创新投资环境的不确定性, 有助于企业增强研发创新维持竞争优势, 为假设 H2 提供了证据。

(三) 内生性检验

1. PSM 检验

为缓解样本选择性偏差内生性问题, 本文采用 PSM 方法进行检验。首先, 选取所有的控制变量作为协变量; 其次, 进行 Logit 回归估计倾向得分值; 最后, 利用倾向得分匹配法(PSM)中的近邻匹配法 1:1 匹配对照组样本, 再使用模型 (1)进行回归。

表 5 列示了匹配前后处理组和控制组匹配变量的均值差异检验结果。在匹配之前, 公司规模(*Size*)、股权性质(*SOE*)、两职合一(*Dual*)、资本劳动比(*K/L*)、企业年龄(*Age*)以及审计师个体行业专长(*MSA*)等变量均存在较大差异; 而在匹配之后, 处理组与控制组公司的各协变量的均值差异均有明显的下降。这表明处理组和控制组的样本观测值分布更加均衡, 缓解了样本选择偏差问题。由表 6 第(2)列可知, 在同时控

表 3 共同审计师对客户企业创新投资的影响

变量	(1) R&D	(2) R&D	(3) R&D
<i>SameAuditor</i>	0.003 3*** (8.589)	0.002 0*** (5.689)	0.001 9*** (5.315)
<i>Size</i>		-0.001 0*** (-6.594)	-0.000 3 (-1.518)
<i>SOE</i>		-0.000 1 (-0.236)	-0.000 0 (-0.057)
<i>Dual</i>		0.000 7** (2.238)	0.000 8** (2.412)
<i>Lev</i>		0.000 3 (0.348)	-0.0001 (-0.094)
<i>CFO</i>		0.030 6*** (11.779)	0.031 6*** (12.195)
<i>K/L</i>		-0.004 4*** (-25.311)	-0.004 5*** (-25.519)
<i>HHI</i>		-0.019 1*** (-14.570)	-0.016 2*** (-12.049)
<i>Age</i>		-0.000 3*** (-9.586)	-0.000 3*** (-9.881)
<i>Exp</i>			-0.000 8* (-1.944)
<i>MSA</i>			-0.045 9*** (-12.125)
<i>Constant</i>	0.004 6*** (2.997)	0.089 5*** (24.594)	0.078 5*** (18.627)
<i>Industry/Year</i>	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	13 879	13 879	13 879
<i>R²</i>	0.203 8	0.297 4	0.302 3

注: ***, **, *分别表示在 1%、5%、和 10%的统计水平上显著, 下同。

制行业和时间固定效应时, *SameAuditor* 的系数为 0.001 5, 在 1%的水平上显著。结果与本文的基准回归一致, 表明共同审计师能促进企业的创新投资。

2. Heckman 两阶段回归

企业具有是否聘请共同审计师的自主决定权, 因此本文可能存在样本自选择偏差问题。为了缓解这一内生性问题, 本文采用 Heckman 两阶段进行进一步检验。在第一阶段, 本文将企业在

表 4 会计信息可比性的调节作用

变量	(1) R&D	(2) R&D
<i>SameAuditor</i>	0.001 7*** (3.489)	0.001 7*** (3.473)
<i>AIC4</i>	0.271 0*** (4.363)	
<i>SameAuditor*AIC4</i>	0.324 8*** (4.387)	
<i>AIC10</i>		0.278 8*** (5.388)
<i>SameAuditor*AIC10</i>		0.228 4*** (3.524)
	(-5.102)	(-4.928)
<i>Controls</i>	Yes	Yes
<i>_Constant</i>	0.079 0*** (11.654)	0.079 0*** (11.553)
<i>Industry/Year</i>	Yes	Yes
<i>N</i>	13 879	13 879
<i>R²</i>	0.304 2	0.304 7

同年度同行业内是否与其他企业聘请共同审计师(*SameAuditor*)作为被解释变量; 以模型(1)中的所有控制变量为解释变量, 并参考陈丽英和李婉丽的相关研究^[17], 考虑共享审计师的特点, 再选取资产收益率(*ROA*)、流动比率(*Curr*)、账面市值比(*MTB*)和销售增长率(*Growth*)进行第一阶段 Probit 回归。然后, 将第一阶段估计的逆米尔斯比率(*IMR*)放入模型(1)中进行第二阶段回归。由表 7 第(2)列可知, Heckman 模型估计出的 *IMR* 系数显著为正, 说明样本存在解释变量选择偏差问题, 但是在控制了 *IMR* 后, *SameAuditor* 的系数为 0.0018, 在 1%的统计水平上显著, 表明在控制了样本自选择问题后, 本文的结论仍然成立。

(四) 稳健性检验

1. 变更创新投资指标

参考朱琳等^[47]、虞义华等^[53]相关文献, 本文从创新产出的视角, 分别利用企业发明专利申请的数量与 1 之和的自然对数(*Apply*), 发明专利、实用新型专利、外观设计专利三种类型专利申请的数量与 1 之和的自然对数(*Patent*)衡量企业创

表 5 匹配前后变量均值差异检验

变量	匹配前			匹配后		
	Mean	Mean	MeanDiff	Mean	Mean	MeanDiff
	SameAuditor =0	SameAuditor =1		SameAuditor =0	SameAuditor =1	
Size	22.110	21.926	0.184***	21.939	21.962	-0.023
SOE	0.289	0.224	0.065***	0.229	0.241	-0.012
Dual	0.312	0.357	-0.045***	0.354	0.345	0.009
Lev	0.394	0.371	0.023***	0.376	0.377	-0.001
CFO	0.051	0.052	-0.002	0.053	0.052	0.001
K/L	12.502	12.347	0.156***	12.348	12.395	-0.047
HHI	0.128	0.095	0.034***	0.101	0.098	0.003
Age	18.543	17.830	0.712***	17.990	18.037	-0.046
Exp	3.913	3.918	-0.005	3.908	3.918	-0.010
MSA	0.017	0.010	0.006***	0.011	0.011	0

表 6 PSM 回归结果

变量	(1) R&D	(2) R&D
SameAuditor	0.002 0*** (3.984)	0.0015*** (3.102)
Controls	Yes	Yes
Constant	0.127 1*** (16.993)	0.081 7*** (10.261)
Industry	No	Yes
Year	Yes	Yes
N	4 933	4 933
R ²	0.201 5	0.283 4

表 7 Heckman 两阶段检验结果

变量	(1) SameAuditor	(2) R&D
SameAuditor		0.001 8*** (3.092)
Curr	0.002 4 (0.559)	
Growth	0.003 6 (0.102)	
ROA	-0.154 4 (-0.590)	
MTB	-0.162 8** (-2.125)	
IMR		-0.075 5*** (-5.230)
Controls	Yes	Yes
Constant	-2.111 3*** (-4.635)	0.237 5*** (6.162)
Industry/Year	Yes	Yes
N	12 305	12 305
Pseudo R ²	0.035 2	
R ²		0.310 0

新。由于有相当部分观测值的专利申请数量为 0，因此参考朱琳等的方法^[47]，采用 Tobit 模型进行估计。由表 8 可知，各项系数均在统计意义上显著，表明共同审计师能增强客户企业的创新产出水平。

2. 变更共同审计师指标

本文采用签字会计师同时服务的同行业内的企业的数量作为解释变量的替代指标 (*SumAuditor*)以代表更强的行业间的信息网络，并采用共享审计师也作为解释变量的替代指标 (*Institution*)。若企业与行业内的其他企业聘用同一家会计师事务所，则 *Institution* 取值为 1，否则为 0。由表 9 的第(1)和(2)列可知，*SumAuditor*

和 *Institution* 的系数分别为 0.000 6 和 0.002 1，表明共同审计师同时服务的同行业内的企业越多，其对客户企业创新投资的影响力越强；*Institution*

表 8 替换创新投资指标的回归结果

变量	(1) <i>Apply</i>	(2) <i>Apply</i>	(3) <i>Apply</i>	(4) <i>Patent</i>	(5) <i>Patent</i>	(6) <i>Patent</i>
<i>SameAuditor</i>	0.129 3** (2.320)	0.099 9 (1.557)	0.091 1 (1.392)	0.132 7** (2.109)	0.093 0 (1.298)	0.083 5 (1.145)
<i>AIC4</i>		18.977 5 (0.856)			18.912 3 (0.759)	
<i>SameAuditor* AIC4</i>		66.174 5** (1.992)			91.205 1** (2.432)	
<i>AIC10</i>			25.150 8 (1.292)			25.682 8 (1.187)
<i>SameAuditor* AIC10</i>			60.417 8** (2.156)			80.078 2** (2.530)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-4.144 2*** (-3.577)	-4.046 5*** (-3.504)	-4.020 0*** (-3.469)	-2.837 1** (-2.149)	-2.713 5** (-2.063)	-2.687 2** (-2.035)
<i>Industry/Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	13 879	13 879	13 879	13 879	13 879	13 879
<i>Pseudo R²</i>	0.021 8	0.022 0	0.022 0	0.021 9	0.022 0	0.022 1

表 9 替换共同审计师指标的回归结果

变量	(1) <i>R&D</i>	(2) <i>R&D</i>	(3) <i>R&D</i>	(4) <i>R&D</i>	(5) <i>R&D</i>	(6) <i>R&D</i>
<i>SumAuditor</i>	0.000 6*** (4.575)		0.000 6*** (5.713)		0.000 6*** (5.793)	
<i>Institution</i>		0.002 1*** (5.324)		0.002 1*** (6.139)		0.002 1*** (6.082)
<i>AIC4</i>			0.284 2*** (4.265)	0.149 7*** (4.148)		
<i>SumAuditor*AIC4</i>			0.097 5*** (3.507)			
<i>Institution*AIC4</i>				0.212 0** (2.879)		
<i>AIC10</i>					0.291 2*** (5.310)	0.198 8*** (5.681)
<i>SumAuditor*AIC10</i>					0.061 4** (2.568)	
<i>Institution*AIC10</i>						0.144 9** (2.947)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	0.078 9*** (18.638)	0.078 0*** (18.420)	0.079 3*** (11.351)	0.078 2*** (11.281)	0.079 3*** (11.260)	0.078 2*** (11.181)
<i>Industry/Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	13 831	13 831	13 831	13 831	13 831	13 831
<i>R²</i>	0.302 1	0.302 1	0.303 9	0.304 0	0.304 4	0.304 5

与 $R\&D$ 之间成正相关, 均在 1%的水平上显著, 表明行业内的相关信息也能通过事务所传递, 进而影响企业的创新投资活动。此外, 替换共同审计师的指标后, 会计信息可比性对共同审计师与企业创新投资的正向调节作用仍保持不变。

3. 被解释变量滞前两期

考虑到创新投资活动具有长期性, 本文参考李姝等^[10]、原东良和周建^[54]的研究, 采用未来一期和二期的创新投资($R\&D_{t+1}$ 、 $R\&D_{t+2}$)作为被解释变量并重新进行回归检验。由表 10 的第(1)和(2)列可知, $SameAuditor$ 的系数均在 1%的水平上显著。由第(3)至(6)列可知, $SameAuditor * AIC4$ 、 $SameAuditor * AIC10$ 的系数均在 1%的水平上显著。

4. 剔除高创新企业样本

为降低检验结果受样本选择的影响, 且考虑到高创新企业可能本身具有较强的信息优势和较高的创新意识, 本文以《中国高技术产业统计年鉴(2020)》中涉及的高技术创新行业为标准, 剔除了样本中的高创新企业, 再进行回归检验。由表 11 可知, $SameAuditor$ 与 $R\&D$ 呈显著正相

关, $SameAuditor * AIC4$ 和 $SameAuditor * AIC10$ 的系数均在统计意义上显著。

六、进一步分析

(一) 异质性分析

1. 信息披露质量

审计师在审计过程中由于自身专业优势, 会获取一些独享的私人信息, 企业的股东并不能轻易判断其是否恪尽职守, 审计师与企业的股东之间存在的这种信息不对称, 也可能降低信息披露质量^[55]。因此, 本文认为同行企业披露信息的可靠性决定了共同审计师传递信息的有效性。

借鉴高瑜彬等^[56]、余玉苗等^[57]的相关研究, 本文采用盈余管理程度(REM)和企业是否进行财务重述($Restate$)来衡量客户企信息披露的可靠性。盈余管理程度越高, 企业的信息披露质量越差; 企业当期进行了财务重述, 企业信息披露质量便较差。根据回归结果, 信息披露质量的调节作用、盈余管理程度和财务重述对共同审计师与

表 10 未来两期创新投资的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	$R\&D_{t+1}$	$R\&D_{t+2}$	$R\&D_{t+1}$	$R\&D_{t+2}$	$R\&D_{t+1}$	$R\&D_{t+2}$
$SameAuditor$	0.002 0*** (4.702)	0.002 0*** (3.549)	0.001 7*** (4.252)	0.001 8*** (3.129)	0.001 7*** (4.251)	0.001 7*** (3.112)
$AIC4$			0.338 7*** (3.412)	0.361 6*** (3.082)		
$SameAuditor * AIC4$			0.505 6*** (4.884)	0.545 2*** (5.883)		
$AIC10$					0.352 8*** (4.102)	0.366 8*** (3.957)
$SameAuditor * AIC10$					0.315 2*** (3.230)	0.406 3*** (5.213)
$Controls$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$Constant$	0.072 2*** (16.330)	0.063 5*** (16.284)	0.073 3*** (16.528)	0.064 2*** (16.058)	0.073 3*** (16.344)	0.064 2*** (16.002)
$Industry/Year$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9 223	7 261	9 223	7 261	9 223	7 261
R^2	0.287 6	0.277 8	0.290 1	0.280 7	0.290 6	0.281 4

表 11 剔除高创新企业样本的回归结果

变量	(1) <i>R&D</i>	(2) <i>R&D</i>	(3) <i>R&D</i>
<i>SameAuditor</i>	0.001 2*** (2.645)	0.001 1 (1.737)	0.001 1 (1.721)
<i>AIC4</i>		0.188 4** (2.877)	
<i>SameAuditor*AIC4</i>		0.216 4* (1.877)	
<i>AIC10</i>			0.189 6*** (3.553)
<i>SameAuditor*AIC10</i>			0.171 9* (1.815)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	0.070 1*** (15.549)	0.070 1*** (7.039)	0.069 9*** (6.887)
<i>Industry/Year</i>	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	9 140	9 140	9 140
<i>R²</i>	0.387 0	0.387 9	0.388 2

创新投资之间正向关系存在显著负向调节作用。结果表明在信息质量较高的企业, 共同审计师对客户企业创新投资的影响更大^①。

2. 市场化进程

我国各地区市场化程度存在较大差异。在市场化进程较高的地区, 信息市场更加完善, 企业会具有更强的资源信息整合优化、风险控制以及学习能力等, 从而可以获取更多的创新资源, 增加创新动力^[58-59]。反之, 在市场化进程较低的地区, 政府干预较多、金融发展较为落后, 行政审批、市场准入控制等政府干预不利于企业间的良性竞争, 由此可能会降低市场创新资源配置效率^[60-61], 企业也难以依靠较差的信息环境获得相关稀缺资源。因此, 本文认为市场化进程作为影响企业创新投资的重要因素, 将会对共同审计师带来的信息模仿效应和竞争激励效应产生重要影响。

本文借鉴王小鲁等编制的我国不同行政区域市场化进程指数作为市场化进程的代理变

量^[62], 来检验市场化进程的调节作用。根据回归结果可知, 市场化进程对共同审计师与创新投资之间正向关系存在正向调节作用, 并分别通过水平为 5% 和 1% 的显著性检验。结果表明在市场化进程较高的企业, 共同审计师对客户企业创新投资的影响更为显著^②。

(二) 机制分析

1. 信息模仿机制检验

高技术创新所带来的行业领先地位可以使企业获得可观的利润并吸引有利的资源, 从而形成持久的核心竞争力和行业竞争优势^[1]。然而, 由于资本市场摩擦的影响, 企业的创新意愿及获取创新资源的能力往往都低于最优水平^[44], 处于信息劣势的企业往往难以了解行业内的整体创新水平以及相关的真实价值。因此, 信息环境质量会影响企业的创新投资的有效性。而共同审计师能够提供较好的信息环境, 处于劣势地位的企业可以通过与共同审计师的频繁沟通获得相关信息, 缓解信息环境的不确定性并提高创新投资的有效性。

为检验共同审计师是否能通过提高客户的信息需求来影响客户企业的创新投资水平, 本文构建如下模型:

$$BOT10(BOT20)_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 SameAuditor_{it} + Controls_{it} + \sum Industry + \sum Year + v_{it} \quad (3)$$

$$R\&D_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 SameAuditor_{it} + \gamma_2 BOT10(BOT20)_{it} + Controls_{it} + \sum Industry + \sum Year + v_{it} \quad (4)$$

其中, 被解释变量和控制变量的定义与模型(1)相同, 参考李姝等^[10]、Bae 等^[32]的研究, *BOT10* 表示客户企业的信息需求程度, 若客户企业的市场占有率位于行业的后 10%, 则 *BOT10*=1, 否则为 0。此外, 作为补充性测试, 本文还设置了虚拟变量 *BOT20*, 若客户企业的市场占有率位于行业的后 20%, 则 *BOT20*=1, 否则为 0。根据回归结果, 当客户企业分别处于行业后 10% 和 20% 时, 均在 1% 水平上显著。此外, *BOT10(BOT20)* 与 *R&D* 呈显著正相关, 表明共同审计师提高了处于信息劣势的企业的信息需求程度, 进而影响其创新投资决策。因此, 信息模仿机制可以作为

共同审计师影响客户企业创新投资的部分解释机制^③。

2. 竞争激励机制检验

外部审计师承担着鉴证财务报告信息质量的重要职能,保障研发信息的可靠性是激励企业进行可持续创新的重要条件^[63]。外部审计师掌握了大量的关于客户企业研发创新活动的信息,而共同审计师以其较强的信息网络优势更能为客户企业传递相关的信息。但是,行业中的各企业是相互竞争的,共同审计师传递出的相关信息可能给客户公司带来竞争成本,因为这些私有信息可能被竞争对手获得并采取不利行动,从而影响公司的竞争地位^[64-65]。同时,共同审计师不仅具有外部监管的重要作用,还作为一种重要的信息中介^[66],并在无形中向其他企业传递出行业竞争压力加大的信号。面对日益加剧的竞争压力,客户企业可以通过共同审计师传递出的行业竞争信号来提高研发创新活动的水平以维持其行业地位。

为检验共同审计师是否能通过提高行业内的竞争力来影响客户企业的创新投资水平,本文构建如下模型:

$$NTC(INDP)_{it} = \delta_0 + \delta_1 SameAuditor_{it} + Controls + \sum Industry + \sum Year + v_{it} \quad (5)$$

$$R\&D_{it} = \delta_0 + \delta_1 SameAuditor_{it} + \delta_2 NTC(INDP)_{it} + Controls + \sum Industry + \sum Year + v_{it} \quad (6)$$

其中,解释变量的定义与模型(1)相同,被解释变量为行业内竞争程度,控制变量与模型(3)相同。参考李姝等的研究^[10],使用 NTC 代表客户企业的市场信用:(应付账款+预收账款-应收账款-预付账款)/营业收入;使用 $INDP$ 代表客户企业的行业地位:当期企业营业收入/行业收入。上述两个指标值越小,表明行业内竞争越激烈。由回归结果可知当被解释变量为 NTC 时, $SameAuditor$ 的系数为-0.007 9;当被解释变量为 $INDP$ 时, $SameAuditor$ 的系数为-0.003 5,均在统计水平上显著, $NTC(INDP)$ 与 $R\&D$ 呈显著负相关,表明共同审计师加剧了行业内的竞争程度,从而激励

企业进行核心技术创新。因此,竞争激励机制也可以作为共同审计师影响客户企业创新投资的潜在解释机制^④。

七、结论与启示

本文基于“我国重点领域关键环节改革任务仍然艰巨,创新能力不适应高质量发展要求”的时代背景,以 2009—2020 年 A 股上市公司为样本,实证检验了共同审计师对客户企业创新投资的影响,并分析了其影响机制。区别于以往研究,本文聚焦于同行业内的企业聘请共同审计师的经济后果,研究发现:共同审计师能促进客户企业的创新投资水平;并且较高的会计信息可比性能增强共同审计师与客户企业的创新投资之间的正向关系。进一步研究显示:在企业信息披露质量较高以及市场化程度较高的情形下,共同审计师对客户企业创新投资的影响更加明显。此外,信息模仿机制和竞争激励机制是共同审计师促进客户企业创新投资的实现机制。信息模仿机制检验表明位居行业跟随者地位的企业可以通过共同审计师传递的增量专有信息学习与借鉴处于行业领先地位的企业,从而提高创新动机。而且,竞争激励机制检验表明共同审计师向客户企业传递的行业竞争加剧的信号,增强了其技术创新活动以维持企业的核心地位。

本文的研究结论为更好地发挥审计师作用和提高企业的创新投资水平提供了理论依据:(1)审计师不仅仅是财务报表的鉴证者,更是知识与资源的信息中介与来源,高效的审计师网络能够为企业提供信息便利,提高企业经济决策的有效性。(2)企业创新水平不仅仅取决于企业本身的资源和能力,同行企业的创新决策行为也能为企业的决策提高较好的增量信息,企业也应该善于从处于行业内领先地位的竞争企业中获取创新技术与知识信息,进而提高企业的自主创新能力和创新决策效率,最终促进我国经济的高质量发展。(3)在公司多种外部监督机制中,共同审计师提供了更具可比性和质量更高的会计信息,是提高公司治理水平的重要的信息中介。

注释:

- ① 限于篇幅, 关于信息质量的回归结果并未列出, 留存备案。
- ② 限于篇幅, 关于市场化进程的回归结果并未列出, 留存备案。
- ③ 限于篇幅, 关于信息模仿机制的回归结果并未列出, 留存备案。
- ④ 限于篇幅, 关于竞争激励机制的回归结果并未列出, 留存备案。

参考文献:

- [1] 王文娜, 胡贝贝, 刘戒骄. 外部审计能促进企业技术创新吗?——来自中国企业的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2020, 35(3): 34-44.
- [2] 花俊国, 孔儒婧, 孙抗, 等. 企业创新投资同群效应——基于管理者能力视角[J]. 软科学, 2021, 35(9): 131-138.
- [3] MACHOKOTO M, GYIMAH D, NTIM C G. Do peer firms influence innovation?[J]. The British Accounting Review, 2021, 53(5): 100988.
- [4] 褚剑, 方军雄, 秦璇. 政府审计能促进国有企业创新吗?[J]. 审计与经济研究, 2018, 33(6): 10-21.
- [5] 刘西国, 赵莹, 李丽华. 政府审计、内部控制与企业创新[J]. 南京审计大学学报, 2020, 17(5): 20-28.
- [6] 郭檬楠, 吴秋生, 郭金花. 国家审计、社会监督与国有企业创新[J]. 审计研究, 2021(2): 25-34.
- [7] CHY M, HOPE O K. Real effects of auditor conservatism[J]. Review of Accounting Studies, 2021, 26(2): 730-771.
- [8] NGUYEN L, VU L, YIN X K. The undesirable effect of audit quality: Evidence from firm innovation[J]. The British Accounting Review, 2020, 52(6): 100938.
- [9] GORDON E A, HSU H T, HUANG H C. Peer R&D disclosure and corporate innovation: Evidence from American depositary receipt firms[J]. Advances in accounting, 2020, 49: 100471.
- [10] 李姝, 杜亚光, 张晓哲. 同行 MD&A 语调对企业创新投资的溢出效应[J]. 中国工业经济, 2021(3): 137-155.
- [11] 杨清香, 姚静怡, 张晋. 与客户共享审计师能降低公司的财务重述吗?——来自中国上市公司的经验证据[J]. 会计研究, 2015(6): 72-79, 97.
- [12] 蔡利, 郑倩雯, 蔡春. 共享审计师能降低分析师预测偏差吗?——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2018(1): 86-93.
- [13] DHALIWAL D S, LAMOREAUX P T, LITOV L P, et al. Shared auditors in mergers and acquisitions[J]. Journal of Accounting & Economics, 2016, 61(1): 49-76.
- [14] 姚海鑫, 李璐. 共享审计可以提高并购绩效吗?——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2018, 33(3): 29-39.
- [15] 孙龙渊, 李卓松, 胡玉生. 持股关系中“共享审计师”的信息共享与投资收益关系[J]. 北京信息科技大学学报(自然科学版), 2019, 34(5): 62-66, 83.
- [16] JIU L L, LIU B, LIU Y Y. How a shared auditor affects firm-pair comparability: Implications of both firm and individual audit styles[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2020, 39(3): 133-160.
- [17] 陈丽英, 李婉丽. 企业会选择与竞争对手共享审计师吗?——基于经营范围相似度的分析[J]. 审计与经济研究, 2020, 35(6): 41-50.
- [18] AOBIDIA D. Proprietary information spillovers and supplier choice: Evidence from auditors[J]. Review of Accounting Studies, 2015, 20(4): 1504-1539.
- [19] BILLS K L, COBABE M, PITTMAN J, et al. To share or not to share: The importance of peer firm similarity to auditor choice[J]. Accounting, Organizations and Society, 2020, 83: 101115.
- [20] 潘孝珍, 燕洪国. 税收优惠、政府审计与国有企业科技创新——基于央企审计的经验证据[J]. 审计研究, 2018(6): 33-40.
- [21] 李姝, 杜亚光, 张晓哲. 审计师行业专长与企业创新——基于管理层信息环境视角的分析[J]. 审计研究, 2021(1): 106-115.
- [22] 王嘉鑫. 强制性内部控制审计、企业创新与经济增长[J]. 会计研究, 2020(5): 166-177.
- [23] 雷倩华, 许曦芸, 许锐. 企业创新的外溢效应——来自共同审计师的证据[J]. 审计与经济研究, 2022, 37(3): 40-51.
- [24] HOLMSTROM B. Agency costs and innovation[J]. Journal of Economic Behavior & Organization, 1989, 12(3): 305-327.
- [25] SEGAL G, SHALIASTOVICH I, YARON A. Good and bad uncertainty: Macroeconomic and financial market implications[J]. Journal of Financial Economics, 2015, 117(2): 369-397.
- [26] 罗福凯, 李启佳, 庞廷云. 企业研发投入的“同侪效应”检验[J]. 产业经济研究, 2018(6): 10-21.
- [27] HUGHES J S, PAE S. Discretionary disclosure, spillovers,

- and competition[J]. *Review of Accounting Studies*, 2015, 20(1): 319–342.
- [28] LIEBERMAN M B, ASABA S. Why do firms imitate each other?[J]. *Academy of Management Review*, 2006, 31(2): 366–385.
- [29] LEARY M T, ROBERTS M R. Do peer firms affect corporate financial policy?[J]. *The Journal of Finance*, 2014, 69(1): 139–178.
- [30] KAUSTIA M, RANTALA V. Social learning and corporate peer effects[J]. *Journal of Financial Economics*, 2015, 117(3): 653–669.
- [31] 陈丽英, 李婉丽. 企业会选择与竞争对手共享审计师吗?——基于经营范围相似度的分析[J]. *审计与经济研究*, 2020, 35(6): 41–50.
- [32] BAE G S, CHOI S U, DHALIWAL D S, et al. Auditors and client investment efficiency[J]. *The Accounting Review*, 2017, 92(2): 19–40.
- [33] DEFOND M, ZHANG J Y. A review of archival auditing research[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2014, 58(2–3): 275–326.
- [34] HASHMI A R. Competition and innovation: The inverted-U relationship revisited[J]. *The Review of Economics and Statistics*, 2013, 95(5): 1653–1668.
- [35] SIMPSON S, TAMAYO T. Real effects of financial reporting and disclosure on innovation[J]. *Accounting and Business Research*, 2020, 50(5): 401–421.
- [36] DANOS P, EICHENSEHER J W. Audit industry dynamics: Factors affecting changes in client industry market shares[J]. *Journal of Accounting Research*, 1982, 20(2): 604–616.
- [37] CAHAN S F, GODFREY J M, HAMILTON J, et al. Auditor specialization, auditor dominance, and audit fees: The role of investment opportunities[J]. *The Accounting Review*, 2008, 83(6): 1393–1423.
- [38] COEURDEROY R, DURAND R. Leveraging the advantage of early entry: Proprietary technologies versus cost leadership[J]. *Journal of Business Research*, 2004, 57(6): 583–590.
- [39] HART O D. The market mechanism as an incentive scheme[J]. *The Bell Journal of Economics*, 1983, 14(2): 366–382.
- [40] AGHION P, BLOOM N, BLUNDELL R, et al. Competition and innovation: An inverted-U relationship[J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 2005, 120(2): 701–728.
- [41] FRANCIS J R, PINNUCK M L, WATANABE O. Auditor style and financial statement comparability[J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(2): 605–633.
- [42] LI L C, QI B L, TIAN G L, et al. The contagion effect of low-quality audits at the level of individual auditors[J]. *The Accounting Review*, 2017, 92(1): 137–163.
- [43] KNECHEL W R, VANSTRAELEN A, ZERNI M. Does the identity of engagement partners matter? An analysis of audit partner reporting decisions[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2015, 32(4): 1443–1478.
- [44] 江轩宇, 申丹琳, 李颖. 会计信息可比性影响企业创新吗[J]. *南开管理评论*, 2017, 20(4): 82–92.
- [45] 汤萱, 高星, 赖晓冰. 数字化转型对企业劳动生产率的影响研究[J]. *经济纵横*, 2022(9): 104–122.
- [46] 曾姝, 李青原. 税收激进行为的外溢效应——来自共同审计师的证据[J]. *会计研究*, 2016(6): 70–76, 95.
- [47] 朱琳, 江轩宇, 伊志宏, 等. 经营杠杆影响企业创新吗? [J]. *南开管理评论*, 2021, 24(6): 163–175.
- [48] 卢馨, 郑阳飞, 李建明. 融资约束对企业 R&D 投资的影响研究——来自中国高新技术上市公司的经验证据[J]. *会计研究*, 2013(5): 51–58, 96.
- [49] DE FRANCO G, FOGEL-YAARI H, LI H. MD&A textual similarity and auditors[J]. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 2020, 39(3): 105–131.
- [50] DE FRANCO G, KOTHARI S P, VERDI R S. The benefits of financial statement comparability[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, 49(4): 895–931.
- [51] 刘杨晖, 许晓芳, 唐衍军. 会计信息可比性和审计质量的关系检验[J]. *财会月刊*, 2019(9): 107–114.
- [52] 陈修德, 栗辉杨, 马文聪, 等. 董事会失败容忍会影响企业创新吗?[J]. *管理评论*, 2021, 33(8): 90–103.
- [53] 虞义华, 赵奇锋, 鞠晓生. 发明家高管与企业创新[J]. *中国工业经济*, 2018(3): 136–154.
- [54] 原东良, 周建. 新闻媒体情绪与企业创新投资[J]. *财经论丛*, 2021(10): 58–69.
- [55] 唐忠良. 我国上市公司审计合谋治理对策研究[J]. *审计研究*, 2012(5): 68–75.
- [56] 高瑜彬, 毛聚, 毛新述. 中央企业董事会试点与上市公司审计质量[J]. *审计研究*, 2021(4): 88–97.
- [57] 余玉苗, 宋子龙, 孙迪. 项目团队行业专长、审计报告时滞与年报审计质量[J]. *管理评论*, 2021, 33(4): 248–258.
- [58] 解维敏, 方红星. 金融发展、融资约束与企业研发投入[J]. *金融研究*, 2011(5): 171–183.
- [59] 许玲玲, 杨肇, 刘放. 高新技术企业认定、税收优惠与

- 企业技术创新——市场化水平的调节作用[J]. 管理评论, 2021, 33(2): 130-141.
- [60] 成力为, 孙玮. 市场化程度对自主创新配置效率的影响——基于 Cost-Malmquist 指数的高技术产业行业面板数据分析[J]. 中国软科学, 2012(5): 128-137.
- [61] 庄旭东, 王仁曾. 市场化进程、数字化转型与区域创新能力——理论分析与经验证据[J]. 科技进步与对策, 2022, 39(7): 44-52.
- [62] 王小鲁, 樊纲, 余静文. 中国分省份市场化指数报告 (2016)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2017.
- [63] 徐畅, 呼建光. 研发审计专长与关键审计事项披露特征[J]. 南京审计大学学报, 2021, 18(5): 44-52.
- [64] VERRECCHIA R E. Essays on disclosure[J]. Journal of Accounting and Economics, 2001, 32(1-3): 97-180.
- [65] 袁知柱, 张小曼, 于雪航. 产品市场竞争与会计信息可比性[J]. 管理评论, 2017, 29(10): 234-247.
- [66] 刘颖斐, 余仁佩. 审计生产效率与上市公司盈余质量的相关关系研究——基于独立审计微观项目层面的路径分析[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2018, 24(1): 95-101.

Co-auditors and corporate innovation investment: The moderating effect based on the comparability of accounting information

PENG Xiao¹, SUN Ao¹, SUN Lun²

(1. School of Business, Central South University, Changsha 410083, China;

2. Audit Division, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: As an important information transmission channel, the effectiveness and importance of auditors' information has attracted wide attention from the academic community. Existing studies have shown that the social network formed by joint auditors will affect the economic decision-making of enterprises. This article, by adopting the common auditors hired by China's Shanghai and Shenzhen A-share listed companies from 2009 to 2020, examines the impact of common auditors on customer enterprise innovation investment. The research finds that common auditors can improve the level of innovation investment of client companies, and that the accounting information comparability between companies positively regulates the positive impact of common auditors on innovation investment. Further research finds that the higher the quality of information disclosure and the higher the marketization process of the company, the more striking the positive impact of common auditors on the innovation investment of client companies. In addition, the information imitation mechanism and competition incentive mechanism are the transmission paths for client companies to enhance their innovation investment. The research of this article has enriched the relevant literature on the economic consequences of common auditors, and provided a certain reference for companies to effectively improve their innovation capabilities.

Key Words: common auditors; innovation investment; information imitation; competitive incentive

[编辑: 陈一奔]