

古调今弹

——沈评《三国演义》的内容与特色

杨雨, 李晶

(中南大学文学院, 湖南长沙, 410083)

摘要: 中国传统的批评方式之一评点, 在经历了明清时代的盛行、近代的抛弃和断层后, 于上世纪末悄然回归。当代三国大家沈伯俊应用这一传统的批评模式对《三国演义》重新评点、校理。其评点充分体现了这一传统批评方式贴近文本、知音赏鉴、亲和读者等优势及特征, 同时代表了当代《三国演义》研究现状的基本视角。沈评将严谨的学术观点融入平实简练的文字之中, 用感性的语言梳理理性的概念, 融贯古今, 在尊重历史和古人研究的基础上, 努力着眼于当代视野, 其在继承古代评点基本手法的基础上体现出两大特点: 一是在对人物形象塑造的把握中体现了当代视角, 二是在对历史小说的分析中表现出学术眼光。

关键词: 《三国演义》; 评点; 沈伯俊

中图分类号: I206.2

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2009)02-0263-07

上世纪初期, 西方的现代文明和发达的科技让中国的知识分子渴望不已, 整个学术界开始了积极的现代转型, 期待世界话语。当时西方哲学、美学思想和批评方法大量涌入, 迎合了这种时代变革的要求, 加速了中国现当代文学批评的转变。评点作为中国传统文学批评中的一种, 同样遭遇了这次冲击。因而, 这一历经千年, 鼎盛于明清的批评模式, 逐渐淡出人们的视野, 开始了长达几十年的断层。20世纪80年代, 随着思想的再度解放, 批评回归到文学本身, 沉寂许久的文学批评汲汲不倦地吸收西方批评界的新概念和新方法; 与此同时, 被遗忘了许久的中国传统的批评模式也开始静静回归。评点在沉寂了数十年后, 再次出现在人们的面前。

这首先就表现为古代经典小说评点本的大量上市。除原版评点本之外, 还有大量的会评本和全评本上市。此外, 还表现为当今学者对过去的文学作品的再次评点。1987年, 江苏古籍出版社邀请研究吴敬梓和《儒林外史》的专家陈美林先生对《儒林外史》重新评点, 推出《新批儒林外史》; 1995年, 沈伯俊先生重评《三国演义》——用当代学者的眼光, 用中国小说批评最传统的方式, 对这部文学经典重新点评。

沈评本正文前面有前言、序, 详细介绍了《三国演义》的成书、版本等问题, 正文内用页下注的方式

表示夹批, 每回前后有回评、尾评。这个版本一出, 就受到了大批读者的欢迎——这不仅仅是一部小说, 而是一部融合了学者研究、专家评点的综合性文本, 对读者而言, 意义颇多。

本文从沈伯俊《三国演义》评点本的主要评点内容入手, 分析沈评中体现出来的评点的特征及优势, 品评沈评不同于以往诸家《三国演义》评点本的独特魅力所在。

一、沈评的主要内容

自评点这一批评模式出现, 《三国演义》这一经典文学作品便吸引了不少批评家的目光。从最初的为吸引读者的书商型评点——余象斗双峰堂刊本《新刻按鉴全像批评三国志传》, 到明代李贽、叶昼等人的文人评点《李卓吾先生批评三国志》《钟伯敬先生批评三国志》, 再到清代毛氏父子评点的毛氏《三国演义》、李渔的评点本《李笠翁批阅三国志》, 《三国演义》的评点本不可谓不丰富。当代三国大家沈伯俊先生在对《三国演义》多年研究的基础上, 运用中国最传统的小说批评模式校评《三国演义》, 用当今学者的目光贯通古今, 重评经典。“距毛评问世已经三百多年, 社会的政

收稿日期: 2008-09-05

作者简介: 杨雨(1974-), 女, 湖南长沙人, 文学博士, 中南大学文学院教授, 主要研究方向: 中国古代文学; 李晶(1983-), 女, 河北保定人, 中南大学文学院硕士研究生, 主要研究方向: 中国古代文学。

治标准、伦理观念、审美心理都发生了巨大的变化。因此,在认真研究的基础上对《三国演义》重新加以评点,不仅有此必要,而且完全可行。”^{[1](序15)}

(一) 分析人物塑造及其性格特征

中国传统小说中,人物形象的塑造往往被认为是小说中极其重要的部分,因而历代历家的评点无不关注人物的形象塑造及其性格养成。沈评《三国演义》中人物形象及性格的评点同样是浓墨重彩。正如沈伯俊在其《三国演义》评点本的前言中点出的:“认真探讨《三国演义》的艺术成就,特别是其塑造人物形象的成败得失,力求反映新的研究成果,达到新的水平。”^{[1](序16)}

试以关羽的评点为例。

第五回《发矫诏诸侯应曹公 破关兵三英战吕布》中“关羽温酒斩华雄”处几乎句句一评:

“众皆失色”——越发显出众多诸侯之无用,为关羽出场作好铺垫;^{[1](52)}“小将愿往斩华雄头,献于帐下”——关羽主动请战,声如巨雷,震撼人心;^{[1](52)}

“如不胜,请斩某头”——斩钉截铁,字字千钧,可谓信心百倍;^{[1](53)}“酒且斟下,某去便来”——语气如此轻松,足见稳操胜券。关羽的三句话,层递而进,充满了藐视敌手的豪迈气概;^{[1](53)}“其酒尚温”——作品完全没有正面描写关羽与华雄交战的过程,只以众诸侯的听觉与表情来反映厮杀之激烈,以铃响、马到、掷头三个动作来表现关羽得胜而归的气势,以“其酒尚温”来印证关羽斩华雄之迅捷。寥寥数十字,写得干净利落,极为传神。^{[1](53)}

这段文字写得干脆利落,评得酣畅淋漓,从关羽温酒斩华雄的片断先声夺人,点出关羽自信豪迈的气概和精湛高强的武艺——塑其勇武。

第五十回中“关云长义释曹操”,曹公一句“将军别来无恙”,关羽那厢“一发心中不忍”,最后“长叹一声,并皆放去”^{[1](274)},沈评有:

“心中不忍”——在曹操的感情攻势下,关羽处在“忠”与“义”的尖锐矛盾之中,经受着理智与情感的巨大冲突。几经犹豫,他那“恩怨分明”的性格终于占了上风,其思想防线就此崩溃;^{[1](574)}“长叹一声,并皆放去”——关羽的一声“大喝”,包含着十分复杂的感情,其中或许有抓住剩余的曹军以为补偿的念头。然而,面对“哭拜于地”的曹军,特别是看到曾经有恩于己的张辽,关羽又一次心软,将他们全部放走。作品描写关羽的感情起伏,真是一波三折,宛曲有致。^{[1](575)}

这段评点分析了关羽在此时此地的矛盾心理活动:要忠,也要报恩,最终还是选择释曹——塑其义绝。

第七十三回中关羽说“大丈夫终不与老卒为伍”,此处有评:

黄忠忠勇奋发,战功卓著,关羽却称之为“老卒”,不愿与之同列,其目中无人简直到了惊人的地步。难道关羽就忘了取长沙时与黄忠不分胜负的往事吗?!^{[1](860)}

第七十四回中关羽大胜然而“急勒马回时,右臂上中一弩箭”,此处有评:

关羽攻打樊城,亲到城门下叱咤曹军,其藐视敌军的英雄气概固然可嘉,但疏于防范,白白中一弩箭,却太不值得。这再次表现了关羽刚而自矜、高傲轻敌的毛病。^{[1](874)}

第七十六回中关羽说“东吴吕蒙病危,孺子陆逊代之,不足为虑”,此处有评:

直到此时,关羽尚被吕蒙、陆逊制造的假象所迷惑,不相信东吴会袭夺荆州,如此麻痹大意,焉能不败?^{[1](890)}

水淹七军成就了关羽此生最大的辉煌,旋即败走麦城痛失荆州,从高峰跌到谷底。沈评点出这不是一次偶然的失败,关羽性格中过度的高倨大意成为其悲剧所在——塑其刚愎自用。

这些散落在各处的评点片断,突出了关羽这一“神武天神”的英雄气概,也分析了他性格中的弱点和缺陷——他究竟不是神,他的一生,勇武也好,忠义也罢,最后却是悲剧终结英雄末路。

(二) 点明情节之间的联系

沈评中一个很突出的特色是:特别关注情节的连续性,使得评点并不零落,前后关照形成一个完整的情节系统,即“随时点明各个情节之间的联系,以便读者更好地把握《三国演义》的结构艺术。”^{[1](序16)}

1. 点出情节单元

一部《三国演义》一百二十回,那些脍炙人口的经典章节分散其中,沈评很巧妙地将这些情节划出若干情节单元,使其彼此联络有致且脉络清晰。这些情节单元的点出往往在篇头总评或篇尾尾评中。

譬如:

第二十八回尾评:自第二十四回刘备兵败徐州,至本回古城会,构成一个情节单元,叙述了刘备集团艰难创业的一段历程。^{[1](322)}

第五十一回总评:自本回至第五十七回,构成“三气周瑜”情节单元。这是紧接“赤壁之战”以后的又一个精彩的情节单元。^{[1](577)}

第六十五回尾评:从第六十回到本回,构成一个情节单元,艺术地再现了刘备夺取益州的起因、过程和结局。^{[1](768)}

第六十九回尾评: 曹洪击败蜀将吴兰后, 驻守汉中, 张郃却力主趁势进攻巴西, 由此引出下一个情节单元——曹、刘双方争夺汉中之战。^{[1](816)}

第七十三回尾评: 自本回后半至第七十七回, 构成一个情节单元, 描写了关羽因胜而骄, 痛失荆州, 败走麦城, 被擒身亡的全过程, 成为刘备集团由盛而衰的一大转折, 亦为全书情节演变的一大关目, 十分引人注目。^{[1](864)}

第八十回尾评: 曹丕篡位, 刘备登基, 使三国鼎立的政治局势正式形成。而刘备下诏伐吴, 又使作品转入下一个情节单元——夷陵之战。^{[1](941)}

第八十七回总评: 从本回到第九十回, 构成“七擒孟获”这一情节单元。^{[1](1017)}

第九十二回总评: 从本回到第一百五回, 构成“六出祁山”这一情节单元。这是《三国演义》中篇幅最大的一个情节单元。^{[1](1081)}

2. 强调数字联系

《三国演义》的情节中不少与数字相关, 如脍炙人口的三顾茅庐、三气周瑜、七擒孟获、六出祁山等等。沈评强调情节的连续性, 通过评点架构了整个三国故事大致的情节结构, 给读者一个整体概念, 因而对这些数字就表现出分外的“突出”和“敏感”。

拿“六出祁山”做例:

第九十一回尾评中提到: “从全书结构来看, 本回又是介于“七擒孟获”和“六出祁山”这两个情节单元之间的过渡性章回。”^{[1](1080)}

第九十二回总评中提到: “从本回到第一百五回, 构成‘六出祁山’这一情节单元。这是《三国演义》中篇幅最大的一个情节单元。”^{[1](1081)}

具体六次在文中夹评里体现为:

“孔明整顿军马, 尽提汉中之兵, 前出祁山”——这是诸葛亮一出祁山。^{[1](1099)}(第九十三回)

“孔明从其言, 即令王平、李恢, 引二枝兵守街亭小路……从小径出斜谷望祁山进发”——陈仓一时难以攻破, 诸葛亮便避实击虚, 出兵祁山。作品如此描写, 不仅构成“二出祁山”的情节, 而且使蜀军赢得了相当可观的胜利, 避免了照搬史书的尴尬。^{[1](1154)}(第九十七回)

“孔明驱大兵复出祁山”——历史上诸葛亮第三次北伐, 并未到祁山(参见第九十二回及本回总评)。这里是《演义》所写的“三出祁山”。^{[1](1168)}(第九十八回)

“却说孔明大驱士马, 复出祁山”——这就是《演义》描写的“四出祁山”。^{[1](1188)}(第一百回)

“却说孔明兵至祁山, 安营已毕……”——这就

是《演义》所写的“五出祁山”。^{[1](1198)}(第一百零一回)

“却说孔明复出祁山, 下五个大寨……”——这就是《演义》所写的“六出祁山”。^{[1](1211)}(第一百零二回)

至此, 此情节单元完成。这十四回中, 沈评通过诸多总评、尾评和夹评, 构建了“六出祁山”这一情节单元的主要框架, 首尾呼应前后观照, 通过数字的强调, 便于读者把握这一部分的情节脉络。

(三) 指出历史小说的真实与虚构

史书也好, 演义也罢, 其相关的稗官野史传说故事如此种种, 组成了中国历史上最为人所喜闻乐道的三国故事。罗贯中的《三国演义》作为小说, 给世人展现了那个战火纷飞而名将名相灿若繁星的时代。其中经典精彩的故事, 可是史实? 那些惊才绝艳的人物, 可又真实存在过? “对《三国演义》的情节(包括情节单元), 一一说明其来历, 不仅是为读者提供一些有益的知识, 更是便于读者切实了解《演义》的艺术特色, 更好地把握历史小说处理虚实关系的艺术规律, 避免以往在这个问题上的笼统性与模糊性。”^{[1](95-16)}这是沈伯俊先生在评点本的前言中着重强调的。这些联系史实的评点细致严谨, 让读者能透过精彩的小说还原历史本来的面目, 能更加透彻地把握《三国》何以成为千年不衰的文学经典。

沈评《三国》每章回的总评便是最具此种特色的——一百二十回的每一章的总评中, 总能找到《三国志》的字样。譬如第四十六回《用奇谋孔明借箭 献密计黄盖受刑》, 世人皆知诸葛亮草船借箭的故事, 这部分甚至列入中学生的语文课本, 是极突出孔明计谋精妙的一章。沈评在这章总评中对这个悬念迭起的故事追溯了其历史真相和版本的演变:

历史上并无诸葛亮“草船借箭”之事。据《三国志·吴书·吴主传》注引《魏略》, 建安十八年(213), 孙权与曹操相持于濡须, 孙权乘大船观察曹军营寨, 曹操下令乱箭射之, 船的一面中箭, 偏重将覆, 孙权沉着应付, 命令将船掉头, 让另一面受箭, 等“箭均船平, 乃还”。这只是被动“受箭”, 而不是主动“借箭”。^{[1](523)}

这是历史中的“草船受箭”, 且主角是孙权。

元代《三国志平话》写周瑜挂帅出兵后, 与曹操在江上对话, 曹军放箭, 周瑜让船接满箭支而回。但这也只是随机应变的“接箭”, 而非有计划的“借箭”。^{[1](523)}

这是版本演绎的“草船接箭”, 主角换成周瑜。

到罗贯中这里, 通篇改头换面:

虚构诸葛亮“借箭”的精彩故事, 把它纳入孙、

刘联盟内部和联盟与曹操之间“斗智”的范畴。^{[1](523)}

自此,诸葛亮草船借箭的故事成为体现蜀国军师知天知人、从容淡定、无双智慧的经典故事之一。

这样的史料与评点的结合同样还体现在诸多的夹评中,《三国演义》中的一些经典语言和事件实是先出自《三国志》:

如第二十九回中,孙策病榻之上让位于孙权时说道:“若举江东之众,决机于两阵之间,与天下争衡,卿不如我;举贤任能,使各尽力以保江东,我不如卿。卿宜念父兄创业之艰难,善自图之。”此后有评:

此语出自《三国志·吴书·孙讨逆传》。孙策对自己与孙权之长短,评价正确,切中肯綮,可谓知己知彼,目光如炬,已被视为千古名句。^{[1](330)}

又如第四十三回中诸葛亮舌战群儒,其中劝孙权莫要犹豫不决:“……将军外托服从之名,内怀疑贰之见,事急而不断,祸至无日矣。”这段经典的论述后有评曰:

此段出自《三国志·蜀书·诸葛亮传》。孔明向孙权摆明两种前途,指出犹豫不决的危害,促使其迅速作出决断。^{[1](495)}

第二十五回中,献帝称赞关羽“真美髯公也”。这里评曰:

历史上的关羽就以“美须髯”著称(见《三国志·蜀书·关羽传》)。这里让汉献帝亲口赞美其为“美髯公”,更是郑重其事,给读者以深刻印象。^{[1](283)}

人物对话如此,一些事件的描写亦同。第一回中曹操一出场,写其少年时期“有权谋,多机变”“恣意放荡”,为官“不避豪贵”,于是“内外莫敢犯者,威名颇震”。对此沈评中指出:对曹操早期经历的介绍,已可见“奸雄”性格之端倪;然而此皆本于《三国志·魏书·武帝纪》及裴松之注,并非《演义》有意“歪曲”。^{[1](10)}常人往往认为三国始终奉刘氏为正统,对曹操其人其事多有褒贬,而这则评点征引史料,说明有些确是据史而作,并非捏造。

(四) 修正正文版本的细节错误

《三国》故事流传甚广,版本众多。作为世代累计型的典型作品之一,其成书过程中,由于作者本身知识局限和引用史书过程中,以及传抄、刊刻的过程中,难免有一些被忽略的细节,久而久之成为不曾更正的基本常识性错误。沈伯俊先生在前言中提到此书的底本问题时候谈到,以毛本三国为底本,同时修正了其中大量的“技术性错误”:“所谓‘技术性错误’,是指那些并非出自作者的创作意图,并非作品艺术虚构和艺术描写的需要,而纯粹由于作者知识的局限,由于作者一时笔误或者传抄、刊刻之误而造成的,属

于技术范畴的错误”,^{[1](序17)}包括人物错误、地理错误、职官错误、历法错误等等。

如第一回中,关羽介绍自家出处,谓曰“吾姓关,名羽,字寿长,后改云长,河东解良人也。”^{[1](1434)},沈评中修正为“河东解县人”——“解良”即“解梁”,系金代地名。这是误用后代地名。

如第四十五回中,写诸葛亮与刘备相约:“以十一月二十甲子日后为期”^{[1](1468)},沈评中修正为“壬申日”——建安十三年十一月二十并非甲子日,而系壬申日。这是历法中的干支错误。

又如第三十二回写“徐晃一刀斩汪昭于马下”^{[1](1461)},而在《三国》中,徐晃一直是用大斧的,等等。这属于名物描写前后矛盾。

“直接改正原文中的错误,使读者看到的是正确的正文;而在书末附录正误对照表,以便读者一一查阅”^{[1](序19,20)},在沈评本中,这些原作中的硬伤,在结合各文本、各类相关资料(如《三国志》等)、上下文以及诸多历史常识的基础上给予了修正,这非以往评点本所能及的,体现了评者细致严谨的治学精神。

二、沈评的主要特色

大致说来,传统评点有如下四个基本手法:一是紧扣文本,互为语境;二是主观体验,知音赏鉴;三是阐释原著,重构意义;四是重视读者,分享体验。对这些手法,沈评均有上佳的运用,这从上部分的分析中可体会。这里再举一个第四种手法的例子。

第三十六回中,徐庶收到程昱仿造的母亲手书,不得不离开刘营奔赴许都,“非不欲效犬马之劳,以报使君;奈慈亲被执,不得尽力。今当告归,容图后会”——评曰:

徐庶虽然精通韬略,善于用兵;但天性至孝,得书后无暇辨别真假,只得放弃辅佐刘备以成大业的志向,匆匆告别。此即所谓“君子可欺以其道”。读书至此,怎能不抚膺长叹!^{[1](411)}

这里是评点,更似闲聊,读者会感觉异常亲切。

但是,沈评的更大成就或特色,并不是对这些手法的运用,而更在于如下二点:一是在对人物形象塑造的把握中体现了当代视角;二是对历史小说分析中表现出来的学术眼光。

(一) 人物分析体现当代视角

三国时期是个英雄辈出、群星璀璨的年代,通过那些脍炙人口的故事,向世人展示出一个个鲜活的面孔,和他们丰满的个性特征——诸葛亮的智慧无双,

关羽的忠义勇武, 周瑜的机敏狭量, 曹操的奸雄双绝等等, 如此种种也成为了世人理解三国人物的定性思维。在《三国》的诸多评点里, 特别是毛评本中, 对人物形象塑造和其性格分析有着相当鲜明的“典型人物绝对化”^{[2](130)}的体现。沈评本在分析人物塑造的成败得失中, 着力体现一种尊重历史, 力求客观的精神, 使其更加符合当代人的审美心理和价值观念。

且以曹操的个性分析为例。

毛评在开篇的《读三国志法》中即提出, “吾以为三国有三奇, 可称三绝: 诸葛孔明一绝也, 关云长一绝也, 曹操亦一绝也。”他认为诸葛孔明“是古今来贤相中第一奇人”, 关云长“是古今来名将中第一奇人”, 而曹操“是古今来奸雄中第一奇人。”^{[3](2)}在他之后散落在正文各处的评点中, 对这些典型人物的典型性格着力突出。

曹操被定位为“奸雄”, 这是各家评点者共通的认识。历史上对曹操的评价往往不高, 认为他是“窃国者”。司马光评价他为: “以魏武之暴戾强伉, 加有大功于天下, 其蓄无君之心久矣, 乃至没身不敢废汉而自立, 岂其志之不欲哉? 犹畏名义而自抑也。”^{[4](600)}《三国》中尊刘贬曹的观念表达得十分鲜明, 而诸多评点也尽情体现这一传统认识, 提及曹操往往称呼他为“老贼”“老瞞”。随着时间的消长, 人们逐渐走出了传统的伦理价值观念和儒家正统思想——对历史中因“篡逆”而背负恶名的曹操给予更加理性的认识和更加客观的定位, 这是沈评中慎重刻画的一个部分。

第五十回《诸葛亮智算华容 关云长义释曹操》中, 曹操在兵败华容道时, 三次放声大笑, 毛评本回评中有: “曹操于舟中舞槊之时, 既大笑; 今在华容败走之前, 又大笑。前之笑是得意, 后之笑是强颜; 前之笑是适己, 后之笑是骂人; 前之笑既乐极生悲, 后之笑又非苦中得乐。前之笑与后之笑都无是处, 千古而下, 又当笑其所笑。”^{[3](394)}无论赞评毛评还是钟评, 曹操的三笑, 在其看来无异于一种自我安慰, 评点中透着不屑和微笑的讽刺: 曹操一笑“周瑜无谋, 诸葛亮少智”, 诸家皆说: “且不要笑, 理会哭着”“且不要笑, 整理哭着”;^{[5](306)}曹操经火烧历骤雨, 窘困异常杀马果腹, 坐在树下仰面大笑, 各家纷纷议论: “回思横槊赋诗之时, 真所谓昨日今朝大不同”“宜哭又笑, 想亦哭不得而笑耳”;^{[5](306)}曹操带着三百残兵败勇走华容, 还未见着关羽部众, 笑说此处无伏兵, 评点者哑然: “第三番又笑。一发笑得可笑”。^{[5](308)}

再看沈评本关于这三笑的评点:

一笑: 曹操惊魂稍定, 竟“仰面大笑”, 简直出

人意外。这是曹操在逃跑途中第一次大笑, 纯属自我安慰;^{[1](570)}二笑: 这是曹操在逃跑中第二次大笑。明明处境比刚才更加狼狈, 他却偏要大笑, 不过是自我解嘲而已。但这种“笑比哭好”的顽强气概, 毕竟是曹操所独有的;^{[1](571)}三笑: 这是曹操在逃跑中第三次大笑。到了如此地步, 他竟然还笑得出来, 实非常人可及, 但毕竟笑得勉强, 底气已经弱得多了。^{[1](573)}

乍看来, 沈评对曹操的三笑与历史观点相去不远——在如此悲惨的境地有着如此爽朗的笑声, 看来总是有强颜欢笑勉力为之的味道。

而沈评在第五十回总评中则有:

在赤壁大战中, 曹操一败涂地, 损失惨重, 只得率领少数残兵仓皇逃窜, 途中还一再遭到拦截, 真是狼狈不堪。境况如此糟糕, 一般人早已垂头丧气, 一蹶不振; 然而, 曹操却三次放声大笑, 贬斥“周瑜无谋, 诸葛亮少智”。这不仅表现了曹操强烈的虚荣心, 表明他欲以贬低对手来掩饰自己的恐慌和沮丧, 稳定军心, 而且表现了曹操惊人的顽强, 无论遭到何等惨败, 他都决不自行解除精神武装, 决不轻易认输。这种不服输、不丧气、不死不休的顽强性格, 我们已经多次见识, 这正是曹操屡次危而复振, 甚至反败为胜, 终于在众多政治军事集团中脱颖而出, 占据主导地位的一个重要原因。^{[1](567)}

沈评中没有回避曹操狼狈仓皇的窘状, 但也没有对此一批到底, 曹操三笑, 强烈虚荣也好自我安慰也罢, 正是这份逆境中表现出来的惊人的顽强, 在乱世中成就了一位强大的君主。沈评充分肯定了曹操这种不服输不丧气的顽强性格, 认为曹操的自我安慰法正是他坚持不可解除的精神武装。这样的评价和肯定, 是对曹操这一白脸奸雄形象的全新认识, 符合历史人物的客观再现和当代价值理念。

在沈评中, 诸如此类的评点分析较多, 既尊重已有的评点观念, 也能融入当代的人物价值观和审美需求, 应用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点在古今差异中寻求一种最为客观的体现。

(二) 历史小说分析中的学术眼光

谭帆在其《中国小说评点研究》中根据小说的评点者的不同, 将中国小说评点划分为: 文人型评点、书商型评点和综合型评点。他认为, 文人型评点注重强化评点者的主体意识; 书商型评点追求小说的传播商业效果; 而综合型评点则是“以‘导向性’为其宗旨, 以‘可解性’为小说评点之前提……突破了中国古代文学批评注重感悟性而乏分析性的批评传统, 而是文学批评朝着感悟与解析相结合的道路发展。”^{[6](102)}《三国》的诸多评点本也历经了这些基本

类型：从最初明代的文人评——李贽叶昼等人林林总总的评点，到清代的文人评与综合评的结合体——毛氏父子集大成者、独领风骚数百年的毛评本，再到如今由当代三国大家所作，集评点、考证、校理于一体的沈评本。

沈评本的评书者是文人，更是学者。沈伯俊先生在评点中不仅仅强调了自己评点者的主体意识和感性体悟，更有着研究者严谨扎实的考究精神，努力体现当代三国研究中的基本观念和考证结果，使得此版本在零散的批评中看出整体脉络，在批评赏鉴中透出学术气质。

在沈评的主要内容中提到，其着力点之一是点出三国的历史史实与小说虚构之间的联系。在之前诸多评点本中，《三国》作为历史小说，被过分强调了其对历史事件的依赖性。毛评本《读三国志法》中提到：“古事所传，天然有此等波澜，天然有此等层折，以成绝世妙文”，^{3}又说：“今人下笔必不能如此之幻，如此之巧，然则读造物自然之文，而又何必读今人臆造之文乎哉！”^{[3](5)}毛评中认为《三国演义》之所以故事精彩，胜过《列国志》《西游记》《水浒传》等等，是因为历史中确有其事，而“据实指陈，非属臆造”也正是历史小说的特点和优点。沈评本在前言中则指出了毛评本这一明显的不足之处，他认为：历史小说必须受基本史实的制约，在大关节上应当与史实的框架大致吻合；但是，作为小说，它又不可能离开艺术虚构，如果仅仅“据实指陈”，就不可能成为“文章之最妙者”。综观《三国》全书，大部分情节都不同程度地带有虚构成分；而且，最生动传神的情节，往往也是虚构成分最多甚至纯属虚构的。^{[1](序14)}

因此，沈评中将历史考证与小说虚构相结合：一方面，在每一个虚构的经典情节背后还原其历史真相，在各处评点特别是回评中以史料记载为主，考证小说中的事件、人物、语言的最初出处和演变过程，明晰历史和虚构之间的界限(参看第一部分第三点)；另一方面，用辩证唯物主义的观点充分肯定历史小说中虚构成分的艺术价值，同时强调其与史实要有必然的联系。

首先，合理的艺术虚构对历史小说而言是重要而且必要的。

黑格尔在论及历史小说的真实性问题时提到：“我们固然应该要求大体上的正确，但是不应剥夺艺术家徘徊于虚构与真实之间的权利。”^{[7](353, 354)}即便是历史小说，在史实之外的合理的艺术虚构仍然是重要而且必要的，其对情节的推动和人物性格的塑造有着不容抹煞的意义。

第五回总评中有：

“三英战吕布”于史无据。罗贯中在《三国志平话》和元杂剧有关故事的基础上，进行合理的艺术虚构，以诸侯联军之连败衬托吕布之勇猛，又以吕布之战败衬托刘、关、张的英雄气概，给人留下深刻印象。^{[1](46)}

第二十回评中有：

历史上的刘备虽系皇族，但支属疏远，家世衰微，谱牒不明，已无法考查其究竟为汉景帝之何代子孙。罗贯中继承民间通俗文艺传统，为将刘备塑造成“明君”的典型，特地为刘备编出一份家谱，称其为“皇叔”，作为文学创作是完全可以理解的。尽管这份家谱漏洞甚多，对刘备与汉献帝辈份关系的推算亦有错误，但这一艺术虚构早已深入人心。从此，“皇叔”身份便成为刘备参与群雄角逐的重要政治资本。^{[1](224)}

其次，艺术虚构也能反映历史本质的真实。

叶朗在《中国小说美学》中提到：中国小说当然要求真实性，但这种真实性，同反映现实生活的小说一样，并不是“实有其事”“真而可考”的真实性，而是合情合理，符合历史的逻辑，即符合历史上某一时刻社会生活的本质和规律的那种真实性。^{[2](124, 125)}《三国演义》人称七分史实三分虚构，而即使这三分虚构中，往往也是反映着历史的必然规律，反映其本质的真实。

第五十一回中总评有：

尽管“三气周瑜”的情节与史实多不相合，而主要是罗贯中艺术想象的产物，但它充分揭示了荆州的得失对于孙、刘两家的极端重要性。对于刘备集团来说，先取荆州，再夺益州，待时机成熟，则分两路北伐，以成霸业，乃是早在诸葛亮隆中对时便已规划好了的蓝图；而对于孙权集团来说，夺取荆州，全据长江，徐图进取，也是它一贯的愿望。显然，两家的利益和目标存在矛盾，产生明争暗斗是不可避免的。事实上，孙、刘联盟一度紧张乃至破裂，双方彼此攻伐，也正是为了争夺荆州。所以，从某种意义上说，罗贯中的艺术虚构恰恰反映了历史本质的真实。^{[1](578)}

最后，艺术虚构要受到基本史实的制约。

既然是历史小说，必然要遵循历史大的规律和基本发展脉络，即便是虚构的情节也要符合历史的可能。

第九十七回中：诸葛亮率兵攻打陈仓“昼夜相攻，二十余日，无计可破”，此后有评：

诸葛亮包围陈仓，屡次进攻而不能得手的情节，本于《三国志·魏书·明帝纪》注引《魏略》。这样的情节，在《三国演义》中几乎是绝无仅有，这正说明作家的艺术虚构不能不受基本史实的制约。^{[1](1153)}

陈仓久攻不破，诸葛亮不得不从小路“二出祁

山”, 评曰:

陈仓一时难以攻破, 诸葛亮便避实击虚, 出兵祁山。作品如此描写, 不仅构成“二出祁山”的情节, 而且使蜀军赢得了相当可观的胜利, 避免了照搬史书的尴尬。^{[1](1154)}

而设计擒曹真却折了费耀, 诸葛可惜“大计小用矣”, 此后有评:

其实, 真正的秘密在于:《演义》可以虚构费耀中计自刎, 却无法虚构蜀军生擒曹真。否则, 后面的故事便难以展开了。——这仍然反映了史实对艺术虚构的制约作用。^{[1](1156)}

评点在经历了发展、辉煌和遗弃之后, 终于还是回归到人们的面前, 应用在当代文学批评中。其精要意义正如明万历袁无涯刻本《出像评点忠义水浒全传·发凡》中提到的那样:

书尚评点, 以能通作者之意, 开览者之心也。得则如着毛点睛, 毕露神采; 失则如批颊涂面, 污辱本来, 非可苟而已也。今于一部之旨趣, 一回之警策, 一句一字之精神, 无不拈出, 使人知此为稗家史笔, 有关于世道, 有益于文章, 与向来坊刻, 复乎不同。如按曲谱而中节, 针铜人而中穴, 笔头有舌有眼, 使人可见可闻, 斯评点所最贵者耳。^{[8](31)}

当代三国大家沈伯俊先生的《三国演义》评点本,

古调今弹, 形式是旧的, 内容却是新的。他将严谨的学术观点融于简洁的话语中阐释, 用感性的文字梳理理性的概念, 引导着读者去共同体会那三国群雄争霸时期纷飞的战火, 去面对那一个个历史长河中惊才绝艳的面容, 去了解那经典故事背后的历史本真面目——而这, 也正是评点这一独特批评方式的魅力所在。

参考文献:

- [1] [明]罗贯中. 沈伯俊评点. 三国演义[M]. 太原: 山西古籍出版社, 1995.
- [2] 叶朗. 中国小说美学[M]. 北京: 北京大学出版社, 1982.
- [3] [明]罗贯中. 毛宗岗批评本三国演义[M]. 长沙: 岳麓书社, 2006.
- [4] [北宋]司马光. 资治通鉴(卷第六十八)[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1997.
- [5] 钟宇. 三国演义名家汇评本[M]. 北京: 北京图书馆出版社, 2007.
- [6] 谭帆. 中国小说评点研究[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2001.
- [7] 黑格尔. 美学(第1卷)[M]. 北京: 商务印书馆, 1979.
- [8] 周振甫. 文心雕龙今译[M]. 北京: 中华书局, 2005.

The special charm of Shen Bojun's comments of *The Romance of the Three Kingdom*

YANG Yu, LI Jing

(School of Literature, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: After the popularity in Ming and Qing dynasties and the faultage in latter-day, as one kind of the Chinese traditional critical modes, the comment returned at the end of the twentieth century. As a great expert in *Three Kingdoms*, Shen Bojun uses the traditional critical modes to collate and comment on *The Romance of the Three Kingdoms* again. His comment exhibits that the traditional critical mode has many advantages and characters, such as being close to the original text, good understanding and appreciation, being close to the readers, etc. At the same time, it represents the basic visual angle of the modern study of *the Three Kingdoms*. His comment expresses precise scholarship opinions with simple letters, and it explains rational conceptions with perceptual language. His comment also crosses all times, and he tries to comment with an eye to the modern view on the foundation of evaluating the history and the ancients' study.

Key words: *The Romance of the Three Kingdoms*; comment; Shen Bojun

[编辑: 苏慧]