

大学精神与我国人才培养模式改革的几个原则

赵晓霞

(中南大学本科生院, 湖南长沙, 410083)

摘要: 大学精神是大学建设的一种先进的理念, 引领大学成长、社会发展。它包括三个核心内容: 人文精神、科学精神、创新精神。当前, 大学人才培养质量仍备受质疑, 人才培养模式趋同化、价值取向工具化, 这显示出当代大学精神的缺失。因此, 重塑大学精神, 改革人才培养模式势在必行。大学应把握“以学生为本、学者为先、学术为基、学风为要”的原则, 改革人才培养模式, 提高人才培养质量。

关键词: 大学精神; 人才培养模式; 人文精神; 科学精神; 创新精神

中图分类号: G642.0

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2012)05-0241-06

当今大学与社会、世界的联系日益加强。正如美国学者克拉克·克尔所言,“学院和大学从来不会高居于虚构历史神话的顶层, 它们常常屈服于周围环境的某些压力和约束。反过来, 它们也总是在一定程度上影响社会的进程。”^[1]大学卷入复杂、瞬息万变的世界, 在当今时代背景下, 社会正在向不能主动掌舵的大学发出挑战。

第一, 自1999年以来, 我国大学大规模扩招造成与其他资源的配置不协调。如教师的数量与大学生数量比例分配不合理, 教师对学生精力度相对减少, 每个学生可利用的平均教学资源不足。这些支撑条件的欠缺, 在一定程度上造成人才质量的下降。第二, 大学生毕业面临就业难的状况。社会、企业反映当前大学生的基础水平, 尤其是修养和学风下降, 人才对社会发展的引领效应极大弱化。可见, 就业难源于人才本身素养不够。第三, 大学在规模效应的影响下, 在崇尚物质、功利的环境中, 大学“千篇一面”, 其标准化的人才并不能满足多样化的社会需求, 人才与社会脱节。

人才质量备受社会质疑, 因此, 大学的人才培养问题需要反思。人才培养问题的根本是人才培养模式的问题, 只有建立好的人才培养模式, 才能从根本上保证人才培养的质量。^[2]著名教育学家亚伯拉罕·弗莱克斯纳说:“在保障大学的高水准方面, 大学精神比任何设施、任何组织都有效。”可见, 大学精神是提高人才质量的有效保障。大学精神作为精神层面, 需借

助人才培养模式体现。所以, 人才质量的提高, 意味着要弘扬大学精神, 改革人才培养模式。

一、大学精神的内涵

“大学精神之于大学, 正如阳光、空气、泥土、水之于植物的生命一样重要”,^[3]它赋予大学生存的意义。大学承载文化传承与创新的特别使命, 担负育人重任。没有大学精神, 可能会导致大学“漫无目标的现象和无法控制的多样化现象”。尤其是现代大学诞生以来, 在大学精神的引领下, 培养了一批杰出的学者。

大学精神的原始形态起源于欧洲, 是伴随西方中世纪大学的诞生而产生的。这个时期, 大学弘扬“自治”与“学术自由”的精神。“自治”即指学生和教师自行管理内部事务,“学术自由”指教师自由研究学术, 学生自由选择学习。伴随时代发展, 大学不断成长与积累, 大学精神不断丰富, 后有学者相继提出“专注于人文”“重视科学”等精神。

在我国, 大学精神伴随现代大学的发展, 经历了三个时期: 发展期、挫折期、重塑期。发展期: 19世纪末至20世纪30年代。在这一特殊的历史时期, 在中西方文化的结合下, 蔡元培、梅贻琦、竺可桢等大学人发展了“学术自由、兼容并包的治学精神”“艰苦探索、求是创新的科学精神”“自强不息、奋斗不止的爱国精神”“尊师重道、师生关爱的人文精神”,^[4]

收稿日期: 2012-05-11; 修回日期: 2012-06-29

基金项目: 湖南省2011年普通高等学校教学改革研究项目“基于拔尖创新人才培养的教学质量监控体系的研究与实践”(湘教通[2011]315号)

作者简介: 赵晓霞(1975-), 女, 北京人, 中南大学本科生院助理研究员, 博士研究生, 主要研究方向: 高等教育管理。

为刚刚起步的高等教育带来恢弘的气势,培养了大批德才兼备的人才。挫折期:20世纪40年代至20世纪70年代。新中国成立后,人才培养重专门人才,大学精神失去发展空间。随后的十年动乱使大学的发展处于停滞状态,大学精神的继承和发扬遭遇挫折。重塑期:20世纪80年代至今。十一届三中全会后,高等教育思想解放,大学精神有了重新发展的空间。尤其在大学与世界、社会联系加强的潮流下,学者们提出的人文精神、科学精神、创新精神的核心内容是不能遗弃的,大学需要重塑精神,同样也需要赋予大学精神新的内涵。

(一) 人文精神

人文精神是大学精神的核心,是大学的灵魂所在。^{[4][42]}大学能否成为真正的大学,能否取得成功,在很大程度上取决于大学的人文精神。人文,人之道也^[5]。人文精神追求人自身的完善,它强调人是一个具有“生物灵魂、情感灵魂、理性灵魂”^[6]的人,认识到人应“德才兼备、情智交融、知行合一”后,才有自由,有真正对知识的探索,有个性的解放,有创造。在物质膨胀、学术工具性、社会功利化现象普遍存在的今天,大学不是制造工人的,而是在“培养人的智慧,由此发扬人性,以成完人。其目的是人性,不是人力”^{[7][58]}。人文精神指引着大学人才的培养。大学中要看到人,大学中要强调所培养的是能够服务社会的“文理兼备、身心协调、又各有所长”的高级专门人才;大学中的课程应是知与行的统一;大学氛围应是宽松自由,有利兴趣和个性发展的。总之,人文精神是对人的认可,而大学的教育对象是人,因此人文精神不可或缺,而富有个性的人文精神尤其重要。

(二) 科学精神

科学精神是大学精神的另一重要内容。它是科学与科学活动的内在精神和灵魂。^[8]科学的巨大发展,以及科学带来的翻天覆地的变化,使大学的科学精神日益丰满,尤其在一个“没有科学,就无以立国”^[9]的时代,这种科学精神是务实的、合作的,对于担当科研职能的大学更是不可或缺。

务实的科学精神,是淡泊名利,为科学而科学,为真理而真理。因为“科学之事,唯耕耘者有所获,非喧嚷者能为功”,它不在乎寂寞、孤独、诱惑。务实的科学精神强调踏踏实实做学问,不追求利益、名义、功利。大学是探究高深学问的场所,它追求真理、认识事物本质。在世界的复杂易变、市场化和功利化的社会以及人类对各种欲望的渴求中,大学在人才培养的过程中要有务实的品质,要坚守为学问而学问。同时,合作的科学精神是开放共享,合作互助的。19世

纪后,科学由分化走向交叉与综合,当代科学知识体系极大地扩展,合作性、交流性日益加强。而大学作为“共同研究学术机构”^[10]，“如果许多在操作层次上相互分离的群体富有意义地连接起来,形成更大的团体,那么在操作上他们就能实现更大的跨学科的目的,甚至形成自由或普通教育。”^[11]由此培养的人才也更具有竞争性。因此,大学需要开放实验室、图书馆等物质资源,共享教师资源,在不同学科、院系、学校、国家以及在企业与学校、社会与学校、教师与学生等不同的有意义的团体之间进行交流。

(三) 创新精神

创新精神是人文精神、科学精神的升华。它是一种超越的态度,^[12]超越同行、同类,独树一帜、个性鲜明,没有任何经验的内容表现为“此时此地”,也无进一步的前景和联系。创新精神强调新,强调内容推陈出新、方法与众不同。而具有创造性的大学,它培养的人才与众不同,它不断创造价值,且不断自我成长。

综上所述,当代大学精神是人文精神、科学精神、创新精神的相互渗透,三者“你中有我,我中有你”。优良的大学精神的形成,有巨大的引领和凝聚作用,它引领人才培养模式的改革,引领优秀人才的发展。

二、大学精神观照下的我国人才培养模式问题

模式被解释为范本、模本、变本の様式,被认为是杰出的、典型的范例。^[13]人才培养模式主要指一定教育机构或教育工作者群体普遍认同和遵从的关于人才培养活动的实践规范和基本样式,它以教育目的为导向、以教育内容为依托、以教育方法为具体实现形式,是直接作用于受教育者身心的教育活动全要素与全过程的总和。^[14]在当前重视物质形态的社会中,影响人才质量的人才培养模式主要有两个特征:大学人才培养模式趋同化,个性缺失;价值取向工具性,学术失落。可见,人才培养模式的问题直接体现为大学精神的缺失。

(一) 高校人才培养模式趋同化,个性缺失

趋同指个体或团体之间平均或一致化的动态过程。^[15]趋同化,也可称为单一性。这个概念是与多元化、多样性相对的。它意味着同一、无变化。高校人才培养模式的趋同化指高校在互相借鉴模仿中,“具有一样的发展目标、一样的价值取向、一样的管理体制、一样的培养模式、一样的科研导向”。^[16]这种一致性,掩盖了大学长期的教育实践中沉淀的文化、精髓和灵

魂，其主要表现在两个方面：人才培养目标走向统一性；课程设置体系趋向一致性。

人才培养目标同一性体现于不同层次大学的人才培养目标区分度小、同一层次不同类型大学的人才培养目标具相似性。我国大学有专科、本科、研究生等不同层次，层次不同应目标不同。但当前各种层次的大学试图打破层次的界限，将发展目标皆定为“综合型”，人才培养目标则为“复合型人才”。大学一致性的步伐最终造成当前社会、企业质疑大学生的质量，即大学不能向社会提供优秀的人才，这也阻碍了大学的优势发挥和学生的个性展现。因为当组织的目标模糊或环境的影响不确定之时，组织会非常自然地模仿其他组织，^[17]所以，这种同一性诠释出大学对人才培养目标的模糊性。当今大学在发展中，急于取得社会的认同，没来得及认清“自我”，从而走向从众的道路。

在人才培养模式中，课程一致性集中表现在课程结构、课程类型两个方面。课程结构突出体现于选修课有名无实的一致操作；课程类型突出显现于设置学科的一致性。

首先是选修课有名无实。设置选修课的主要目的是让学生增长知识，拓展视野，提高综合素质，并根据自己的兴趣爱好选择发展方向。当前的人才培养中选修课只是课程类型之一，大多是机械地组装课程。有学者通过对比国内 11 所重点大学和境外公认的 14 所一流大学的经济学本科专业的选修课，发现内地大学选修课所占比例仅为 24.5%，最低的仅 10%，境外大学高达 66.7%，前者选修课比重不到后者均值的 40%。在全部学分中，境外大学选修课比例平均高于国内大学 170%。国内高校开设的选修课程中，约 2/3 的课程为限制性选修，即准必修课，任意选修课所占比例均值为 36.8%。而在境外高校中，任意选修课所占比例最高为 75%，最低的为 35%，任意选修课比例平均值为 52.7%。^[18]选修课中要发挥的自由、个性、创造性遭到埋没，所以我们的大学缺失创新精神。

其次是学科设置的一致性。在当今，差异性对高校来说，意味着得不到社会的认同，也会增加学校发展成长的曲折。部分家长、学生是以职业为导向进入大学学习的，而大学学科建设、课程安排则仅仅围绕热门、就业率设置，大学课程大同小异。许多大学新开设热门专业，如计算机、外语，新兴专业如电子商务、信息工程、艺术设计，以及与经济密切相关的专业，如法学、经济管理、公共管理等。这些雷同专业完全遮盖了学校传统的、具特色的专业优势。大学新开出的专业，并未能为人才培养提供优势的教育资源，相反，在造成资源浪费的同时，降低了人才质量。

(二) 价值选择趋向工具性，学术失落

社会对物质追求的欲望，导致人才培养价值取向偏离正轨，人才培养模式工具性取向明显，并出现倒立模式，即社会高高在上(在人之上)，人被湮没在社会中，人消失在社会代言者的眼里。^[19]人才培养模式的这种倒立，主要表现为三种形式：第一，手段与目的倒立。大学将人的培养视为促进社会发展的工具和手段，将人的教育作为人力教育。受人力市场需求与经济利益的驱使，社会、市场需要什么，大学就供给什么。有的大学在人才培养中提出“订单式”的培养目标，提出“定制式”^[20]培养模式。显然，“教书”与“育人”分离，大学铸造的是社会工厂的产品，而不是培养人才。第二，科学教育与人文教育倒立。服务社会是大学的职责之一，掌握专业的科学知识是培养服务社会人才的组成部分。当今大学过度重视实用性，强调专业知识、专业技能，科学教育占据很大比例，而“最直接关系人类自身和对其反思的”^[21]人文教育的空间被大幅缩减，这反映了人才培养知识的局限性。第三，教师教学与科研本末倒置。教师是培养人才的重要主体，优质的教师资源对人才培养质量高低具有重大的影响。而当今大学以科研成果量化教师业绩，评定教师职称，这种功利化的价值选择严重影响大学教师教学工作的开展，教师单纯地、不加选择地将科研作为教学内容。科研虽为大学职责之一，但在课堂中，与学生共同探讨的科研成果应该有适切性。这种适切性应符合大学高深学问的广度与深度，符合学生的兴趣。人才培养模式中出现的种种倒立现象，反映出了大学精神的缺失。

可见，我们在当今大学的人才培养模式中看不到大学本应有的自由、对学术的追求以及创造力。大学人才培养模式忽略人的心灵需求、人生目标、人生意义和价值观等领域的东西，这样的大学培养出来的人在角逐利益时，就会不受理性、良心、正义和道德的制约而沦为经济动物。^[22]而大学精神正是对这些东西的倡导，因此我们需要大学精神对人才培养模式进行改革。

三、大学精神引领下改革人才培养模式改革的几个原则

重塑大学精神并非泛泛而谈。精神寄托于载体，大学精神主要寄托于四个载体：学生、学者、学术、学风。人才培养与这四个方面息息相关。我们在人才培养模式改革中应把握几个原则：学生为本、学者为先、学术为基、学风为要。

(一) 学生为本

学生为本,突出显现重塑大学人文精神。人文精神强调人,人为人文精神的载体。大学教育的根本是育人,人才培养以“学生为本”,承载着大学对学生主体的关注、对人的重视,对人文精神的弘扬。

“学生为本”,应以培养学生健全的人格为目标。人是“需要有一点精神的”,这种精神就是完善人格的精神。因此,大学目标始终应当是当青年人离校时,是作为一个和谐的人,而不是作为一个专家^[23]。对当代大学而言,应在“人之道”精神引领下,重新全面、深刻地认识我国大学教育的目的,重塑大学目的人文精神。我国大学教育目的是“培养具有创新精神和实践能力的高级专门人才,发展科学技术文化,促进社会主义现代化建设”^[24]。当前,大学倾向对目的作狭隘理解,即以“才”为目的,忽视“人”。实际上,人与才两者都应成为大学的目标。

“学生为本”,应为学生提供自由、自主的合理课程。从课程入手,重塑人文精神。所有的科学都只有扎根于完全的人,扎根于人的完美的内心世界才有意义。人文精神倡导个性的解放,反对束缚,人文精神提倡人的和谐发展,鼓励人的情感、理智平衡发展。课程作为培养人发展的重要内容,为学生的发展提供更多自主选择范围、选择途径、选择时间;平衡理论知识与应用知识;平衡人文知识与科学知识,平衡通识知识与专业知识,平衡知识的广度与深度。人才培养模式中的课程知识的改革,将人文精神的人之完人、自由人、个性之人的理念贯彻,才能顺利实施。这样,人才能成为通才与专才、理论与实践结合之人、完美人格之人。

(二) 学者为先

以学者为先,突出显示重塑大学的科学精神。梅贻琦校长讲过,“我们的智识,固有赖于教授的教导指点,我们的精神修养,亦全赖于教授的点拨”。学者为先,即学者本身的示范性通过学者的学术人格、学者与学生的交往中的语言、行为彰显,成为学生群、学者群、大学的影响因素。因此人才培养改革需以学者为先,归复自由的学术人格。

学术人格是作为自由独立的学术人应该具备的品格,主要包括学术道德、学术思想和学术精神。^[25]价值取向的功利化,导致大学教师学术抄袭,对学术探究缺乏饱满的热情。这些行为折射出大学科学精神、人文精神的缺失,且对大学、同行、人才培养是误导。“教授就是大学”,学者是大学的象征,象征着大学精神,影响着人才培养质量。大学精神追求真、善、美,大学是人文、科学、创新聚集地。学者散发的人格魅

力、学术魅力对学生的成长、发展息息相关。学者需以“学术”为取向,以“严谨治学”为态度,以“自由”为手段。即学者应淡泊社会名利,以学术人心态,“在一定的社会高度,俯视群雄,自由地、自信地发表对社会的意见和建议”。^[26]学者自身回归自由的学术人格,感染大学生同样具备自由的学术人格,这是大学生自身成人的表现,也是人文精神、科学精神、大学精神传递的表现。

(三) 学术为基

学术为基,实质是对大学人文精神、科学精神、创新精神的集中体现。大学是研究高深学问的场所,研究学术是它的基本职责。而世界一流大学的主要标志是具有一流的学术水平。^[27]大学的学术性集中体现于课程、学者群、科研项目,一流的学术水平具有自由、科学、创新特征。重塑大学精神,改革人才培养模式,除归复学者群自由的学术人格外,还要建立科学的课程体系、开展创新的科研活动。

一是建立科学的课程体系。大学是研究高深学问的场所,从学问的高深看,大学发展学术、培养人才,需要正确处理学问上的博与专。博是“大学在开始阶段,应当把基础知识、基本理论的学习尽量放宽一些”,^[28]这样才可为高质量的人才创造宽实的基础。课程内容突破狭隘的限制,“大学中所能学到的全部东西,就是各个学科的一般原则、基本命题和理论”。^{[7](28)}二是开展创新的科研活动。学术性不仅是要传承传统,而且要发展。大学不仅要有科学,同样要有创新。真理不是绝对的,它需要“日日新,又日新”。新,为改变、为发展。新,要有新的精神。创新精神是人文精神、科学精神的升华,人文精神、科学精神是创新精神的支撑。大学教人自我改变、自我发展,同时引领社会改变和发展。科研创新需要合作、交流、信息共享、开阔的视野和学术意识。创新精神的培养需要在活动中进行,如在大学开展学科性竞赛、让学生参与科研课题等形式。学科性竞赛、课题研究可以让学生积极地参与、发挥个人的兴趣、运用知识、发挥特长,这也是个人自由的展示。同时,科研活动并非独立活动,而是跨专业、跨学科甚至跨校、跨国的活动,能对个人学术知识的学习、增长与突破给予帮助,能促进人与人之间的相处,是个人自我完善的良好平台,也是学术创新的良好平台。

(四) 学风为要

学风是大学精神的主要载体,时刻存在于学生的生存空间,也是大学文化底蕴、办学理念和治学态度的集中反映。大学需要真理之风、张扬个性之风、服务社会之风,这是大学精神的体现。适宜的空间氛围,

可以潜移默化影响学生。学风建设主要有“软件”建设和“硬件”建设两方面。软件指人文情怀与精神文化,除上文探讨的学者群的学术人格外,校训是学风的典型代表,硬件则指学校建筑与景观。

首先要注重校训构建,指引人才培养改革。大学校训通过内涵深刻、寓意深远的短语,对大学精神文化进行浓缩和凝结。校训体现了大学精神的核心内容,是传递大学精神的良好途径,是人才培养的指南针。因此,重新思考、构建校训本质是重塑大学精神的一种表现,也是改革人才培养模式的途径之一。大学精神具有历史传承性,校训不是简单的模仿、借鉴,大学需从自身历史文化、自身探索中寻找独特的文化结晶。有了好的校训,学生才会体现独特的精神风貌、独特的社会价值,大学才能为多元化社会的发展提供多样的、个性的人才,缓解企业与人才需求之间的矛盾。

其次要注重大学建筑与景观,增强人才培养的情景性。大学建筑与景观实质是校训内容物化的表现之一,借助物质势态弘扬大学精神,为人才培养提供适应的学术氛围、人文环境。大学建筑主体群,诸如教学楼、实验楼、图书馆、宿舍等,以及校园建筑的空间形式、材料、建筑风格等都向置身其中学习、生活的学生传达了特定的气氛、情绪。因此,我们要关注大学建筑与景观是否能传达良好的学术氛围,使学生在潜移默化中体会博大的精神。

参考文献:

- [1] 克拉克·克尔. 大学的功用[M]. 陈学飞,译. 南昌:江西教育出版社,1993:13.
- [2] 蔡亭亭. 斯坦福大学的人才培养模式研究[D]. 长春:东北师范大学,2009:1.
- [3] 刘亚敏. 大学精神探论[J]. 未来与发展,2000(12):21.
- [4] 封连武. 20世纪30年代的中国大学精神研究[D]. 济南:山东师范大学,2007.
- [5] 梁韦弦.《程氏易传》导读[M]. 济南:齐鲁书社,2003:153-154.
- [6] 柏拉图. 理想国[M]. 郭斌和,译. 上海:商务印书馆,1986:423.
- [7] (美)赫钦斯. 美国高等教育[M]. 王利兵,译. 杭州:浙江教育出版社,2001.
- [8] 秦元海. 论科学精神—兼析我国科学精神的缺失和培养[D]. 上海:复旦大学,2006:14.
- [9] 杨际贤. 中华百家教育思想精粹[M]. 北京:中国盲文出版社,1999:55.
- [10] 高平叔. 蔡元培全集(第三卷)[M]. 上海:中华书局出版社,1984:112.
- [11] 伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 王承绪,译. 杭州:杭州大学出版社,1994:23.
- [12] 陆云. 创新精神与高水平大学发展战略的建构[J]. 高教研究与实践,2011(1):11.
- [13] 夏征农,罗竹凤,马飞海,等. 辞海(第3卷)[M]. 上海:上海辞书出版社,1999:3566.
- [14] 成中梅. 学习型高校的人才培养模式[D]. 武汉:华中科技大学,2008:20.
- [15] 谢康. 系统不确定性、趋同与优化[J]. 中山大学学报(社会科学版),2005(2):90.
- [16] 董云川. 多种形态一样化的中国高等教育[J]. 教育发展研究,2004(12):75.
- [17] 李斌琴. 寻求合法性—我国大学趋同化机制解析—从重点大学政策说起[J]. 高教探索,2012(1):16.
- [18] 顾海兵. 真大学选修课比重须超过60%[N]. 南方周末,2010-11-19.
- [19] 张楚廷. 课程与教学哲学[M]. 北京:人民教育出版社,2003:342.
- [20] 周美兰,戈宝军,等. 定制式人才培养目标的探索与实践[J]. 电气电子教学学报,2010(1):34.
- [21] 杜维明. 人文学科与公众知识分子[J]. 自然辩证研究,1999(1):33.
- [22] 朱振国. 重塑大学的教育理想:访浙江师范大学刘尧教授[N]. 光明日报,2005-10-19.
- [23] 刘琅,桂苓. 大学的精神[M]. 北京:中国友谊出版公司,2004:8.
- [24] 中华人民共和国教育部. 中华人民共和国高等教育法[EB/OL]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_619/200407/1311.html,1998-08-29.
- [25] 周娅. 中国转型期大学教师形象变迁[D]. 武汉:华中科技大学硕士学位论文,2008:43.
- [26] 杨丹. 隐性课程视角下汉代儒师形象研究[D]. 长沙:中南大学,2010:43.
- [27] 高天明. 学术自由与近代大学精神[J]. 中国地质大学学报(社会科学版),2007(10):15.
- [28] 张翼星. 我对大学通识教育的几点认识[J]. 现代大学教育,2012(3):3.

University spirit and several principles of China's personnel training mode reformation

ZHAO Xiaoxia

(Undergraduate School of Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: University spirit is an advanced concept of the university construction, which can lead the university growth and social development. It consists of three core contents: humanistic spirit, scientific spirit, innovative spirit. At present, the quality of university personnel training is still being questioned, the mode of personnel training tends to be the unification and the value orientation has become toolkited, which shows the lack of the modern university spirit. Therefore, it is essential to remodel university spirit and reform personnel training mode. Universities need to grasp the principle of “student-centered, academics first, academic-based, study atmosphere important”, so as to reform personnel training mode and improve personnel training quality.

Key Words: university spirit; personnel training mode; humanistic spirit; scientific spirit; innovative spirit

[编辑: 苏慧]

(上接第 135 页)

Form nature that birth makes the heart to nature why it is led to be so

GAO Zhengwei

(Department of literature, Yibin University, Yibin 644000, China)

Abstract: Mencius admitted that all things had their nature, but thought physiological phenomenon and desire were not the essence of nature. Mencius defined nature that notion birth makes the heart. Xunzi was affected by traditional nature idea, but Perfected Mencius' idea. Xunzi thought the man-made was a relative concept with nature and he denied the heart's function of Self-legislation and self-improvement, but he believed the heart can tend to the kindness after education.

Key Words: Mencius; Xunzi; human nature idea; inherit and develop

[编辑: 颜关明]