

试论美国内战后国会重建失败的必然性

杨旭

(东北师范大学历史文化学院, 吉林长春, 130024)

摘要: 美国内战后国会重建的失败有其必然性: 以种族平等为特色的重建方案超越了当时白人所能接受和认可的范围, 也与当时全球范围内的种族主义和殖民主义浪潮格格不入; 由于南方白人强烈的种族主义意识, 以及在人数、经济和武力上的巨大优势, 重建政府在其进攻下根本无力自保; 因军事力量的使用受到诸多掣肘, 再加上联邦主义的束缚, 对于南方各州重建政权的垮台, 联邦政府鞭长莫及。

关键词: 美国内战; 总统重建; 国会重建; 种族主义

中图分类号: K712.44

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2012)04-0138-06

1861 年, 由奴隶制扩张所引发的南北矛盾愈演愈烈, 美国内战爆发。经过数年浴血奋战, 北方逐渐夺取了战场上的优势, 并开始着手处理重建南部的問題。重建分为总统重建和国会重建两个阶段。从 1863 年 12 月 8 日林肯总统发表“大赦宣言”至 1867 年 3 月 2 日国会第一个“重建法令”出台, 是林肯和约翰逊两位总统主导重建的时期。总统重建的主要政策是: 赦免绝大多数南方叛乱分子; 在白人选民的基础上, 组建重建政府; 废除奴隶制后, 由南方各州决定黑人的公民权和选举权问题。

宽大的总统重建导致许多内战中的叛乱领袖重返政治舞台, 黑人的各项权利无法得到保障, 这引发了国会共和党人的强烈不满。共和党成立于 1854 年, 反奴隶制是它的一贯主张。在战后, 共和党人要求确保黑人在继承、买卖、订立条约、起诉作证、人身自由等方面享有与白人平等的公民权利。同时, 捍卫在内战前后赢得的政治优势, 也是共和党坚定不移的目标。在内战前, 美国就已经形成了共和党与民主党对峙的政治局面: 在北方, 共和党占据优势; 在南方, 民主党一统天下。经过内战, 共和党的优势地位进一步加强, 在 39 届国会中, 他们获得了对民主党人 3:1 的压倒性优势。^{[1](251)}但在战后, 这一优势面临新的挑战。在《1787 年宪法》中, 由于南北双方的妥协, 在总统选举人及国会众议员代表名额的分配上, 奴隶仅按五分之三人口计算, 随着奴隶制的废除, 叛乱各州的总统选举人和国会议员人数将由原来的 46 人增加到 83 人。^{[2](712)}南方和民主党人因为叛乱而获得权力的扩

张, 这是共和党人无论如何不能接受的。

正是基于以上原因, 在南方各州拒绝批准宪法第十四条修正案后, 共和党人利用在国会的压倒性优势推翻总统重建政策, 制定并实施了一系列激进的重建措施。主要包括: 剥夺大批南方叛乱分子的选举权和担任政府公职的权利; 赋予黑人公民权和选举权; 组建有大批黑人加入的南方共和党, 并保证其控制南方各州政权, 史称国会重建。然而, 至 1877 年, 南方共和党政权先后被民主党人全部推翻, 黑人平等的公民权和政治权名存实亡, 国会重建以失败告终。

国会重建历时长, 范围广, 影响大, 一直备受关注。目前, 关于国会重建失败的原因, 国内学者主要从两个方面进行解释: 一是南方白人的反抗, 二是北方民众逐渐放弃了对重建的支持。^①然而, 为什么联邦政府和南部各州重建政府无法有效地镇压白人的暴力反抗? 北方民众关于重建的态度怎么会发生如此重大的改变? 国会重建的失败是偶然因素造成的, 还是一种必然的结果? 对于这些问题, 目前的成果仍无法给出清晰的解答。有鉴于此, 笔者将对上述问题进行探讨, 力图阐明国会重建失败的必然性, 不当之处, 敬请方家斧正。

一、超越时代的激进重建

国会重建最鲜明的特色就是激进, 这主要体现在赋予黑人的各项权利上。内战结束后, 赋予黑人各项

权利的宪法修正案和法案陆续出台。1865年12月6日，宪法第十三条修正案得到批准，这一修正案规定，“在美利坚合众国境内，废除奴隶制和强制劳役”。从此，黑人获得了自由，作为奴隶的日子一去不返。1867年3月2日，国会通过了《在叛乱各州建立更有效政府的法案》，宣布在南方各州，“除叛乱分子和犯有重罪的人外，所有21周岁以上的成年男子，无论种族、肤色和此前是否从事非自愿劳役，只要在一州居住一年以上，就拥有该州的选举权”。^[3]原叛乱各州的黑人由此获得了选举权。1868年7月9日，宪法第十四条修正案得到批准，该修正案规定，“所有在合众国出生和归化的人，都是合众国和他所在州的公民。任何一州，不得制定或实施限制合众国公民权利的法律；不经正当法律程序，不得剥夺任何人的生命、自由和财产；在州的管辖范围内，不得拒绝给予任何人以法律的平等保护”。美国境内的所有黑人从此拥有了公民权。1870年2月3日，宪法第十五条修正案得到批准，该修正案规定，“美国联邦和任何一州，不得因为种族、肤色或之前的奴隶身份，拒绝给予公民选举权”。黑人的选举权从南部扩展到了全国。1875年2月通过的《民权法案》规定，“在旅馆、公共土地和水域、剧院及其他公共娱乐场所，美利坚合众国境内的任何人，无论种族、肤色和此前是否从事非自愿劳役，都享有完全和平等的权利”；任何人违反上述规定，将处以500~1000美元的罚金，或者30天至1年的监禁。^[4]这一法案将对黑人各项权利的保护从政府部门延伸到了一切公共服务领域。

总之，从1865年内战结束到1875年《民权法案》出台，短短十年间，在国会的推动下，黑人不仅在法律上摆脱了原来的奴隶身份，而且还获得了选举权和各项公民权利。但是，如果把这些修正案和法律与当时及之后的历史联系起来，就会发现，它们大大超越了那个时代白人所能接受和认可的范围。

在美国南部，奴隶制实行了数百年，种族主义根深蒂固，不仅种植园主坚决反对赋予黑人选举权和公民权，就连支持激进重建的白人共和党人对黑人各项权利的实现也充满敌意，“在白人至上观念受到挑战时，白人共和党人和民主党人并没有太大区别”^{[5](45)}。奴隶制虽然是引发内战的主要原因之一，也是北方共和党人攻击南方种植园主的一个主要内容，但是，种族主义在北方同样强烈。1860年，在北方的23个州中，仅有新英格兰地区的马萨诸塞、罗德岛、新罕布什尔、缅因、佛蒙特等5个州对黑人授予了选举权，其余17个州剥夺了黑人的这一权利。^{[6](91)}从人数上看，在当时北方的225000名黑人中，仅有7%生活在

授予其选举权的州，其余93%的黑人无法享受这一权利。^{[7](1)}这种情况在内战结束后也并未得到多大改善。1865~1869年，关于黑人选举权的问题，北方共有8个州进行了11次公民投票，但只在艾奥瓦和明尼苏达两个州获得了成功；宾夕法尼亚、新泽西、伊利诺伊甚至没有将黑人选举权问题列入公民投票的范围。^{[8](974)}在1870年宪法第十五条修正案获得批准前，美国37个州中，赋予黑人选举权的州仅有17个。^{[1](294)}1869年，在纽约州共和党议会批准了宪法第十五条修正案后，该州众议院立刻落入民主党手中，民主党众议院随即宣布拒绝批准该修正案。^{[8](974)}

如果从更大的时空范围内进行考察，国会重建的激进性就更加明显。从美国历史来看，第一个以保护黑人权利为宗旨的民权法案出台于1866年，1871和1875年又有两项民权法案相继颁布。然而，此后直到1957年，80余年的时间内美国再没有制定任何的民权法案，而黑人各项权利的真正落实，还要等到划时代的《1964年民权法案》的推行。换言之，重建时期国会赋予黑人的权利尚需100年才能得到美国社会的接受和认可。从国会重建发生的时代背景来看，19世纪六七十年代正是第一次工业革命向第二次工业革命的过渡时期，随着欧美地区经济和技术的日新月异，白人的优越感愈演愈烈，“欧洲中心论”和“白人至上”主义盛极一时。当时方兴未艾的思潮是社会达尔文主义，“1865年以后的美国，以及稍晚一些时候的德意志帝国，培育了最奔放、最严酷无情的社会达尔文主义者，这一学说还为日益升级的种族主义论点提供了受人欢迎的确证”。^{[9](95)}与当时泛滥的种族主义相辅相成的是列强在全球范围内的大肆扩张。1876年，比利时国王利奥波德二世在布鲁塞尔召开有比利时、英国、法国、德国、意大利、俄国、奥匈帝国和葡萄牙等国参加的“国际地理学会议”，正式吹响了瓜分非洲的号角。在此后的几十年内，除了利比亚和埃塞俄比亚外，非洲大陆再没有独立的国家。在亚洲，俄罗斯帝国从19世纪60年代起加速了殖民扩张的步伐，先后占领了大茹兹、中茹兹、小茹兹、希瓦汗国、布哈拉汗国和浩罕王国，并侵吞中国边疆大片领土。与此同时，法国征服了安南、老挝和柬埔寨，英国占领了马来半岛和北婆罗洲，控制了波斯湾和阿拉伯半岛南部。当时，欧美白人在印度被称为“大人”，在中东被称为“先生”，在非洲被称为“老爷”，在拉丁美洲被称为“恩主”。^{[10](629)}总之，当时的世界是种族主义肆虐、殖民主义横行的世界，根本就不存在平等对待有色人种的国际氛围。

那么，为什么如此超越时代的重建方案能够得以

推行呢?其原因主要有以下两点。一是战时情绪的惯性。内战是美国历史上最为惨烈的一场战争,战争双方都为此遭受了惨重的人员和物资损失。亲人离世的悲痛、生活境遇的困苦以及战争中对方妖魔化的宣传,都加剧了南北方民众之间疑虑、猜忌和仇视的心理。在讨论如何惩处叛乱分子时,国会众议院领袖史帝文斯清楚地表达了这种情绪:“任何手上沾有忠诚之士鲜血的人不能在政府中享有任何权力,不仅到1870年而且到18070年。”^{[2](444)}在这种强烈的战时情绪的惯性下,无论是民众还是政治家都很难保持冷静的判断,进行合理的妥协。战争结束后,国会提出的南方各州回归联邦的条件是宪法第十四条修正案,其中保障的仅是黑人的公民权利,并没有选举权的内容。田纳西州批准了这一修正案,便立即被国会接纳重返联邦。但南方其他各州态度顽固,拒绝批准这一修正案,这激起了北方人的强烈反弹,认为南方妄图践踏北方的胜利成果,叛乱之心不死,于是军事管制、黑人选举权等激进措施接踵而来。

二是共和党压倒性的政治优势及其维持这种优势的强烈愿望。内战后,共和党在联邦政治中享有压倒性的政治优势。由于和民主党在大政方针上的立场不同,再加上出于实际利益的考虑,共和党迫切需要维持这种优势地位。内战前后,政府职能大大扩张,官僚队伍随之膨胀。由于当时政府公职由总统、州长等官员任命,因而这些职位大部分落入共和党人手中。与此同时,掌握在公职人员手中的公共开支不断增加,内战前72年,联邦政府的开支总和仅为17亿美元,但1865至1869年,联邦开支就高达16亿美元。^{[11](71)}令共和党人感到忧虑的是,如果民主党人在南部选票的帮助下卷土重来,他们的工作职位、社会地位以及各种合法、非法收入都将付之东流。因此,借助黑人的力量,巩固并扩大其政治优势,成为共和党人的现实主义选择。

但值得注意的是,战时情绪无论怎样强烈都会随着战争的远去逐渐淡化,地区和解必然成为国家政治生活的主流。同时,根深蒂固的种族主义绝不可能在短短的十年间得以根除,种族歧视的卷土重来无法避免。而随着国家政治恢复常态,共和党也难以始终保持如此巨大的政治优势。这一切都为国会重建的失败埋下了伏笔。

二、无力自保的南部共和党激进政府

在南部叛乱各州,虽然黑人人数众多,但是,占

人口多数的仍然是白人。表1显示:1870年,在实施重建的11个州内,黑人占多数的州只有3个,白人占多数的州有8个;在南部的948.3万人中,黑人人口约为393.9万,仅占41.5%。也就是说,南方激进共和党政权要通过选举上台执政,仅靠黑人的支持是不够的。事实上,国会重建的顺利展开是建立在两个先决条件之上的:一是大量剥夺参加叛乱的南方白人的选举权和担任公职的权利;二是吸引下层白人加入南部共和党。然而,随着内战的远去,要求地区和解、对叛乱分子实行大赦的呼声日渐高涨。1872年,国会宣布“大赦法令”,绝大多数叛乱分子得到赦免,南方民主党的实力大增。

表1 1870年南部各州人口的种族构成
(人口单位:千)^{[12](24-36)}

	黑人人口数量	白人人口数量
阿肯色	122	362
田纳西	322	936
得克萨斯	253	565
北卡罗来纳	392	678
弗吉尼亚	513	712
佐治亚	545	639
亚拉巴马	476	521
佛罗里达	92	96
路易斯安那	364	362
密西西比	444	383
南卡罗来纳	416	290

南部下层白人与黑人的政治联盟也很快破产。下层白人与黑人在政治上进行合作,其目的是利用他们的选票,实现自己长期不得施展的抱负,如获得政治权利、发展工商业、建立公立学校等。随着重建的发展,国会赋予黑人各项权利的法案陆续出台,黑人争取自身权利的呼声日渐高涨,黑人和白人之间的种族矛盾逐渐成为南部社会的主要矛盾。一位在北卡罗来纳州旅行后的作家评论道,1875年的民权法案“几乎使该党陷于破裂”,它在1874年的竞选中占据了“支配性地位”。^{[13](151)}在亚拉巴马情况也同样如此,“种族合校问题排除了任何中间立场。投票者,或是拥护白人至上的民主党人,或是支持黑人的共和党人”,随着大批白人共和党人或放弃投票,或改投民主党,民主党大获全胜。^{[13](152)}

如果说在白人占多数的上南部各州,选民数量上优势的丧失导致了共和党激进政权被推翻或被削弱,

那么在下南部地区，暴力恐怖活动则是共和党政权无以为继的主要原因。在下南部地区，黑人人数众多且立场坚定，无需或仅需少数白人的支持就可以使共和党政权立于不败之地。由于正常的选举无法达到目的，民主党人把暴力恐怖活动作为推翻共和党政权的主要手段。事实证明，无论是黑人还是各州政府，都无力应对这种进攻。

黑人无力对白人的暴力进攻有许多原因。在武器上，虽然许多黑人拥有枪械，但普遍都是短枪，远逊于白人手中的来福枪、大炮等一流武器。内战后由于销量骤减，北方兵工厂的枪械价格大幅下降，南方种植园主凭借手中掌握的资金大量购进，使得先进武器如潮水般地涌入民主党人手中。^{[14](592)}在训练上，虽然内战中一些黑人曾在联邦军队中服役，但南方人向来以骁勇善战著称，几乎每一个成年男性都接受过军事训练。内战中，在人数、武器和后勤保障等方面与北方存在巨大差距的情况下，南方人还是能够不断地取得胜利，其军队素质就是一个重要的原因。在组织上，内战结束后，三K党等恐怖组织迅速在整个南部建立起“无形帝国”。国会重建时期，暴力组织更加泛滥。以密西西比为例，一家报纸夸耀说，在一个县内就有1700名骑兵随时可以投入战斗；参议院估计，密西西比几乎一半的白人选民都加入了暴力组织。^{[11](151)}如此庞大而严密的暴力组织，彼此声气相投，互相支援，黑人根本无力抵抗。

在打击暴力活动上，南部各州共和党政府也同样虚弱无力。在黑人数量众多的下南部各州，共和党重建政府往往首鼠两端，无所作为。1871年6月6日，南卡罗来纳州前州长詹姆斯·奥尔在接受“国会三K党调查委员会”的询问时，道出了打击暴力活动的困难：“即便在南部共和党人中，可以信任的、愿意支持和保护重建政府的白人也很难找到”，如果使用黑人民兵，不但对恢复秩序毫无帮助，反而会招致更大的冲突和混乱。^{[15](379)}另外，使用黑人民兵镇压白人的暴力活动，还会导致共和党吸引白人选票的努力归于失败。南部民主党是一个白人的政党，而共和党却不是一个黑人的政党，它从来没有放弃吸引白人加入该党的努力。南卡罗来纳州众议员泰勒伯特在给州长的信中主张，“尽可能使更多的本地白人团结在我们的周围，使更多的北方人到我们这里来定居，黑人没有足够的道德和智慧驾驭政府，并促进政府繁荣、和平”。^{[16](237)}正是由于以上原因，在暴力活动发生后，共和党人往往采取妥协退让的方法以求息事宁人。但这种做法，不但无助于暴力活动的平息，反而助长了白人暴力分子的气焰。

三、鞭长莫及的联邦支持

由于在民主党人的进攻中无力自保，联邦政府的支援成为南部共和党政权的“救命稻草”。宪法第十五条修正案第二款规定，“国会有权适当立法，以保证此修正案的实施”。该修正案得到批准后，国会立即据此制定了三条实施法案，授权总统使用联邦军队镇压恐怖活动，如有必要，可以暂停“人身保护令”^②的实施。1870年7月，在第一条实施法案生效两个月之后，应北卡罗来纳州州长威廉·霍尔登的请求，格兰特总统命令陆军部长派出6个营的军队前往“叛乱地区”，捍卫法律，恢复秩序。1870年10月，应佛罗里达州州长的请求，格兰特派出2个营的联邦军队前往塔拉哈西地区维护选举秩序，并在选举之后命令他们继续驻守该地，保卫共和党议会的安全。1871年10月，暴力活动在南卡罗来纳州爆发，格兰特在9个县里停止实施“人身保护令”，派联邦军队实行大规模的逮捕和镇压。在北卡罗来纳和密西西比，联邦军队逮捕了几千名三K党人，使数百人望风而逃。联邦军队的介入，在一定时期和一定范围内效果显著。然而遗憾的是，这种做法治标不治本，南部地区的暴力活动此起彼伏，并且有愈演愈烈的趋势。

与此同时，在和平时期如此频繁地使用军队引发了普遍的担忧。肯塔基的参议员戴维斯忧心忡忡地表示，“建国之父最荣耀和自豪的是始终将军权置于民事权威之下”，但此时军权蔓延，“我们能够做的将只是低下我们的头颅”。^{[2](401)}1872年，自由派共和党人在竞选纲领中大声疾呼，“公共福利要求将军事权威置于民事权力之下，人们的自由应得到‘人身保护令’的保障”。^{[17](71)}在联邦将军谢里登命令士兵冲进路易斯安那州议会大厅驱逐5位民主党代表之后，北方人对军权干政的反感和警惕达到顶峰。在波士顿，由大批“令人尊敬的公民”组成的“自由摇篮组织”，要求罢免谢里登的职务，并将南部白人与捍卫自由的建国之父相提并论。^{[18](554)}曾积极支持国会激进重建和主张严厉镇压南方暴力活动的国会参议员卡尔·舒尔茨警惕地说：“如果在路易斯安那能够这样做”，“那么在马萨诸塞州和俄亥俄州发生类似的事情还有多久呢？要不了多久，一个士兵也会走进国会众议院，指着议长手中的权杖说‘拿开这个骗小孩子的玩意儿’”。^{[1](359)}在这种情况下，联邦开始对军队的使用小心翼翼、犹豫不决，南方的暴力活动日甚一日。

除了使用军队面临的困境外，联邦政府维护黑人

的权利还要跨越联邦制这道门槛。美国政治体制的一大特色就是分权和制衡。这种分权和制衡表现在两个维度上:横向的三权分立和纵向的联邦主义。在联邦制中,州不是联邦政府的“传声筒”和“办事处”,州和联邦的权利都来自于人民,州在自己的权力范围内行使权力,不受联邦的干涉。在美国,公民的选举权和公民权原来都属于州的管辖范围。随着宪法第十三、十四、十五条修正案的先后通过,联邦政府获得了对州的上述职能进行监督的权力,但是,这并不意味着美国人认为联邦可以越俎代庖,代替州行使这些权力。随着形势的发展,重建和联邦制之间的矛盾日益凸显,这时,联邦最高法院开始走向前台,坚定地捍卫联邦制。在1873年的屠宰场案(Slaughterhouse Cases)中,最高法院强调,宪法第十四条修正案的通过并没有将对公民所有权利的保护从各州转移到联邦,国会不能僭越州的管辖范围。^[19]在1883年的民权案(Civil Rights Cases)中,最高法院宣布,宪法第十四条修正案禁止的仅是州的歧视行为,在旅店、餐厅和其他公共场所的私人歧视行为并不包含在内,《1875年民权法案》错误地扩大了联邦的管辖范围,因而是无效的。^[20]根据最高法院的相关判决,对于公民选举权和公民权的保护,主要属于州的管辖范围,联邦政府不能僭越。这样,面对南部黑人的选举权和公民权受到侵害,联邦政府鞭长莫及,只能望洋兴叹。

四、结语

综上所述,笔者认为,国会重建的失败有其必然性。以种族平等为特色的重建方案超越了当时白人所能接受和认可的范围,也与当时全球范围内的种族主义和殖民主义浪潮格格不入。由于南方白人强烈的种族主义意识,以及在人数、经济和武力上的巨大优势,共和党重建政府在其进攻下根本无力自保。因军事力量的使用受到诸多掣肘,再加上联邦主义的束缚,对于南方重建政权的垮台,联邦政府鞭长莫及。

需要指出的是,国会重建虽然失败了,但其积极意义不容忽视。首先,重建以激进的方式对美国南部猖獗的种族主义予以了沉重打击,黑人的政治地位获得了重大提升。即便在重建结束后,黑人丧失了与白人平等的政治权利,但其作为奴隶的日子已经一去不返。在南部的许多地区,直到19世纪90年代,黑人仍然可以投票,甚至担任公职。其次,在重建时期,由于大量黑人和贫穷白人开始参与投票,推进了南部的政治民主化进程,公立学校体系得以建立,公共设

施的建设得到了长足发展,南部民主化和工业化的脚步开始启动。还有,这一时期通过的一系列宪法修正案和法案,不仅为不同种族的公民平等享有各项政治权利提供了法律保障,也大大加强了联邦的权力,深刻地改变了联邦、州和公民之间的关系。总之,国会的激进重建虽然是一场注定要失败的革命,但却是美国历史上的辉煌篇章。

注释:

- ① 关于这一问题的专题论文并不多见,成果主要集中在专著和教材的相关章节中,见刘祚昌. 美国内战史. 北京:人民出版社,1978;丁则民等. 美国内战和镀金时代. 北京:人民出版社,1990;顾学稼等. 美国史纲要. 成都:四川大学出版社,1992;高春常. 文化的断裂. 北京:中国社会科学出版社,2000.
- ② 人身保护令,拉丁文为 Habeas Corpus,指的是由法官签发的要求将被拘押之人交送法庭以判定拘押是否合法的命令。人身保护令是以法律程序保障人身自由的重要手段。

参考文献:

- [1] 詹姆斯·麦克弗森. 火的考验:美国南北战争及重建南部(下册)[M]. 北京:商务印书馆,1994.
- [2] Marion M. M. Great debates in American history (Vol. 7) [C]. Metuchen: Mini- Print Corporation, 1970.
- [3] U. S. Congress. An act to provide for the more efficient Government of Rebel States [EB/OL]. <http://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=lsl&fileName=014/lsl014.db&recNum=460.2010-10-08>.
- [4] U. S. Congress. The Civil Rights Act of 1875 [EB/OL]. <http://chnm.gmu.edu/courses/122/recon/civilrightsact.html>. 2010-10-08.
- [5] Robert M. G. Reconstruction and Black Suffrage: Losing the vote in Reese and Guikshank [M]. Lawrence: University Press of Kansas, 2001.
- [6] Leon L. North of Slavery: The Negro in the Free States, 1790~1860 [M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1961.
- [7] C. Vann Woodward. Seeds of failure in Radical Race Policy [J]. Proceedings of the American Philosophical Society, 1966, 110(1): 1-9.
- [8] Page S. Trial by Fire: A people's History of the Civil War and Reconstruction, volume five [M]. New York: McGraw-Hill Book Company, 1982.
- [9] 威廉·科尔曼. 19世纪的生物学和人类学[M]. 上海:复旦大学出版社,2000.
- [10] 斯塔夫里阿诺斯. 全球通史(下册)[M]. 北京:北京大学出版社,2006.
- [11] PETER C. Racism, revolution, reaction, 1861-1877: The rise and fall of Radical Reconstruction [M]. New York: Monad Press, 1976.
- [12] U. S. Bureau of the Cense. Historical statistics of the United

- States: Colonial Times to 1970, part 1[R]. Washington D. C.: U. S. Government Printing Office, 1975.
- [13] Ward M. M. Religion, Race, and Reconstruction: The Public School in the Politics of the 1870s [M]. Albany: State University of New York Press, 1998.
- [14] Wayne K. D. Political legitimacy and local courts: "Politicks at Such a Rage" in a southern community during reconstruction [J]. *The Journal of Southern History*, 2004, 70(3): 577-602.
- [15] Michael P. Major problems in the civil war and reconstruction: Documents and essays [C]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1998.
- [16] Howard N. R. Southern black leaders of the reconstruction era [M]. Urbana: University of Illinois Press, 1982.
- [17] Henry S. C. Documents of American history (Vol. II) [C]. New York: F. S. CROFTS & CO., 1943.
- [18] Eric F. Reconstruction: America's unfinished revolution 1863~1877 [M]. New York: Harper & Row Publishers, 1988.
- [19] Slaughterhouse Cases, 83 U. S. 36, 77-78 (1872) [EB/OL]. <http://supreme.justia.com/us/83/36/case.html>. 2012-01-15.
- [20] Civil Rights Cases, 109 U.S. 3, 4-25 (1883) [EB/OL]. <http://supreme.justia.com/us/109/3/case.html>. 2012-01-15.

On inevitable failure of American congressional radical reconstruction after the Civil War

YANG Kui

(School of History and Culture, Northeast Normal University, Changchun 130022, China)

Abstract: The failure of American congressional radical reconstruction after the Civil War was inevitable. The congressional reconstruction featuring racial equality was beyond the scope that the white could accept and was contrary to worldwide wave of racism and colonialism at that time. Due to racism and the great advantages at numbers, economy and arms of the southern whites, the radical state governments couldn't last on their own resources. However, the federal government couldn't offer enough protection owing to federalism and the constraints of using forces.

Key Words: Civil War; Presidential reconstruction; congressional reconstruction; racism

[编辑：苏慧]