

## 《天问》简帛释证

李永明, 黄灵庚

(西北大学文学院, 陕西西安, 710127; 浙江师范大学人文学院, 浙江金华, 321004)

**摘要:** 运用王国维先生“二重证据法”, 取上世纪以来大量出土的简帛文献与传世文献相互印证, 释证《天问》原文及王逸章句。主要研究有: 一、字义的释证, 如利用《长沙子弹库战国楚帛书》《郭店楚简》释证出“昆仑悬圃, 其尻安在”, 一句中的“尻”应作“居”讲, 而不是通常认为的作“尾闾”讲; 二、文献的相互印证, 如利用战国楚竹书《容成氏》中有关夏、商、周三代历史的内容, 与《天问》中的有关内容相互印证; 三、文义的释证, 如《张家山汉墓竹简引书》对“受寿永多, 夫何久长”一句的释证。

**关键词:** 楚辞研究; 《天问》; 简帛文献; 二重证据法

**中图分类号:** I207.2

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1672-3104(2008)01-0132-05

屈子《天问》, 千古视之奇文, 历代评者莫不叹其诡奇难解。清人夏大霖说: “人言奇文共欣赏, 不图二千余年来, 尚留《天问》篇之奇文以待赏。其创格奇, 设问奇, 穷幽极渺奇, 不伦不类奇, 不经不典奇, 颠倒错综奇, 载在史册之事, 问过又问, 说了重说更奇。一枝笔排出八门六花, 堂堂井井, 转使读者设寻绪处, 大奇大奇。然不得其解, 便是大闷事。”<sup>[1]</sup> 这是总结性的发言, 概括了天问之奇、读解之难, 亦是历代治骚者心得之言。清人读《天问》觉其难解, 历代学者莫不如是。其实与屈子时代很接近的汉代人, 读《天问》时, 就己很感吃力了。东汉的王逸在《天问·后叙》中说: “昔屈原所作, 凡二十五篇, 世相教传, 而莫能说《天问》, 以其文义不次, 又多奇怪之事。自太史公口论道之, 多所不逮, 至于刘向、扬雄, 援引传记以解说之, 亦不能详悉。”<sup>[2](118)</sup> 可见早在汉代的时候, 《天问》就已经是很难索解的了, 司马迁、刘向、扬雄等大学者亦“不能详悉”。正因如此, 历二千余年, 《天问》探颐之作亦甚多, 以游国恩先生所著《天问纂义》一书为例, 收录《天问》研究者上自汉代王逸, 下迄现代学者, 共九十余家。其间相承蹈袭有之, 发明创获亦称丰赡, 但王逸所说的《天问》释读的“厥义不昭, 微指不晷”状况, 似无根本性改观。

上世纪初, 王国维先生首倡“二重证据法”, 即据出土地下之文献以释证传世之文献, 在众多学术领域取得成就, 在《天问》释读方面亦有突破。如《天问》

“该秉季德, 厥父是臧”一句, 静安先生利用地下新出甲骨文材料, 考证出“该”是人名, 即殷先公“亥”, 此释遂成学界定讞。而他在《古史新证·总论》中提出的“二重证据法”, 为学术界普遍接受, 亦为《天问》研究提供了新的启示。“二重证据法”的核心是对新材料的利用。他说: “吾辈生于今日, 幸于纸上之材料外, 更得地下之新材料。由此种材料, 我辈固得据以补正纸上之材料, 亦得证明古书之某部分全为实录, 即百家不雅驯之言, 亦不无表示一面之事实。此二重证据法, 惟在今日始得为之。”<sup>[3](2)</sup> 他在《最近二三十年中中国新发见之学问》一文中又说: “古来新学问起, 大都由于新发见”<sup>[4]</sup>, 都是指出新材料对学术研究的巨大推动作用。上世纪以来, 是大量的新材料出土的伟大时代, 尤以简帛文献的大量出土为著, 如: 1942年发现之《长沙子弹库战国楚帛书》; 1965年发现之湖北江陵望山楚简; 1973年发现之湖南长沙马王堆汉墓帛书; 1993年发现之湖北荆门郭店楚简; 1994年发现之上海博物馆藏战国楚竹书等。其中包括许多重要典籍, 如: 《老子》《周易》《仪礼》《孙子兵法》《孙臧兵法》等重要文献。大批简帛文献的出土对哲学史、文化史、学术史的研究以及古籍的校读都具有重要意义。吾侪有幸生于静安先生之后, 见到如此大量之地下新材料, 又得先生“二重证据法”之学术利器, 用之校读《天问》, 释证《天问》, 踵武前贤, 或可有得。因为这些简帛文献或为战国时之楚简帛书, 或为汉代时楚地简帛, 都

收稿日期: 2007-09-10; 修回日期: 2008-01-10

基金项目: 国家社会科学基金项目(06BZW024)

作者简介: 李永明(1969-), 男, 甘肃正宁人, 西北大学文学院博士研究生, 主要研究方向: 楚辞文献学; 黄灵庚(1945-), 男, 浙江浦江人, 浙江师范大学教授, 主要研究方向: 楚辞文献学。

与屈子生活之时代与地域密切相关,也与《天问》创作之思想背景和内容密切相关。因此本文取大量新出土楚简帛书,与传世文献相互印证,用于释证《天问》。释证以中华书局1983年版《楚辞补注》为底本,列出《天问》原文及王逸章句作为条目,在“案”字后是笔者的释证内容。

### 夜光何德,死则又育?

夜光,月也。育,生也。言月何德于天,死而复生也?一云:言月何德,居于天地,死而复生。

案:古人常以生、死二字形容月之阴晴圆缺,不惟章句如此,征之简帛亦如此。马王堆汉墓帛书《老子乙本卷前古佚书·经法·论》:“日信出信入,南北有极,度之稽也。月信生信死,进退有常,数之稽也。”<sup>[5](27-28)</sup>又银雀山汉墓竹简《孙子兵法·实虚篇》“日有短长,月有死生。”<sup>[6](52)</sup>,皆以“生”“死”述之。月之晦望圆缺,此自然之理也,非关德行,章句言“月何德于天,死而复生”“何德居于天地,死而复生”,皆是古人“万物有灵”思想之遗。窃意:“德”非德行之“德”,乃秉受之“得”也。言月何得于天,死而复生,于文意为较安。

“尽”和“盈”也是古文献中形容月常用到的。补注曰:“月光生于日所照,魄生于日所蔽。当日则光盈,就日则光尽。”<sup>[2](88)</sup>则以“盈”“尽”形容月光之变化。“尽”“盈”的说法又见于马王堆汉墓帛书《十问》:“天气月尽月盈,故能长生。”<sup>[7](145-152)</sup>

### 顺欲成功,帝何刑焉?

帝,谓尧也。言鲧设能顺众人之欲,而成其功,尧当何为刑戮之乎?

案:“顺欲”,章句谓:顺众人之欲;而补注则曰:“‘顺欲’者,顺帝之欲也”<sup>[2](90)</sup>,两说歧异,皆非其旨。据简帛用字之例,“顺欲”二字,盖作“川谷”。《郭店楚简》凡言“顺”者皆作“川”,言“欲”者皆作“谷”。如《成之闻之篇》:“君之治人伦以川(顺)”;又曰:“谷(欲)人之敬己也,则必先敬人”;又曰:“言慎求之于己,而可以至川(顺)天常矣”;又曰:“则民谷(欲)其智之述也”;又曰:“则民谷(欲)其福之大也”<sup>[8](137-138)</sup>。《尊德义篇》:“善民必众,众未必治,不治不川(顺),不川(顺)不平”<sup>[8](123-124)</sup>,姜亮夫《屈原赋校注》曰:“顺欲二字,疑为川谷二字之形讹。下文‘川谷何洿’,亦用川谷二字,‘川谷成功,帝何刑焉’者,言鲧治水,已曾分别川谷,尧何以尚加之显刑也?”<sup>[9](278)</sup>姜氏之说得其真解,惜无书证尔。

余更搜罗战国楚竹书,以证之,战国楚竹书《緇衣》:“又(有)共惠行,四或(国)川(顺)之”“君好则民谷

(欲)之”;《性情篇》:“门内之治谷(欲)开逸者也。门外之治谷(欲)开折也。凡身谷(欲)膏(静)而毋动,甬(用心)谷(欲)惠而毋……虑谷(欲)渊而毋异,退谷(欲)紧而毋轻口谷(欲)口而又(有)礼,言谷(欲)植(直)而毋流,居处谷(欲)壮[上卅下易]而毋曼,君子执志必又(有)注注之心,出言必又(有)夫束束之信,宾客之礼必又(有)夫齐齐之颂(容)。”“凡憂倦之事谷(欲)任乐事谷(欲)后。凡教者求开心又(有)为(伪)也,弗得之矣。”;《邦风》:“见开美必谷(欲)反一本”<sup>[10]</sup>,此皆“顺”“欲”写作“川”“谷”之例也。

“顺欲成功”,固当如姜氏所说,为:“川谷成功”,然其所谓:“言鲧治水,已曾分别川谷”,则未必然也。鲧治水以堙堵之法,未闻其分别川谷之事。余以为“川谷成功”谓鲧治水,于川谷成其功业也,非谓“分别川谷也”。

### 何续初继业,而厥谋不同?

言禹何能继续鲧业,而谋虑不同也?

案:战国楚竹书《讼城是(容成氏)》:“禹圣(听)正(政)三年,不折(制)革,不钅(刃)金,不铭矢,田无蔡,斥不工(空),关市无赋。禹乃因山陵坪(平)隰之可封邑者而鲧(繁)实之,乃因禹然句(后)始行以俭:衣不鲜美,食不童(重)味(味),朝不车逆,種(春)不穀米,宰不折骨,制表拔蓍。禹乃建鼓于廷,以为民之誅(讼)告者鼓焉。撞鼓,禹必速出,冬不敢以苍辞,夏不敢以暑辞。舜(舜)圣(听)正(政)三年,山陵不尻(序),水潦不潜,乃立禹以为司工(空)。禹既已……不生之毛,口浇潜流,禹亲执粉(杓)耒耜,以波(陂)明者(都)之泽,决九河之阻。”<sup>[11]</sup>此皆禹治水之情实。郭店楚简《尊德义》:“禹之行水,水之道也。”<sup>[8](123-124)</sup>是禹“厥谋不同”处。赵逵夫先生《从<天问>看共工、鲧、禹治水及其对中华文明的贡献》谓:共工、鲧、禹治水策略与其所处时代之民人居住方式密切相关,共工筑坝壅塞之法、鲧修筑城防的治水之法皆为当时所必然,而禹之治水亦有取于共工和鲧的治水之法,而以“疏川导滞”为主要方法。时代不同,居住环境不同,固当“厥谋不同”也<sup>[12]</sup>。此说最得上古治水之情实。

### 九州安错?川谷何洿?

错,厠也。洿,深也。言九州错厠,禹何所分别之?川谷于地,何以独洿深乎?

案:战国楚竹书《讼城是(容成氏)》:“禹既已……,不生之毛,口浇潜流,禹亲执粉(杓)耒耜,以波(陂)明者(都)之泽,决九河之阻,于是虞(乎)夹州、徐州始可尻。禹迴(通)淮与沂,东鼓(注)之海,于是虞(乎)竟

州、莒州始可尻也。禹乃迴(通)葵与易,东豉(注)之海,于是虜(乎)蕪州始可尻也。禹乃迴(通)三江、五沽(湖),东豉(注)之海,于是虜(乎)荆州、扬州始可尻也。禹乃迴(通)伊、洛,并灋、干(涧),东豉(注)之河,于是虜(乎)豫州始可尻也。禹乃迴(通)经(泾)、渭,北豉(注)之河,于是虜(乎)州始可尻也。禹乃从滩(汉)以南为名浴(谷)五百,从滩(汉)以北为名浴(谷)五百。”<sup>[11]</sup>此所谓禹分别九州、疏导江、河之遗说,可补史籍之阙。

### 昆仑县圃,其尻安在?

昆仑,山名也,在西北,元气所出,其巅曰县圃,乃上通于天也。

案:“尻”字之释意,后代多释作“尻”及意义相近之“脊骨尽处”“尾闾”“臀”等,如黄文焕、李陈玉、陆时雍、贺宽、林云铭、张诗、夏大霖、戴震、胡文英、马其昶诸家。而游国恩先生《天问纂义》曰:“陆氏谓尻当为脊骨尽处之尻,诸家多从之,其说甚确,而丁氏反以为非,是亦泥于成说之过矣。”<sup>[13](130)</sup>众人及游先生之说皆大谬,“尻”意,当为居,非“尻”也,洪氏补注已点明:“尻与居同”,丁晏《楚辞天问笺》进一步申说:“尻,古居字。《说文·几部》:‘尻,处也,从尸,得几而止。’;《孝经》曰:‘仲尼尻。尻,谓闲居如此。’;《孝经释文》引郑玄云:‘尻,尻讲堂也。’;柳州《天对》云:‘积高于干,昆仑攸居’,唐人犹有识尻为居者,此明证也。后人注此,或误以为免去尻之尻,而解为脊骨尽处,讹谬可笑。夫使‘尻’字作‘尻’,叔师岂有不加疏释者乎,又《晋书·胡毋权传》:‘尻背东壁’;《玉篇》:‘尻与居同’”<sup>[13](129)</sup>丁说极是,简帛可证。郭店楚简《老子(甲本)》“天大,地大,道大,王亦大。国中又(有)四大安(焉),王尻一安(焉)。”刘钊《郭店楚简校释》曰:“‘尻’本为‘处’字古文。”<sup>[8](18)</sup>又,《长沙子弹库战国楚帛书》“曰故口口霞戏,出自口口,尻(居)于口口。”李零先生注释说:“居,原文作尻,《说文》居处之居作尻,蹲踞之踞作居,尻就是居的本字。”<sup>[14](64-72)</sup>战国楚竹书《讼城是(容成氏)》:“昔尧尻于丹府与菑陵之间。”“禹亲执粉(枋)耒耜,以波(陂)明者(都)之泽,决九河之阻,于是虜(乎)夹州、徐州始可尻。禹迴(通)淮与沂,东豉(注)之海,于是虜(乎)竟州、莒州始可尻也。禹乃迴(通)葵与易,东豉(注)之海,于是虜(乎)蕪州始可尻也。禹乃迴(通)三江、五沽(湖),东豉(注)之海,于是虜(乎)荆州、扬州始可尻也。禹乃迴(通)伊、洛,并灋、干(涧),东豉(注)之河,于是虜(乎)豫州始可尻也。禹乃迴(通)经(泾)、渭,北豉(注)之河,于是虜(乎)州始可尻也。”<sup>[11]</sup>此皆“尻”训“居”之书证也。

### 桀伐蒙山,何所得焉?

桀,夏亡王也。蒙山,国名也。言夏桀征伐蒙山之国,而得妹嬉也。

案:章句谓:桀伐蒙山,所得妹嬉;而历代治骚者多有置疑,以为桀伐蒙山,所得为琬、琰二女也。后者皆据《竹书纪年》为说,如徐文靖《管城硕记》云:“按《汲冢书》:帝癸十四年,扁帅师伐岷山。注曰:岷山女于桀二人,曰琬曰琰……岷山即蒙山……旧注以妹嬉为蒙山之女,非。”<sup>[15](283)</sup>二说孰是?征之楚简可断此讼。战国楚竹书《讼城(容成)氏》谓:桀“述(遂)迷,而不量刀力之不足,起师以伐昏(岷)山氏,取刀两女琰、琬,伙北适(去)其邦,口为丹宫,筑为璇室,饰为瑶台,立为玉门。刀乔(骄)大(泰)女(如)是状。”<sup>[11]</sup>昏(岷)山即蒙山,桀伐蒙山所得为琰与琬,楚竹书所载与王逸章句所说不同,而与《竹书纪年》相同,《竹书纪年》云:“后桀伐岷山,岷山女于桀二人,曰琬、曰琰。桀受二女……而弃其元妃于洛,曰末喜氏。”<sup>[16](17)</sup>《竹书纪年》与战国楚竹书《容成氏》相互印证,可证桀伐蒙山,所得为琬、琰二女也,而王逸旧注为误。

### 授殷天下,其位安施?

言天始授殷家以天下,其王位安所施用乎?善施若汤也。

案:郭店楚简《尊德义》:“禹以人道治其民,桀以人道乱其民,桀不易禹民而句(后)乱之,汤不易桀民而句(后)治之。圣人之治民也,民道也。”<sup>[8](122)</sup>殷得天下,以汤行民道矣,亦是“尊德义”之旨。洪兴祖《楚辞考异》:“位,一作德。”<sup>[2](110)</sup>殷得天下,以其德也。

### 并驱击翼,何以将之?

言武王三军,人人乐战,并载驱载驰,赴敌争先,前歌后舞,鳧藻讙呼,奋击其翼,独何以将率之也?

案:银雀山汉简《孙臆兵法·官一》:“口口阵临用方翼,泛战接盾用喙逢。”<sup>[17](75)</sup>方翼,旁翼也,谓军阵于两侧。又曰:“浮沮而翼,所以燧鬪也。”<sup>[17](75)</sup>《十问》:“击此者,必将三分我兵,练我死士,二者延阵张翼,一者材士练兵,期其中极。此杀将击衡之道也。”<sup>[17](90)</sup>又曰:“材士练兵,击其两翼,口彼口喜口口三军大北。此击箕之道也。”<sup>[17](91-92)</sup>皆古之战法也。刘梦鹏《屈子章句》谓:“击翼,即《六韬》击其后,翼其傍之谓。”<sup>[13](374)</sup>其说是也。

### 比干何逆,而抑沈之?

比干,圣人,纣诸父也。谏纣,纣怒,乃杀之剖其心

也。

案:马王堆汉墓帛书《经法》曰:“动有事,事有害,曰逆。”<sup>[5](1-3)</sup>又:“逆顺死生,物自为名。”<sup>[5](1-3)</sup>《四度》:“动静不时胃(谓)之逆,生杀不当胃(谓)之暴。”<sup>[5](22-23)</sup>又曰:“逆顺同道而异理,审知逆顺,是胃(谓)道纪。”<sup>[5](22-23)</sup>《约论》:“人事之理也,顺则生,理则成,逆则死。”<sup>[5](38)</sup>郭店楚简《成之闻之》:“是古小人变乱天常以逆大道,君子治人仑(伦)以川(顺)天惠(德)。”<sup>[8](136)</sup>据简帛所载:审知逆顺,关乎道纪,而比于忠心,不违道纪,则何逆者,谓逆纣也。

### 何圣人之一德,卒其异方?

圣人,谓文王也。卒,终也。言文王仁圣,能纯一其德,则天下异方,终皆归之也。

案:章句以圣人为文王,或误矣。而论者以为圣人当指商汤,如林云铭谓:“汤与伊尹,咸有一德”<sup>[13](393)</sup>;陈本礼云:“言汤以一德之圣,而其子孙何以暴虐之如此也?”<sup>[13](394)</sup>孙作云谓:“‘圣人’,在这里指商汤。”<sup>[18]</sup>又郭店楚简《缁衣》:“《寺》员:‘淑人君子,其义(仪)不弋(忒)’;《尹诰》员:‘佳(惟)尹(伊)尹及汤,咸又(有)一德。’”<sup>[8](48-50)</sup>两说歧异,似后说较胜,然皆不免拘泥。姜亮夫谓:“章句以圣人指文王,异方指天下诸侯,实不词之甚。此二语乃混言圣人,即指梅伯、箕子。”<sup>[9](370)</sup>此论优劣参半,谓圣人乃混言圣人,此说甚为通达,但随即坐实为梅、箕二人,亦甚牵合也。

### 稷维元子,帝何竺之?

元,大也。帝,谓天帝也。竺,厚也。言后稷之母姜嫄,出见大人之迹,怪而履之,遂有娠而生后稷。后稷生而仁贤,天帝独何以厚之乎?

案:战国楚竹书《综论》:“后稷之见贵也,则以文武之惠也。”<sup>[10]</sup>此句当可回答“稷维元子,帝何竺之?”之问,言后稷以文武之德,为帝所笃爱。旧说多言后稷之文治,此言武德,可补史载之阙。又,战国楚竹书《子羔》:“句(后)稷之母,又(有)郤是(氏)之女也,游于串咎之内,冬(终)见芡枚而荐之,乃见人武,履以祈祷,曰:‘帝之武尚吏……,是句(后)稷之母也。’”<sup>[11]</sup>此述姜嫄履巨人迹而生稷事。

### 受寿永多,夫何久长?

言彭祖进雉羹于尧,尧飧食之以寿考,彭祖至八百岁,犹自悔不寿,恨枕高而唾远也。

案:章句谓尧食彭祖雉羹而寿,此旧说也,文献不足证,朱熹斥为“妄之尤也”。而彭祖长寿,则文献

多载其事,楚汉简帛亦详载彭祖长寿养生之道。彭祖以为“长寿生于蓄积”,马王堆帛书《十问》:“王子巧(乔)父问彭祖曰:‘人气何是为精虚(乎)?’彭祖合(答)曰:‘人气莫如竣(腩)精。竣(腩)气宛(菹)闭,百脉生疾;竣(腩)气不成,不能繁生,故寿尽在竣(腩)。竣(腩)之葆爱,兼予成佐,是故道者发明唾手、循辟(臂)、靡(摩)腹,从阴从阳。必先吐陈,乃翕(吸)竣(腩)气,与竣(腩)通息,与竣(腩)饮食,饮食完竣(腩),如养赤子。赤子骄悍数起,慎勿。繇使则可以久交,可以远行,故能寿长。出入,以修美涅(理),固白(薄)内成,何病之有?坡(彼)生有央(殃),必元(其)阴精漏泄,百脉宛(菹)废,喜怒不时,不明大道,生气去之。俗人芒生(性),乃持(恃)巫医,行年黍(七)十,刑(形)必夭狸(埋),颂(容)事白(自)杀,亦伤悲哉。死生安在,彻士制之,实下闭精,气不漏泄。心制死生,孰为之败?慎守勿失,长生累世。累世安乐长寿,长寿生于蓄积。’”<sup>[7](145-152)</sup>

张家山汉墓竹简《引书》详述彭祖养生之道:“春产、夏长、秋收、冬臧,此彭祖之道也。春日蚤起之后,弃水,澡漱,洒齿,响,被髮,游堂下,逆露之清,受天之精,饮水一杯,所以益寿也。入宫从昏到夜大半止之,益之伤气。夏日,数沐、希浴,毋莫起,多食菜。蚤起,弃水之后,用水澡漱,疏齿,被髮,步足堂下,有闲而饮水一杯。入宫从昏到夜半止,益之伤气。秋日,数浴沐,饮食饥饱,恣身所欲。入宫以身所利安,此利道也。冬日,数浴沐,手欲寒,足欲温,面欲寒,身欲温,卧欲莫起,卧信必有正也。入宫从昏到夜少半止之,益之伤气。”<sup>[19-20]</sup>“治身欲与天地相求,犹橐钥也,虚而不屈,动而俞出。闭玄府,启繆门,阖五臧,逢利启阖腠理,此利身之道也。燥则萎(数)虚(呼)萎(数)卧,湿则萎(数)炊(吹)毋卧实阴,暑则精萎(数)响(响),寒则劳身,此与燥湿寒暑相应之道也。”<sup>[19]</sup>

彭祖延年之术,一在乎顺应四时;二在乎善养精气,慎守勿失;三在乎锻炼,他发明有多种养生操。简帛所载可以回答“受寿永多,夫何久长”之问。

### 参考文献:

- [1] 夏大霖. 屈骚心印[M]. 济南: 齐鲁书社, 1997年《四库全书存目丛书》影印清乾隆三十九年一本堂刻本.
- [2] 洪兴祖. 楚辞补注[M]. 北京: 中华书局, 1983.
- [3] 王国维. 古史新证——王国维最后的讲义[M]. 北京: 清华大学出版社, 1994.
- [4] 王国维. 王国维遗书(第五卷)[M]. 上海: 上海古籍书店, 1983.
- [5] 马王堆汉墓帛书整理小组. 经法(马王堆汉墓帛书)[M]. 北京:

- 文物出版社, 1976.
- [6] 银雀山汉墓竹简整理小组. 银雀山汉墓竹简—孙子兵法[M]. 北京: 文物出版社, 1976.
- [7] 马王堆汉墓帛书整理小组. 马王堆汉墓帛书·(四)[M]. 北京: 文物出版社, 1985.
- [8] 刘钊. 郭店楚简校释[M]. 福州: 福建人民出版社, 2003.
- [9] 姜亮夫. 重订屈原赋校注[M]. 天津: 天津古籍出版社, 1987.
- [10] 马承源. 上海博物馆藏战国楚竹书(一)[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2001.
- [11] 马承源. 上海博物馆藏战国楚竹书(二)[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2002.
- [12] 赵逵夫. 从《天问》看共工鯀禹治水及其对中华文明的贡献[J]. 社会科学战线, 2001(1): 79-95.
- [13] 游国恩. 天问纂义[M]. 北京: 中华书局, 1982.
- [14] 李零. 长沙子弹库战国楚帛书研究[M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [15] 徐文靖. 管城硕记[M]. 北京: 中华书局, 1998.
- [16] 方诗铭, 王修龄. 古本竹书纪年辑证[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1981.
- [17] 银雀山汉墓竹简整理小组. 孙臆兵法[M]. 北京: 文物出版社, 1975.
- [18] 孙作云. 天问研究[M]. 北京: 中华书局, 1989.
- [19] 张家山汉墓竹简整理小组. 江陵张家山汉简概述[J]. 文物, 1985, (1): 9.
- [20] 张家山汉墓竹简整理小组. 江陵张家山汉简<引书>释文[J]. 文物, 1990, (10): 82.

## The exegesis on *Tianwen* with literature of bamboo slips and silk

LI Yongming, HUANG Linggeng

(College of Literature, Northwest University, Xi'an 710127, China;  
College of Humanities, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China)

**Abstract:** According to Wang Guowei's method of dual evidence, attesting with the literature of bamboo slips and silk and literature of which handed down from ancient times, this article has noted the *Tianwen*. The exegesis on the *Tianwen* included three aspects: first, to note the meaning of the word in text and notation of the *Tianwen*; second, to corroborate literatures each other; third, to note fact of *Tianwen* with literature of bamboo slips and silk.

**Key word:** The research on "*the songs of Chu*"; *Tianwen*; literature of bamboo slips and silk; method of dual corroboration

[编辑: 汪晓]