

编者按: 今年是我国改革开放30周年,随着我国改革开放的发展,“企业国际化”问题已日益突显。“企业国际化”既是国际商务管理研究的逻辑起点和重要领域,也是我国企业的现实诉求和战略选择。理论和实践的呼唤为我们开展该领域的研究和交流提供了契机。为此,从本期开始,我们开设“企业国际化问题研究”专栏,每期力争围绕特定主题刊发一组相关学术论文,并将邀请有关专家、学者择期召开学术研讨会,以期搭建一个有关企业国际化问题研究和学术交流的小小平台。我们热切期盼该领域专家、学者大力支持,不吝赐教、赐稿。

企业国际化研究的基本问题:理论演进视角

王国顺, 郑准

(中南大学商学院, 湖南长沙, 410083)

摘要: 围绕企业国际化研究的三个核心问题对企业国际化理论的发展进行了回顾和梳理。认为企业国际化动因研究沿着“环境→企业→企业家”的逻辑发展,企业国际化模式研究由最初的模式确定与演变发展到注重跨国价值创造而非模式本身,企业国际化成功关键因素研究则沿着“非知识资源→知识资源→利用和控制资源的条件”的逻辑演进。

关键词: 企业国际化; 国际化动因; 国际化模式; 国际化因素

中图分类号: F270

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2008)01-0005-06

企业国际化研究是国际商务研究的重要领域。在企业国际化理论长达半个世纪的发展过程中,学者们从不同的视角(如产业组织理论、交易成本理论、企业成长理论、社会网络理论等)对企业国际化行为进行了阐释;随着国际经济环境的不断变化,基于不同理论基础的企业国际化理论的解释力也随之改变。面对企业国际化理论众多的理论流派和不同的研究视角,仅仅从方法论的角度进行回顾和梳理是不够的,正如华裔学者 Peng(2004)指出的,国际商务研究需要围绕若干核心议题进行以实现其持续繁荣。我们认为,企业国际化研究有三个基本问题:企业国际化的动因,企业国际化的模式与过程,企业国际化的关键影响因素。

一、企业国际化动因研究的逻辑演进

企业国际化动因的研究是企业国际化研究的逻辑

起点,学者们基于不同假设和不同理论提出了不同的观点。纵观这些理论,它们大致沿着“外部环境→企业→企业家”的逻辑推进(如图1所示)。

企业国际化动因的研究是从 Hymer 所创立的垄断优势理论开始的。在 Hymer 的垄断优势理论逻辑中,市场的不完全性是其基本理论前提:由于产品市场的不完全、要素市场的不完全以及规模经济和政府政策原因所带来的市场不完全导致企业拥有垄断优势,这构成了企业对外直接投资的根本动力。实际上,垄断优势理论是以传统的产业组织理论为分析基础,跨国公司垄断优势本身是不完全的市场所赋予的,企业国际化的动因依赖于企业外部环境条件,企业是被“推”向国际化的。Vernon(1966)提出的国际产品生命周期理论延续了 Hymer 的产业组织分析法,并融入区位理论的思想从动态性角度探讨跨国公司直接投资发展过程,在本质上仍然延续了“企业黑箱论”的视角。此外值得指出的是,邓宁提出的国际生产折衷理论尽管融

收稿日期: 2007-10-30

基金项目: 国家自然科学基金项目“基于关系网络的中国制造企业国际化能力培育与路径选择研究”(70772040);教育部新世纪人才支持计划“企业国际化成长机理与战略研究”(NCET-06-0687)

作者简介: 王国顺(1962-),男,湖南南县人,中南大学商学院教授,博士生导师,主要研究方向:企业理论,企业战略与组织,企业成长与国际化;郑准(1982-),男,湖南南县人,中南大学商学院博士研究生,主要研究方向:企业国际化与国际创业。

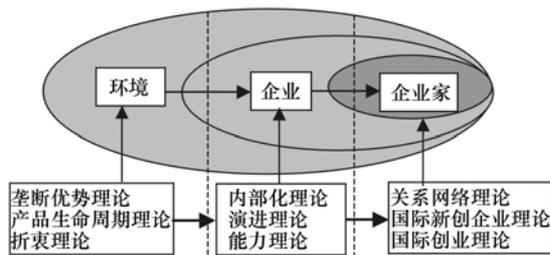


图1 企业国际化动因研究的逻辑演进

入了内部化理论的分析，但也仍然主要是市场与区位的企业外部分析逻辑。

随着时间的推移，学者们逐渐从企业自身来研究企业国际化成长的动因，Buckey和Casson(1976)年提出的内部化理论则开创了从企业内部分析法的先河。内部化理论以科斯和威廉姆森等人的交易成本理论为理论基础，认为中间产品特别是知识和独特技能的市场失灵导致它们在市场上进行交易的成本很高，为了降低这种交易成本，企业便有用统一的所有权来连接这些交易的动力。当这种企业的内部化跨越国界时，也就实现了国际化。内部化理论和垄断优势理论一样，都认为企业国际化是一种“被动”的选择，但动力来源不同。由于内部化理论自身的逻辑缺陷，Kogut & Zander(1993)以及Madhok(1997)提出了企业国际化的能力观点，其本质是从企业内部的知识与能力角度思考企业国际化成长问题。Kogut & Zander(1993)认为，企业国际化的动力并不仅仅因为企业内部化能够节约独特知识和技能跨国转移的成本，更重要的是因为企业成长为跨国公司后能够以更高的效率来创造知识，而这种知识能够为企业带来可预期的持续性收益。此外，Luo(2000)更是从动态能力的角度，提出企业国际化动力来源于企业的能力占有、能力配置和能力提升三个层面。由以上分析可以看出，企业国际化的内部化理论和演进理论都试图打开企业的“黑箱”，从企业本身来思考企业国际化的动力问题；不同的是，内部化理论认为企业国际化是一种“被动选择”，而演进理论则认为国际化本身是企业为创造更大未来价值的一种“主动进取”。

上述垄断优势理论以及内部化理论都诞生在上个世纪六七十年代，正值跨国公司在世界经济舞台占主导地位的时候，因此这些理论是以成熟的跨国公司为研究对象的，并不能解释中小企业国际化的现象。瑞典Johanson & Vahlne(1977, 1990)创立的Uppsala过程理论是真正意义上解释中小企业国际化的理论。过程理论认为企业国际化成长是自发和持续的，这主要通过“松散结合体”(loosely-coupled system)这一概念来解

释。“松散结合体”意味着企业各个层次及各个位置的人员拥有不同利益目的和行为动机，企业国际化成长的经验学习则主要发生在与某个东道国有经营往来的人员之间。这些个人在发现东道国的市场机会之后，便会推动企业在该国的经营卷入，由此开始企业在该国的国际化进程。这个过程一旦开始，便拥有持续进行的动力，这实际上与该理论隐含的市场承诺和资源投入的不可转移性有关。遗憾的是，该理论认为企业利润最大化动机就是企业国际化的动力，并断定“企业国际化进程一旦开始，便会持续下去”(Johanson & Vahlne, 1990)，这种简单的描述并不能成为中小企业国际化动因的令人信服的解释。

进入上世纪九十年代以后，新的信息革命、科技革命以及经济全球化趋势的发展促成了新经济的兴起，这种新经济在国际商务领域有一个突出的表现，那就是有越来越多的新型企业在其成立之初便实现了国际化，这种企业被称为国际新创企业(Oviatt & Macdougall, 1994, 1997)，也被称为天生全球化企业。Oviatt & Macdougall(1994)发现这种国际新创企业具有全球视野、具有庞大国际业务网络，同时最重要的是企业领导者具有深厚的国际管理经验；此外，Madsen & Servais(1997)以及Knight & Cavusgil(1996)更指出这种企业最大的一个特征是其拥有怀着国际视野、勇于向国际进军的企业家。在国际新创企业理论的基础上，Oviatt & Macdougall(2000)提出了“国际创业”的概念，将企业国际化视为一种企业跨越国界的创业行为，显而易见，新兴的国际化理论认为企业家的全球战略视野、国际创业精神和庞大关系网络是企业国际化的动因；企业进行国际化不再仅仅是对于利润的追求，更是由企业家实现其价值观和创业精神推动，至此企业国际化行为在某种程度上就被“人格化”了。

二、企业国际化模式研究的逻辑演进

Andersen(1997)认为，企业国际化成长涉及到两个维度，一是企业在国际化过程中的国际市场选择，二是国际市场进入模式的选择；他们认为企业国际化就是“选择合适的进入模式进入合适的国际市场的过程”。Anderson关注到了企业国际化模式的静态方面，即国际市场选择和进入模式的确定问题；而从动态的角度来看，企业国际化成长也必然涉及到多个国家的市场选择与模式确定问题，因此市场进入序列和进入模式演进必然是企业国际化模式研究的另一层面。现有的企业国际化模式研究也正是沿着这一脉络发展的(如图2所示)。

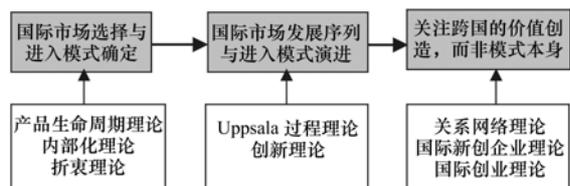


图2 企业国际化模式研究的逻辑演进

垄断优势理论首先将跨国公司理论从国际贸易和直接投资理论中分立出来, 但还是一种纯粹的企业国际化的“动因”理论, 未能解决企业国际化的目标市场选择与模式确定问题, 更无法描述企业国际化成长模式的演进过程。真正对企业国际化模式作出实质性解释的是 Vernon(1966)提出的国际产品生命周期理论。他通过对产品发展的周期的思考并结合垄断优势理论和工业区位理论, 引入动态分析法, 分析了跨国公司国际直接投资及其转移的过程, 在这点上, Vernon 的理论显然要比 Hymer 的理论优越。但是这两种早期的跨国公司理论也依然无法解释中小企业的国际化模式与成长过程。

企业国际化模式研究上的突破性成果是上世纪七十年代 Buckley 和 Casson 提出的内部化理论和 Dunning 提出的国际生产折衷理论。Buckley 和 Casson 认为, 企业独特知识和技能的缄默性越强, 企业越可能采取高控制模式的市场进入策略, 反之则会采取较低的控制程度。严格说来, 内部化理论并不是一个十分“精确”的模型, 因为它仅仅指出了国际进入模式选择的大致规律, 它无法给我们指出特定条件下企业采取高控制模式与低控制模式之间哪一个控制程度点是最恰当的。Dunning(1977)提出的国际生产折衷理论弥补了内部化理论在企业国际化模式选择的这一缺陷, 它融合垄断优势理论、工业区位理论和内部化理论, 指出了跨国公司国际化模式选择的一个精确推导。但是, 折衷理论关于国际进入模式的确定是在目标市场已经确定的基础之上进行的, 从逻辑上来说, 折衷理论抛开国际市场选择而仅仅论述市场进入模式确定是值得商榷的。同时折衷理论也存在其他的缺陷, 比如对于不同时期所有权优势、内部化优势和区位优势三个因素的变化缺少动态分析, 也难以对不具备三种优势的发展中国家企业的对外直接投资现象做出解释。对此, Dunning(1988, 1995, 2003)对折衷理论进行了一些发展, 特别是在优势的动态化方面做出了一定的修正。

上述理论对于企业国际化模式的研究从总体上来说属于静态分析的范畴, 不能解释企业跨国成长的模式演变过程; 并且它们是建立在成熟跨国公司的基础之上, 难以解释中小企业国际化初期阶段的规律。对

企业国际化模式的动态研究实际上是以 Uppsala 过程学派为代表。Johanson & Vahlne(1977, 1990)基于 Penrose 的企业成长理论和 Cyert 和 March 的企业行为理论, 在假定决策信息不完全以及企业有限理性的前提下, 认为企业的国际化过程是一个渐进的组织学习的过程, 企业经验知识积累与企业国际化进程螺旋上升, 导致企业国际市场选择与进入模式选择呈现出稳定的发展规律。在国际市场选择的动态性方面, 过程模型用“心理距离(physic distance)”这一概念来描述, 即随着企业国际化经验知识的不断积累, 企业将逐渐进入到心理距离较远的市场; 而针对企业进入某一特定市场的模式演变方面, 过程模型则用“发展链(establish chain)”来解释。该理论从过程角度考察企业国际化成长, 是一个动态理论; 与国际生产折衷理论的静态或比较静态分析相比, 动态性是其优越性的最大体现。其次, 过程理论强调企业的有限理性决策和信息的不完全, 这点与折衷理论的国际化决策模型的完全信息和完全理性相比更加接近现实世界。此外, 过程理论强调组织学习对于企业国际化的重要意义, 并将承诺和知识作为企业国际化的重要解释变量, 这一点与当今国际商务研究的方向是一致的(Johanson & Vahlne, 2006)。在过程模型提出的同时, 北美的一些学者(Bilkey & Tesar, 1977; Cavusgil, 1981, 1982)根据罗杰斯的创新扩散理论提出了企业国际化的“创新模型”, 认为企业国际化是一个管理创新的过程, 其中企业外部的“推动机制”包括市场结构的变化、外部经营环境的变化等, 企业内部的“拉动机制”包括企业制度创新、所有权优势的形成等。在企业国际化发展阶段的描述方面, 过程模型和创新模型虽然表达形式不同, 但本质上都认为企业国际化是一个渐进的发展过程, 并对这一演变过程进行的描述。

如果说企业国际化研究的经济学派主要关注企业国际化模式的确定, 过程学派关注企业国际化模式动态演变的话, 那么以 Oviatt 和 Macdougall 在 1994 年发表“论国际新创企业理论”一文为标志的新兴企业国际化理论, 并不十分关注国际新创企业的国际化模式选择, 即并不十分重视其国际化过程, 而更关注企业国际化的结果。他们认为, 部分交易的内部化、占有一定区位优势、具备灵活的治理结构以及占有特定资源, 是国际新创企业存在与发展的充要条件, 企业国际化不是目的而是跨国创造价值的手段; 在治理模式选择方面, 通常选择网络结构这类比较松散的形式, 关注资源的控制而不是资源的占有。这种企业有形资源较为贫乏, 而无形资源较为丰富, 并在很大程度上体现为社会资本; 它们倾向于采用诸如网络结构等治理成本较小的治理模式。这些企业在高科技行业中非常普遍, 并且与过程理论所研究的成熟的、较大规模

的企业相反,它们主要是一些中小企业。在此基础上,Oviatt 和 Macdougall(2000)又提出了“国际创业”理论。该理论更多地将企业国际化过程看成是一种国际创业;“国际创业”就是企业跨越国界的发现、制定、评价和利用企业成长机会来创造未来产品和服务的过程。这类新兴的国际化理论不太关注企业国际化的模式及其演变的过程,而更关注影响企业国际创业成败的影响因素,包括企业家精神、关系网络以及全球机会的获取等。

三、企业国际化关键影响因素研究的逻辑演进

Peng(2004)指出,“哪种因素决定了企业跨国活动的成败”将是国际商务研究的基础性问题,并认为这一问题将引领 21 世纪国际商务研究的发展潮流。基于此,我们认为“哪些因素决定了企业国际化的成败”是企业国际化研究的第三个核心议题。

垄断优势理论以跨国公司的对外直接投资为研究对象,认为跨国公司具有的垄断优势是跨国公司对外直接投资成功的根本原因。实际上,从资源的角度来看,跨国公司雄厚的有形资源是其跨国投资成功的基本条件。跨国公司具有雄厚的资金实力、强大的研究开发能力和人力资源,并且公司总部可以在全球各子公司之间方便地调配使用这些资源。Hymer 则认为,跨国公司拥有先进的通讯设备和庞大的海外分支机构也能使跨国公司获得信息垄断优势,这也是中小企业不具备的。垄断优势理论显然认为企业跨国成功的关键因素在于企业拥有的“有形资源”,因为拥有这些有形资源企业才会进行对外直接投资。实际上,垄断优势理论的观点只看到了跨国公司的一个方面,而无法解释中小企业对外直接投资成功的根本原因。

虽然同属于企业国际化研究的经济学派,在企业国际化关键因素的识别问题上,内部化理论提出了与垄断优势理论不一样的观点。内部化理论认为企业国际化成功的关键因素在于企业拥有其他企业无法复制的知识优势,并且这种知识在很大程度上体现为缄默知识;企业国际化的过程也就是企业不断利用这种知识的过程。因此,内部化理论认为对于独特知识和技能的占有是企业国际化成功的关键因素。而基于能力观点的企业国际化理论对内部化的理论提出批评。首先,内部化理论过分强调机会主义所导致的知识交易市场失灵,而忽视了企业作为一种具有强大知识创造能力的实体,企业不但能够高效地利用战略性知识来进行国际化,更重要的是企业具备创造这种战略性知

识的能力(Madhok, 1997);此外,内部化理论是一种静态的对某种独立交易的分析,忽视了这种交易的情景依赖性和路径依赖性(Kogut, 1993)。因此,在动态竞争中,企业所采用的跨国经营治理模式,其收益就内生化了。它不仅可被视为企业为发展能力所提供的方式,而且能够为企业提供未来发展的机会(Madhok, 1997)。由此可见,影响企业国际化成败的原因被进一步深化了,利用和发展独特知识资源的能力才是企业国际化成功的终极因素。

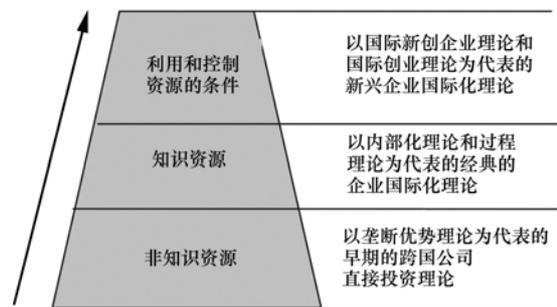


图 3 企业国际化关键影响因素逻辑演进

瑞典 Uppsala 大学 Johanson 和 Vahlne 提出的过程模型同样认为知识是决定企业国际化成败的核心因素,经验知识是这一模型的核心变量(Forsgren, 2002)。1997 年, Eriksson 等学者对企业关系网络嵌入背景下不同经验知识水平的企业国际化行为的差异进行的研究,创造性地将企业国际化所需的经验知识划分为国际商业知识、国际制度知识和国际化知识(表 1 所示)。

表 1 国际化经验知识的分类与性质

经验知识类型	主要内容	获取方式
国际商业知识	包括国外客户、国际合作伙伴、竞争者等与市场有关的知识	从国际关系网络中获取
国际制度知识	国外政府、社会文化、语言、习俗等制度性知识	从国际关系网络中获取
国际化运作知识	能够具体指导企业国际化实践的意会性知识	由国际商业和制度知识转化,通过“干中学”积累

来源: 根据 Eriksson et al. (1997), Hadley & Wilson(2003) 归纳整理

如表 1 所示,企业国际化所需的国际商业知识(foreign business knowledge)和国际制度知识的缄默性没有国际化运作知识那么强烈,它主要帮助企业不断发现国际市场中的机会和风险,并帮助企业判别该市场中是否存在战略性获利空间;但是企业仅仅凭这两种知识是难以把握国际市场空间中转瞬即逝的获利机

会的, 企业需要更加具有战略意义的能够指导企业国际化实践的“国际化运作知识”, 这种知识的缄默性极强也非常难以获取。如果说特定市场知识具有国家或区域的针对性, 国际化运作知识则不带有特定的地区背景, 它是指企业参与国际化经营所必须具备的资源、能力和条件, 以及如何利用这些资源条件组织、管理和发展国际化经营活动的知识, 包括企业国际化独特技术能力、管理运作知识经验等。国际商业知识和国际制度知识属于经验知识中“know-why”的一方面, 而一般性国际化知识是经验知识中“know-how”的一方面, 这三种知识水平的差异决定了企业国际化的战略行为的差异。

在新兴的国际新创企业理论和国际创业理论提出来之后, 对于企业国际化关键影响因素的研究视角又发生了一定的转变。国际新创企业理论探讨的是一些企业在其成立之初就实现了国际化这一现象。那么, 到底是什么原因使得这些企业在不具备足够资源的情况下实现了快速的国际化呢? 我们认为“利用和控制资源的条件”是国际新创企业成功的关键因素。国际新创企业一般先天条件较为不足, 但是这种企业往往能够凭借其一定的特有条件控制而不是占有足够的资源, 形成“资源杠杆效应”, 这种效应产生的条件便是国际新创企业成功的关键所在。这种杠杆既包含了企业的独特知识和能力, 也包括企业家、企业关系网络; 特别是后两种因素在新兴的国际化理论研究中得到了更多的强调。首先, 企业家在国际新创企业中是极其重要的, Oviatt & McDougall(1994)指出, 创立者的经历、国际视野与动机对国际新创企业的发展影响很大; 创业者的教育经历、海外生活经验、从其他国际性工作中获得的经验等影响国际新创企业的发展路径, 它们调整了创业者的思维, 为新企业创造了更多机会, 缩短了对特定产品市场的心理距离。因此, 企业家及高管团队机会识别能力、网络发展能力与资源整合能力为国际新创企业利用与控制资源创造了基本条件, 这种因素的重要性在当今全球复杂环境下表现得尤为明显。其次, 企业各层次的关系网络为企业国际化提供了重要的知识获取渠道, 这也是企业控制更多的资源的核心杠杆机制, 这实际上是继承了 Johanson 和 Mattsson(1988)提出的基于产业营销理论的企业国际化的网络观点。企业家的国际关系网络有助于企业家精神发挥作用, 因为企业家的国际工作经验和国际社会关系网络有助于他们发现市场机会和创新需求、产生冒险意识与超前行动(Reuber & Fischer, 1997; Crick & Jones, 2000), 而创业精神的不断增强同样推动企业国际关系网络和国际性社会资本的形成和构建, 这是一种互为因果的关系。由此可见, 在新兴的企业国际化理论当中, 资源的占有并不能成为企业国际化成

功的核心因素, 企业利用资源的能力以及控制而非占有资源的能力才是企业在当前动态复杂经济环境下成功实现国际化的根本。

四、结语

本文的出发点在于从企业国际化的基本问题而非理论流派的角度来回顾企业国际化理论, 以期从发展的角度来理解企业国际化研究的经济学派、过程学派及新兴的国际化理论的内在联系。本文认为企业国际化动因、企业国际化模式和国际化成功的关键影响因素是企业国际化研究的三个基本问题, 相关理论和流派对这三大问题的解释呈现了一种逻辑演进的规律。这种问题导向式的思考可能给我们展示企业国际化研究历程的一个新的图景。需要指出的是, 企业国际化三大核心议题的演进是企业国际化研究不断深化的过程, 并不意味着新理论的出现必然伴随着旧理论的消亡, 正是因为理论与理论之间的交锋碰撞甚至融合发展, 才使得我们对企业国际化的本质有越来越深入的理解。

参考文献:

- [1] Hymer, S H. The International Operations of National Firms: A Study of Direct Foreign Investment[C]// PhD thesis, Massachusetts Institute of Technology, Published in 1976, Cambridge, MA: MIT Press.
- [2] Johnson H G. The Efficiency and Welfare Implications of the International Corporation'[C]// The International Corporation, Kindleberger, C.P. (ed.), Published in 1970, MA: MIT Press.
- [3] Kindleberger C P. American Business Abroad: Six Lectures on Direct Investment[M]. New Haven: Yale University Press, 1969.
- [4] Caves R E. International corporations: The industrial economics of foreign investment[J]. *Economica*, 1971: 1-27.
- [5] Vernon R. International investment and international trade in the product cycle[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1976, (80): 190-207.
- [6] Vernon R. The Location of Economic Activity, in *Economic Analysis and the Multinational Enterprise*[M]. Edited by Dunning J H. London, 1974.
- [7] Dunning, J H. The Eclectic Paradigm of International Production: an update and some possible extensions[J]. *Journal of International Business Studies*, 1988, (19): 1-31.
- [8] Dunning J H. The location of foreign direct investment activity, country characteristics and experience effects[J]. *Journal of International Business Studies*, 1980, (11): 9-22.
- [9] Dunning J H. The eclectic paradigm as an envelope for economic and business theories of MNE activity[J]. *International Business Review*, 2000, (9): 163-190.
- [10] Buckley P J, Casson M C. The Future of The Multinational

- Enterprise[M]. The Macmillan Press LTD, 1976.
- [11] Madhok A. Cost, value and foreign market entry mode: The transaction and the firm[J]. *strategic management Journal*, 1997, (18): 39–61.
- [12] Verbeke A. The evolutionary view of the MNE and the future of internalization Theory[J]. *Journal of International Business Studies*, 2003, 34: 498–504.
- [13] Kogut B, Zander U. Knowledge of the firm and the evolutionary theory of the multinational corporation[J]. *Journal of International Business Studies*, 1993, (4): 625–645.
- [14] Dunning J H. Some antecedents of internalization theory[J]. *Journal of International Business Studies*, 2003, (34): 108–115.
- [15] Johanson J, Mattsson L G. Internationalization in industrial systems. A network approach. In: Hood, N., Vahlne, J.-E. (Eds.), *Strategies in Global Competition*. Croom Helm, New York, 1988: 287–314.
- [16] Meyer & Gelbuda, Process perspectives in international business research in CEE1[J]. *Management International Review*, 2006, 46(2): 143–164.
- [17] Johanson J, Vahlne J E. The internationalization process of the firm—A model of knowledge development and increasing foreign market commitments[J]. *Journal of International Business Studies*, 1977, (8): 23–32.
- [18] Johanson J, Vahlne J E. The mechanisms of internationalization[J]. *International Marketing Review*, 1990, 7(4).
- [19] Kent Eriksson, Jan Johanson, Anders Majkgard, D Deo Sharma. Experiential knowledge and cost in the internationalization process[J]. *Journal of International Business Studies*, 28, (2): 337–360.
- [20] Richard D. Hadley, Heather I.M. Wilson, The network model of internationalization and experiential knowledge[J]. *International Business Review*, 2003, (12): 697–717.
- [21] Blankenburg Holm, D., Eriksson, K., Johansson, J.. Business networks and cooperation in international business relationships[J]. *J Int Bus Stud*, 1996, (27): 1033–1053.
- [22] Chetty S, Blankenberg Holm D. Internationalization of Small to Medium sized Manufacturing Firms: a Network Approach[J]. *International Business Review*, 2000, 9(1): 77–93.
- [23] Johanson, J, Vahlne J E. Commitment and opportunity development in the internationalization process[J]. *Management International Review*, 2006, 46(2): 165–178.
- [24] McDougall P P, Shane S, Oviatt. Explaining the formation of international new ventures: The limits of theories from international business research[J]. *Journal of Business Venturing*, 1994, (9): 469–487.
- [25] Reuber & Fischer. The influence of the management team's international experience on the internationalization behaviors of SMEs[J]. *Journal of International Business Studies*, 1997, 28(4): 807–826.
- [26] McDougall P P, Shane S, Oviatt. Explaining the formation of international new ventures: the limits of theories from international business research[J]. *Journal of Business Venturing*, 1994, 9: 469–487.
- [27] Mike W Peng. Identifying the big question in international business research[J]. *Journal of International Business Studies*, 2004, (35): 99–108.
- [28] Buckley P. 'Is the international business research agenda running out of steam?'[J]. *Journal of International Business Studies*, 2002, (33): 365–373.
- [29] LUO Ya-dong. Dynamic capabilities in international expansion[J]. *Journal of World Business*, 2000, 35(4): 355–378.
- [30] Otto Andersen. Internationalization and market entry mode: A review of theories and conceptual frameworks[J]. *Management International Review*, 1997.
- [31] Bilkey, G Tesar. The export behavior of smaller-sized Wisconsin manufacturing firms[J]. *Journal of International Business Studies*, 1977.
- [32] Cavusgil. On the internationalization process of firms[M]. *European Research*, 1980.
- [33] Cavusgil. Internal determinants of export marketing behavior: An empirical investigation, *Journal of marketing research*, 1981.

The basic problems in the research of internationalization of the firm: Theoretical evolution perspectives

WANG Guoshun, ZHENG Zhun

(School of Business, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: Based on a systematical review of the theories internationalization of the firm, this article argued that the research on firm's internationalization motivations used to be conducted along the logic of "environment→firm→entrepreneur"; the research of firm's internationalization modes was developed from initial mode conformation and mode evolvement to transnational value creating; the research of key factors of firm's internationalization followed the logic of "non-knowledge resources → knowledge resources → the condition of utilizing and controlling resources".

Key words: internationalization of the firm; motivations of internationalization; modes of internationalization; key factors of internationalization

[编辑: 汪晓]