

试论沈涛的《说文》逸字研究

陶生魁

(陕西师范大学文学院, 陕西西安, 710062)

摘要:清代沈涛的《说文古本考》虽非研究《说文》逸字的专门之作, 但其补充《说文》失收的逸字凡141个, 数量可观。在详细考察所补逸字的基础上, 总结其考证条例有二: 一、根据《说文》本书和他书的说解作为内证增补逸字; 二、利用他书引用《说文》的异文作为外证增补逸字。进一步利用后世发现的沈涛所未见及的前代典籍印证《古本考》的结论, 认为《古本考》方法可行, 征引资料丰富, 考证翔实有据, 因而结论大多可信。尽管在过去学界对《古本考》很少关注, 但事实已经证明它的价值不容忽视。沈涛的研究方法将为我们提供有益的借鉴, 他的研究成果是《说文》校勘和大型辞书编纂的有益资粮。

关键词:沈涛;《说文古本考》;许慎;《说文解字》;逸字;异文

中图分类号:H161

文献标识码:A

文章编号:1672-3104(2011)02-0176-04

东汉许慎的《说文解字》^[1]自成书以后, 经过历代传抄摹写, 夺脱渐繁, 讹误益增。南唐二徐匡订《说文》, 已经开始补订逸字。清代《说文》之学昌盛, 段玉裁(1735~1815)《说文解字注》、桂馥(1736~1805)《说文义证》均有对《说文》逸字的考订, 虽所论零散, 然风气已开。王筠(1784~1854)《说文释例》列“补篆”一篇, 已具条例。风气所使, 其间著述涉及逸字研究的达十几部之多。郑珍(1806~1864)的《说文逸字》后出转精, 俨然集其大成, 影响甚大。就方法而言, 段、桂诸家主要从《说文》本身出发以“内证法”进行考辨。郑珍的《说文逸字》已经注意搜罗外证材料, 但其征引的材料还比较有限。

相比而言, 沈涛的《说文古本考》^[2]虽非研究《说文》逸字的专门之作, 但其援引资料丰富, 考证翔实, 有理有据, 内证与外证并重, 有其蹊径独辟之处。

沈涛(1792~1861), 字西雍, 号匏庐, 官福建兴泉永道。曾先后师事段玉裁、阮元等当代学问大家。沈涛治学以考订见长, 著述颇丰, 内容涉及文学、经学、金石学等诸多领域。他的《古本考》是一部利用异文材料考订《说文》, 旨在恢复许书本来面貌的考订之作, 其中也涉及《说文》逸字的研究。然而, 长期以来由于学界对《古本考》本身的评价褒贬不一, 因而也就对其《说文》逸字的研究关注甚少。有鉴于此, 我们试图在细研《古本考》的前提下, 探讨沈涛补订《说文》逸字的方法与条例, 讨论个中是非, 以期从

一个侧面揭橥《古本考》的学术价值。

《古本考》增补《说文》失收的逸字凡141个, 包括正篆96个, 重文45个。前者主要集中于每部之末的“补篆”中, 后者则散见于各部行文中。以下从两个方面加以探讨。

一、《古本考》考订逸字的方法与条例

《古本考》据以补订《说文》逸字, 主要利用历代的征引文献和典籍中有关《说文》的表述。为了便于说明, 这里姑且将其方法与条例归纳为二: (一)据《说文》本书及他书说解增补例; (二)据古籍征引《说文》材料增补例。

(一) 据《说文》本书及他书说解增补例

1. 据《说文》本书说解增补例

条例是古人著述所遵循的法则, 体现作者的著作主旨与内容安排。后世从事校雠往往依据其条例, 以约持繁, 以类统杂。沈涛研习《说文》经年, 熟悉许书条例, 他发现《说文》在释义析字过程中, 往往提供了其他一些字的相关信息, 这些信息可作为补充逸字的凭据。利用这一条例, 沈涛增补了许多无可佐证的逸字。下面以例说明。

(1) 补𠩺

涛按:《金部》:“𠩺, 读若《春秋传》:𠩺而乘他

车。”是古本有𨾏篆。桂大令曰：“昭二十六年《左传》作𨾏，杜预本作𨾏，故训一足行。”后转写变为𨾏。《玉篇》：“𨾏，一足行貌。”《广韵》：“𨾏，一足挑行。”《五经文字》：“𨾏，金声。又，一足行貌。”一文二义，是唐本已脱𨾏字矣。

此例中沈涛先据《说文》本书的说解判定所逸之字，再以字书训解为据加以补充论证。

(2) 补𨾏

涛按：本书《艸部》：“𨾏，从艸。𨾏声。”《目部》：“𨾏或从𨾏。”《邑部》：“𨾏，从𨾏省。”是古本有𨾏篆，今夺。《玉篇》：“𨾏𨾏息也，苦坏切。”《广韵·十六怪》：“𨾏𨾏，太息，苦怪切。”音义当如《篇》、《韵》所列。

此例沈涛主要依据《说文》本书说解中所用偏旁，断定许书原文当有此偏旁字。

2. 据他书说解增补例

《说文》是中国文字学史上的经典之作，《说文》一出仿作不断，几乎代有巨制。一些典籍、字书和韵书在释义时经常参考《说文》，有对《说文》的相关说解，据此也可以订补《说文》逸字。

(1) 补𨾏

涛按：《玉篇》云：“𨾏，侧简切。《说文》曰：‘玉爵也。夏曰𨾏，殷曰𨾏，周曰爵。’”是古本有𨾏字。《斗部》𨾏字解亦有“夏曰𨾏”云云，则许书之有𨾏字无疑。二徐所见本偶夺此字，大徐转加入《新附》，误矣。又按：钮布衣(树玉)曰：“《周礼·量人》注引《明堂位》：‘夏后氏以𨾏。’《释文》云：‘𨾏，刘本作湔，音同。’是古有作湔者。”不知湔与𨾏声相近，故古相通假，湔乃𨾏之假字，不得疑为𨾏之正字也。钱詹事(大昕)以为当用浅深之浅，亦非。

此例沈涛先据宋本《玉篇》所说，断定《说文》古本有𨾏字，进而举《说文》对《斗部》“𨾏”字的说解来印证，从而证明二徐疏漏。又以“湔乃𨾏之假字”否定了钮氏“古有作湔者”说。最后指明钱氏之说亦非。

(2) 补𨾏

涛按：《左氏》庄十四年传：“绳息劬以语楚子。”注云：“绳，誉也。”《释文》云：“绳，《说文》作𨾏。”是古本有“𨾏”篆，并有称经语，今本夺。《正义》曰：“《字书》绳作𨾏，从言，训为誉。”

此例中沈涛先引出《左传》原文与杜预注，用陆德明《经典释文》的说法证明许书原本有“𨾏”篆，再用《正义》引《字书》之说证明绳与𨾏为异体关系，结合杜注说明绳与𨾏义同，由此反证《说文》确有其字。

(二) 据古籍征引增补例

东汉许慎的《说文解字》在问世不久后就得到当

时注疏家门的推崇，郑玄注《周礼》《礼记》，应劭作《风俗通义》都曾援引《说文》以解释词义。唐代训诂之学振兴，一些著名训诂学家，如颜师古、孔颖达、贾公彦等都曾称引《说文》注经诂史。陆德明《经典释文》音义群经，李善《文选注》开征引注释之先河，其中援引《说文》尤多。后来的很多韵书、字书直接援引《说文》的也不少。这些异文材料是沈涛考订《说文》原本的资粮，自然也是补订《说文》逸字的资粮。这里分两类举例以说明。

1. 补正篆例

这里以补𨾏为例：

涛按：《文选·长门赋》云：“𨾏履起而彷徨。”注引《说文》曰：“𨾏，𨾏也。”是古本有𨾏篆。《选》注又引“一曰𨾏，𨾏属”，𨾏为“𨾏属”，见本书《革部》，初不作𨾏，据崇贤所引似为𨾏之一解。盖古本𨾏为𨾏之重文，在《足部》不在《革部》，犹𨾏字重文作𨾏也。《玉篇》又以𨾏为𨾏之重文，似所据本不同而皆有𨾏篆。

此例是沈涛利用文献援引《说文》的资料从事逸字补订的，在《古本考》增补的141个逸字中，这种情况占多数。从这里我们也能看到，沈涛的考订并非单纯用引文，在方法上也不是单一的。如此例中沈氏先引《文选》注，判断“古本有𨾏篆”，然后利用《选》注所引“一曰”，结合大徐本《说文》说明𨾏与𨾏之关系，最后再用许书之例和宋本《玉篇》作为佐证。

2. 补重文例

如，《说文·疒部》：𨾏，胫气足肿。从疒，童声。《诗》曰：“既微且𨾏。”𨾏籀文从允。

涛按：《尔雅·释训》《释文》云：“𨾏本或作𨾏，同，并籀文𨾏字也。”是古本尚有重文𨾏篆，《玉篇》亦云籀文作𨾏，或作𨾏。又按：《汗简》卷中之一引《说文》𨾏字作𨾏。是古本尚有重文，古文𨾏字，今夺。

沈涛补订《说文》重文，除用上述的方法外，特异之处在于运用《汗简》中的材料进行考订，此例即是。蒋冀骋先生说：“《汗简》引《说文》共二百一十三字，不同于今本者共六十四字，除去字体变异和以通用字标目者，则不同于今本者只十七字，占总数的百分之八，可信度相当高。”^{[3](77)}在清代《汗简》为多数学者不齿，沈涛能自觉运用这些材料，显得尤为可贵。

二、《古本考》所补逸字举证

从以上分析可以看出，沈涛补订《说文》逸字的

方法与条例是具有文献校勘依据的,也符合一般的文字学理论。由于沈涛所处的时代,一些后世发现的前代典籍并不为其所见。下面我们主要利用这些文献,分两类举例验证他的考订结果。

(一) 据本书和他书说解增补例

(1) 补莘

涛按:本书《焱部》:“焱,盛兒。从焱在木上。读若《诗》‘莘莘征夫’。一曰役也。”是古本有“莘”字。《晋语》正作“莘莘”,许君称《诗》毛氏,则《毛诗》亦必“莘莘”,今作“駢駢”,后人所改。

谨按:《慧琳音义》^[4]卷八十八“莘莘”引《说文》:“从草辛声。”可见《说文》原本有莘字。

(2) 补铿

涛按:本书《𠂔部》:“𠂔,坚也。读若铿鏘之铿。”《手部》:“𠂔,捣头也。读若铿尔舍瑟而作。”《车部》“𨋖,车𨋖𨋖也。读若《论语》:铿尔舍瑟而作。”是古本有铿篆。

谨按:《慧琳音义》卷八十三“铿鏘”下云:“《说文》并从金也。”卷八十四“铿鏘”条下云:“《说文》二字并从金。”则《说文》原本有铿字。

(3) 补鰈

涛按:本书《犬部》:“狢,犬食也。从犬从舌。读若比目鱼鰈之鰈。”是古本有鰈篆。《尔雅·释地》:“东海有比目鱼,其名谓之鰈。”许正引此,大徐转以入《新附》,误矣。

又按:邵编修(晋涵)曰:“《韩诗外传》云:‘东海之鱼名鰈,比目而行。’是比目鱼本名鰈,隶变转今作鰈。”王观察(念孙)曰:“鰈为其鱼魴鰈之鰈,与比目鱼鰈之鰈声义悬殊,不得以鰈为鰈。通考书传亦无谓‘鰈’为比目鱼者。窃谓‘鰈’乃‘鰈’之讹,《释文》曰:‘鰈本或作鰈。’《玉篇》:‘鰈,比目鱼,鰈同上。’是鰈鰈之别体,故《尔雅》作‘鰈’,《外传》作‘鰈’,鰈与鰈相似,传写者遂误为鰈耳。”其说甚确,足证许书之有鰈。

谨按:《慧琳音义》卷八十五“东鰈”引《说文》云:“鱼也。”可证《说文》原本有鰈篆。

(二) 据古籍征引增补例

(4) 补琛

涛按:《御览》八百二珍宝部引“《说文》琛,宝也”,今本无琛字,《诗·泮水》:“水来献其琛。”传云:“琛,宝也。”《尔雅·释言》同,正许君所本,则许书不得无琛字。二徐本夺此篆,二大徐转入《新附》,误矣。孙观察(星衍)曰:“珍,草书作玼,与琛形近,《御览》所引之琛乃珍之误,曲徇二徐实属臆说。”

谨按:《慧琳音义》卷九十七“琛丽”下云:“《说

文》从玉深省声。”可证《说文》原本有琛字。

(5) 补犗

涛按:《公羊》隐元年传注用“羴犗”,《释文》引《说文》云:“大也。”是古本有犗篆。

谨按:《慧琳音义》卷五十“犗故”引《说文》云:“抵也。从角從牛也。”可见《说文》原本有犗篆。

(6) 补嗤

涛按:《文选·阮嗣宗<咏怀诗>》:“噉噉今自蚩。”注引《说文》曰:“嗤,笑也。与蚩同。”《古诗十九首》“但为后世嗤”,注引《说文》:“嗤,笑也。”是古本有嗤篆,今夺。“与蚩同”乃崇贤谓阮诗之“蚩”即《说文》之“嗤”,非以“嗤”为“蚩”之重文也。

谨按:《慧琳音义》卷七“嗤笑”下云:“《说文》作𦘔。又云:戏笑兒也。从欠声也。”卷九十八“嗤往”条下引《说文》云:“嗤,笑也。从口蚩亦声。”可证《说文》原本有嗤篆。

(7) 补痠

涛按:《列子·黄帝篇》《释文》引“痠,疼痛也”,是古本有痠篆,今夺。《篇》《韵》皆有痠字。

谨按:《慧琳音义》卷五十五“痠疼”引《说文》云:“亦疼也。从疒爰声。”卷七十九“痠疼”引《说文》:“痠,亦疼也。从疒。”可证《说文》原本有痠字。

(8) 补捷

涛按:《文选·思玄赋》注引“捷,竖也”,是古本有捷篆,今夺。《后汉书·张衡传》注亦云“捷,竖也”。

谨按:《慧琳音义》卷十三“捷慧”条下云:“《说文》从手建声也。”可证《说文》原文有捷篆。

(9) 补池

涛按:《华严经》卷十四《音义》引“穿地通水曰池”,盖古本有池篆,今夺。《水部》“汪”字解云“池也”,“洼”字解云“深池也”,“潢”字解云“积水池”,“沼”字注云“池水”(当作小池,说详沼字下)。又《卩部》“隍”字解云“城池也。有水曰池,无水曰隍”。《虫部》“蛟”字解云“池鱼”,是《说文》有“池”字矣。

又按:《初学记》卷七地部引“池者,陂也。从水它声”。盖古本作“池,陂也。穿地通水曰池”。“它声”当作“也声”,乃校书者据鼎臣之说妄改耳。

谨按:《慧琳音义》卷六“池沼”引《说文》云:“池,陂也。从水从驰省声也。”卷十三“隍池”引《说文》云:“城池也。有水曰池无水曰隍。”是《说文》原文有池篆。

(10) 《说文·鬲部》:𩰫,鬻属。从鬲,曾声。

涛按:《一切经音义》卷十云:“𩰫,籀文作鬻。”

是古本𠂔字有重文矣。𠂔为𠂔属，𠂔字籀文从双弓，此𠂔字籀文亦从双弓，正其例也。

谨按：以上文“𠂔，籀文𠂔”例之，《说文》原文当有籀文𠂔。

从以上举证可以看出，沈涛所运用的考订方法与条例是可行的，结果也是公允可靠的。当然这里所印证的只是其中的一部分，以管窥豹，沈涛对《说文》逸字的研究与补订做出了应有的贡献，《古本考》的学术价值也由此可见一斑。

综合以上分析和举证，我们认为沈涛对《说文》逸字的贡献是显然的。他广泛搜罗材料，征引宏富，保证了考证结果的可靠性，他的研究方法将为今后的《说文》逸字研究提供有益的借鉴。他的研究成果是校订《说文》的重要参考资料，也是编纂补订大型辞书的重要依据。当然，沈涛的考订也并非完璧，尤其是在主观上他还存有“有意补字”的潜念，对于逸字的

标准也不甚明确，因而把本非逸字的字也补了进来；有时考订也欠严谨，有臆断之嫌，这些都会影响考订结果的可信度。总而言之，沈涛对《说文》逸字的研究做了不遗余力的努力，虽白璧有瑕，但终是瑕不掩瑜。

参考文献：

- [1] 许慎. 说文解字[M]. 北京: 中华书局, 1963.
- [2] 沈涛. 说文古本考[M]. 续修四库全书第222册. 上海: 上海古籍出版社, 1995.
- [3] 蒋冀骋. 说文段注改篆评议[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1993.
- [4] 徐时仪. 一切经音义三种校本合刊[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2008.
- [5] 宋铁全. 《汉语大字典》引《说文解字注》书证识误[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2010, (3): 125-128.

On Shen Tao's Study about Lost Characters of *Shuo Wen Jie Zi*

TAO Shengkui

(College of Language and Literature, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, China)

Abstract: *Shuo Wen Gu Ben Kao* written by Shen Tao in the Qing Dynasty is not a special works on lost Characters of *Shuo Wen Jie Zi*, but it supplemented 141 lost Characters for *Shuo Wen Jie Zi* and this number is considerable. On the basis of carefully studying the lost Characters, we found that there are two methods for studying lost Characters which had been used by Shen Tao: internal evidence and external evidence. The former is mainly from *Shuo Wen Jie Zi* itself and other books' expressions on *Shuo Wen*, the latter mainly bases a large number of variant Characters on *Shuo Wen*. After a further corroboration, the author believes that Shen Tao's methods is feasible to studying lost Characters and he made a detailed study about it with a lot of materials of *Shuo Wen*, so most of its results is reliable. The facts have showed that *Gu Ben Kao*'s academic value is indispensable in spite of fact that academic circles paid little attention to its valuation for a long time in the past. Shen Tao's methods for studying about lost Characters will give us a good reference and his results will offer great help for the collation of *Shuo Wen Jie Zi* and the compilation of great dictionary.

Key Words: Shen Tao; *Shuo Wen Gu Ben Kao*; Xu-shen; *Shuo Wen Jie Zi*; lost Characters; variant Characters

[编辑：汪晓]