

# 《宋书》评赞类词语的训诂方法

宋闻兵

(浙江教育出版社,浙江杭州,310006)

**摘要:**评赞类词语因为其词义的抽象性,在具体训诂中会遇到许多困难。以《宋书》评赞类词语作为主要的研究对象,结合《汉语大词典》解释该类词语时产生的一些实际问题,可以发现,典型语境和构词语素的把握与运用对评赞类词语的准确释义将会起到非常重要的作用。

**关键词:**评赞类词语;典型语境;构词语素

**中图分类号:**H131.7

**文献标识码:**A

**文章编号:**1672-3104(2003)06-0834-06

评赞类词语是指文献中对人物某一方面的特征或品质作出评价的词语。构词语素的多义性、灵活性和词语本身的断代性等一系列特征,使该类词语在具体训诂中遇到许多困难。以《宋书》评赞类词语作为主要研究对象,结合《汉语大词典》(以下简称《大词典》)中评赞类词语释义所存在的误释现象,可以发现,在传统归纳法释义的基础之上,对该类词语的训诂还可以从如下两个方面入手。

## 一、从典型语境入手把握评赞类词语的词义

典型语境存在于具体例证之中。如果关于某个词语的例证为其释义提供了相对确定的语言环境,从而能够避免一些可能的误解,我们就可以说该例证为这个词语的释义提供了一个典型语境。由于评赞类词语是对人物某一方面品质或特征的概括,其所指一般说来总是比较抽象的,因而不太容易把握和限定。如果我们借助典型语境的帮助,就能够对其中一些词语作出更为准确的解释。

郭良夫指出:“给词目作出解释,就叫做立解。立解既不能太死,也不能太泛,需要的是恰如其分的概括。只有做到恰如其分,才能达到准确。”《大词典》对评赞类词语的释义,由于所选用例句的影响,在立解过程中便存在“太死”或“太泛”的问题。

例如“干力”一词,《大词典》(2/947)(指《大词

典》第2卷第947页;下同)这样解释道:

干力:……③指体力强健。《北史·李崇传》:“崇辞于显阳殿,戎服武饰,志气奋扬,时年六十九,干力如少。”

“干力”应该是指人的体力、力气,而不应有“强健”的限定。《大词典》释义中的“强健”当是由引例中“如少”而来:“干力如少”意为“体力(强健)如少年”,由此得出“干力”指“体力强健”。如果不加深究,缺少必要的比较和鉴别,也看不出有什么问题。再如《宋书》中的一个例证:

龙符,怀玉弟也。骠果有胆气,干力绝人。少好游侠,结客于闾里。(《孟怀玉传附弟龙符》)

说孟龙符“体力强健”超过一般人,也没有问题。但是将这一释义用于《宋书》中另外的一个文例就不可以:

史臣曰:……山涛之称羊祜曰:“大将虽不须筋力,军中犹宜强健。”以此为言,则叔子之干力弱矣。(《殷淳等传论》)

如果说羊祜“体力强健”衰弱了,就很不通顺,当然也更不能说羊祜“‘体力衰弱’弱了”。例中的“干力”只能释为“体力,气力”义,而不能再加别的限定性义素。<sup>①</sup>

这样在比较中我们就可以发现,《宋书·殷淳等传论》例比其他两个文例对“干力”的释义更能发挥积极的作用,这就是一个典型语境的影响力,它可以为被释词语提供更加容易把握的释义条件。

再看一个《大词典》释义泛化的例子。《宋书》中有“清才”一词:

愍孙少好学,有清才,有欲与从兄<sub>𠄎</sub>婚者,伯父洵即<sub>𠄎</sub>父,曰:“<sub>𠄎</sub>不堪,政可与愍孙婚耳。”时愍孙在坐,流涕起出。(《袁粲传》)

《大词典》(5/1295)这样解释:

清才:①卓越的才能。晋潘岳《杨仲武诔》:“清才俊茂,盛德日新。”唐刘禹锡《裴相公大学士见示因命追作》诗:“不与王侯与词客,知轻富贵重清才。”明叶宪祖《鸾镜记·闺咏》:“只有东邻鱼家惠兰义妹,清才掇露,藻思霞蒸,每有所作,不在奴家之下。”欧阳予倩《孔雀东南飞》第四场:“你敦厚温柔多文采,诗书织锦显清才。”

将四个例证中的“清才”解释为“卓越的才能”,乍看似无大碍。但是通过更多文例的比较可以发现,“清才”应该不是泛指一般才能的卓越,而是专指人物在文学、学问方面的才能,即“文才,才学”义。例如:

(潘)尼少有清才,文辞温雅。(《三国志·魏志·卫觊传》裴松之注引《尼别传》)

(张)翰有清才美望,博学善属文,造次立成,辞义清新。(《世说新语·识鉴》“张季鹰辟齐王东曹掾”条刘孝标注引《文士传》)

(潘)尼少有清才,与岳俱以文章见知。性静退不竞,唯以勤学著述为事。(《晋书·潘尼传》)

翰有清才,善属文,而纵任不拘,时人号为“江东步兵”。(《晋书·张翰传》)

正见幼好学,有清才。梁简文在东宫,正见年十三,献颂,简文深赞赏之。简文雅尚学业,每自升座说经,正见尝预讲筵,请决疑义,吐纳和顺,进退详雅,四座咸属目焉。(《陈书·文学传·张正见》)

会稽孔德绍,有清才,官至景城县丞。窦建德称王,署为中书令,专典书檄。(《隋书·孔德绍传》)

刘梁字曼山,一名岑汉,宗室子孙。少有清才,以文学见贵。梁贫,恒卖书以供衣食。(《太平御览》卷485“人事部126贫下”引《文士传》)

桂阳罗君章,二十许都未有志,不属意学问。常昼寝,梦得一鸟卵,五色杂耀,不似人间物。梦中因取吞之。于是渐有志向,遂更勤学,读九经,以清才闻。(《太平御览》卷928“羽族部15鸟卵”引《幽明录》)

如果对上而所引诸例一一单独考察,以“卓越的才能”来解释每一例中的“清才”仍然不能算错。但

是当我们把各个例子(包括《大词典》所引四例)放在一起考察时,便会发现所谓“卓越的才能”都是指人物在文学或学问方面的才能②。再看这样一个例证:

一时海内俊士,八九人矣。蔡元才在朋友中最有清才,在众人中言:“本闻卿作狗,何意为龙?”格言:“潜阳未变,非卿所知,焉有狗耳得闻龙声乎!”(《三国志·方技传·管辂》裴松之注引《辂别传》)

在这个例证中,再以“卓越的才能”义来解释“清才”,就会显得语义重复。参以其前诸例,“清才”的准确释义应该是:指人的文才或才学。③这样上例就为“清才”该义项德确立提供了一个极富参考价值的典型语境。

此外,《大词典》中对一些评赞类词语义项的漏列,可以借助典型语境予以补充。例如“质干”条(10/271)释义为:“躯体。亦泛指事物的主体。”参诸以下二例:

义融历侍,左卫军,领太子中庶子,五兵尚书,领军。有质干,善于用短<sub>𠄎</sub>。(《宋书·宗室传·刘义融》)

夫志道者少与,逐俗者多畴,是以朋党用私,背实趋华。其贡士者,不复依其质干,准其才行,但虚造声誉,妄生羽毛。略计所举,岁且二百。(《后汉书·王符传》)

“质干”还应该“有‘才能,才干’义项。”

当然,不是每一个评赞类词语都能找到有助于准确释义的典型语境。如果某一个评赞类词语的词义难以把握,但是又没有可资利用的典型语境,我们还可以尝试从构词语素入手来把握该词语的词义。

## 二、从构词语素入手把握评赞类词语的词义

苏宝荣指出:“对汉语词义,特别是合成词的词义的理解和释义,应当而且必须以语素作为突破口。”<sup>[1]</sup>评赞类词语的所指具有高度抽象性的特点,其释义也就对构词语素的把握提出了更高要求。忽视构词语素对理解词义的作用,单纯地依据有限的例句来归纳概括,便会造成对词义的错误解释。《大词典》对评赞类词语的误释,在这方面主要表现为两种情况。

### (一) 单纯依据旧注而致误

辞书在解释词义的过程中,如果引例中有该词语相应的释义并且正确无误,这样的例证可以增加释义的可信度,当然是应该优先选用,《大词典》在这方面有许多成功的范例。但是如果过分相信已有注释,不再进一步加以全面考察,就难免会在辞书中对词语作出错误解释,因为已有的注释并非都是完全正确的。

例如“局度”一词,《宋书》共出现两次:

羨之起自布衣,又无术学,直以志力局度,一旦居廊庙,朝野推服,咸谓有宰臣之望。沉密寡言,不以忧喜见色。颇工弈棋,观戏常若未解,当世倍以此推之。(《徐羨之传》)

僧绰沉深有局度,不以才能高人。(《王僧绰传》)

《大词典》(4/17)“局度”条这样解释道:

局度:①犹才干气度。《后汉书·袁绍传》:“绍外宽雅有局度,忧喜不形于色。”《资治通鉴·宋文帝元嘉二十年》:“(王僧绰)及为侍中,年二十九,沈深有局度,不以才能高人。”胡三省注:“有局则能处事,有度则能容物。”明宋濂《柳先生行状》:“先生局度凝定,燕居默坐,端严若神。”

《大词典》以“才干气度”释“局度”,当是受《通鉴》胡注“有局则能处事,有度则能容物”的影响。其实“局”、“度”同义,“局度”即“气度,器量”义。“气度,器量”是“局”的中古新义,“局”无“才干”义,胡注分训不足取。<sup>④</sup>

中古汉语中“局”作为构词语素,和“度、量”一起构成了评赞类词语中表示“气度,器量”义的一个子语义场:局度,局量,度量。例如:

文帝察权有局量,欲试惊之,遣左右诏权,未至之间,累催相属,马使奔驰,交错于道,官属侍从莫不碎魄,而权举止颜色自若。(《三国志·蜀志·黄权传》)<sup>⑤</sup>

怀珍假还青州,上有白驄马,啗人,不可骑,送与怀珍别。怀珍报上百匹绢。或谓怀珍曰:“萧君此马不中骑,是以与君耳。君报百匹,不亦多乎?”怀珍曰:“萧君局量堂堂,宁应负人此绢。吾方欲以身名托之,岂计钱物多少。”(《南齐书·刘怀珍传》)

(山)涛雅素恢达,度量弘远,心存事外,而与时代俯仰。(《世说新语·贤媛》“山公与嵇、阮一面”刘孝

标注引《晋阳秋》)

武皇帝,讳炎,字安世,文帝长子也。宽惠仁厚,沉深有度量。(《晋书·武帝纪》)

例中“局量、度量”皆为“气度,器量”义。<sup>⑥</sup>

就“局度”一词的组合关系来看,“局度”在中古汉语中经常处于如下的一些词义组合中:

绍外宽雅,有局度,忧喜不形于色,而内多忌害,皆此类也。(《三国志·魏志·袁绍传》)

雄弟达,字士达。……达为人弘厚,有局度。杨素每言曰:“有君子之貌,兼君子之心者,唯杨达耳。”(《隋书·观德王雄传附弟达》)

“局度”在《隋书》中的其他组合用例还有“性弘厚,有局度”(《庾狄嶽传》)、“性宽仁,有局度”(《田仁恭传》),这些组合用例都反映出“局度”词义与“宽雅”、“弘厚”、“宽仁”等相关性,而与“才干”则未必相关。

此外,表示“气度,器量”的“局”作为构词语素在《宋书》中构成的评赞类词语还有“局力”和“局干”,例如:

湛出继伯父淡,袭封安众县五等男。少有局力,不尚浮华。(《刘湛传》)

(殷景仁)时与侍中右卫将军王华、侍中骁骑将军王昙首、侍中刘湛四人,并时为侍中,俱居门下,皆以风力局干,冠冕一时,同升之美,近代莫及。(《殷景仁传》)

《大词典》“局力”条(4/16)和“局干”条(4/18)并首引上述《宋书》例而皆释为“度量和才干”。

所以说,“局度”与“局量、度量”不仅词义相同,而且具有完全相同的语素构成关系:三个词语都是联合式结构,其中每个词语的两个语素在构成上都属于同义联合。“局度”的释义应该是“气度,器量”,而不是“才干气度”。

与“局度”相应,“局致”(4/17)也是一个为《大词典》所误释的评赞类词语:

局致:谓周到缜密。《文选·傅亮(为宋公求加增刘前军表)》:“识量局致,栋干之器也”吕向注:“局,曲;致,至也。识度曲至,有栋梁贞干之器。”(4/17)

《大词典》据吕向注立义,二者并误。例中“局致”与“识量”词义相近,为“器度”义。傅亮文谓刘穆之在“识量局致”方面堪为“栋干之器”,吕向注释曲

解了“局致”的词义。再如:

推宸康之误恩,备禁涂之常从。闻命荣抃,省躬兢惶。伏念臣性理蠢冥,局致庸近,猥缘承学之旧,寔沐右文之风。(宋敏求《谢龙图阁直学士表》;宋周必大《皇朝文鉴》卷67)

例中“局致”亦“器度,见识”义。

文献中“局致”用例少见,有限的语例归纳缺少足够的说服力,这时语素分析便可以成为有效的辅助手段。在中古汉语的评赞类词语中有“识局”、“识致”词例,如:

县首有识局智度,喜愠不见于色,闺门之内,雍雍如也。(《宋书·王昙首传》)

八年,卒,时年六十八。上甚痛惜之,诏曰:“秀之识局明远,才应通畅,诚著蕃朝,绩宣累岳。(《宋书·刘秀之传》)

王长史与大司马书,道渊源识致安处,足副时谈。(《世说新语·赏誉》)

虞明古多通,颯远有识致。其言虽未足令人改听,然味之不倦,近未易有也。(《晋书·王虞传》)

例中“识致”和“识局”并为“见识器量”义,中古文献中多见。

由构词语素“识、致、局”构成的三个词语“识致、识局、局致”,都是对人物思想状态所具有的某种特征的概括而非评价,因而在评赞用语中多出现在主词的位置上。他们结构相同,语义相近,共同处于中古汉语评赞类词语中表“见识,器量”义的子语义场之中。“局致”与“识量”词义相近,傅亮《为宋公求加增刘前军表》中的“识量局致”在语义层次上属于并列关系,吕向的注是错误的。

## (二) 以常义、今义解释原义而致误

因为评赞类词语所具有的断代性特点,我们如果不从构词语素入手对一些词语作全面的考察,在解释词义时会因为构词语素常义或今义的影响而产生误解。由于时代的隔膜与思维习惯等原因,这类误释比沿袭旧注造成的误释更加难以辨别。

例如,“理怀”一词《宋书》共出现3次:

侍中、领右卫将军演之,清业贞审,器思沉济。右卫将军(范)晔,才应通敏,理怀清要。(《沈演之传》)

伏见行参军谢绚,清悟审正,理怀通美,居以端石,虽未足舒其采章,升庸以渐,差可以位拟人。

(《郑鲜之传》)

安南将军、江州刺史景文,风度淹粹,理怀清畅,体兼望实,诚备夷岨。(《王景文传》)

《大词典》(4/577)“理怀”条释义为:

理怀:理智的心怀。晋习凿齿《与谢安论释道安书》:“其人理怀简衷,多所博涉,内外群书,略皆遍观。”《宋书·王景文传》:“风度淹粹,理怀清畅。”南朝梁江淹《张令为太常领国子祭酒诏》:“器识清简,理怀恬约。”

“道理,理智”是“理”的一个常用义,释“理怀”为“理智的心怀”,孤立地从有关“理怀”的文例来看,于义可通;但是如果将“理怀”置于评赞类词语相应的子语义场里面来考察,《大词典》的释义就值得商榷。

上古汉语中“理”还可以指人的本性,如《礼记·乐记》:“好恶无节于内,知诱于外,而不能反躬,天理灭矣。”郑玄注:“理,犹性也。”引申之便可以泛指人的情性、思想等,中古汉语中表此义的“理”与构词语素“识”、“怀”一起交错成词,构成了评赞类词语中表示人物“胸怀,识见”义的一个子语义场,例如:

张肃有威仪,容貌甚伟。松为人小放荡,不持节操,然识理精果,有才干。(《后汉书·刘焉传》李贤注引《益郡耆旧传》)

伏见故中军将军、扬州刺史殷浩体德沉粹,识理淹长,风流雅胜,声盖当时。(《晋书·殷浩传》)

司徒王浑表“毓理识清正,兼有才干,主定九品,检括精详。臣委任责成,褒贬允当,请补尚书郎”。(《晋书·周浚传附从父弟毓》)

(阮)裕淹通有理识,累迁侍中,以疾筑室会稽剡山,征金紫光禄大夫不就。(《世说新语·德行》刘孝标注引《阮光禄别传》)<sup>②</sup>

尚书右仆射、领卫尉(蔡)兴宗,识怀详正,思局通敏。(《王景文传》)

雍识怀短浅,又无学业,虽位居朝首,不为时情所推。(《魏书·高阳王雍传》)

“理怀”处于由“识理、理识、识怀”等词一起构成的评赞类词语这一子语义场中,几个词语在语义构成上都属于同义并列的联合式结构。考察《大词典》“理怀”条所引三例并《宋书》诸例,对“理怀”的解释还是需要考虑该词语所处的共时语义场中词语的总体特征,释为“胸怀,识见”义,而不是将“理怀”当作一个偏正式结构的词语,释为“理智的心怀”义。

与“理怀”误释类型相近,“特秀”是又一个被《大词典》错误解释的评赞类词语。“特秀”在《宋书》中共出现两次:

史臣曰:太祖幼年特秀,顾无保傅之严,而天授和敏之姿,自禀君人之德。(《文帝纪》)

史臣曰:……降及元康,潘、陆特秀,律异班、贾,体变曹、王,缙旨星稠,繁文绮合。(《谢灵运传》)

《大词典》(6/261)这样解释道:

特秀:特别秀丽;特别优秀。《东观汉记·地理志》:“有龙邱山在东,有九石特秀。”三国魏嵇康《琴赋》:“若乃重嶂增起,偃蹇云覆,邈隆崇以极壮,崛巍巍而特秀。”南朝梁刘孝标《辨命论》:“天才英伟,珪璋特秀。”《宋书·谢灵运传论》:“降及元康,潘、陆特秀,律异班、贾,体变曹、王。”

“特”在中古汉语中产生了程度副词的用法。现代汉语口语中“特”多用作程度副词,并作为构词语素活跃于“特快、特异”等复音词中。但是在中古汉语的“特秀”一词中,构词语素“特”果真就是一个程度副词吗?

《增韵·德韵》:“特,挺立曰特。”慧琳《一切经音义》卷83引《考声》:“挺,特也。”中古汉语中“特”经常和其他一些表示“挺立、突出”义的构词语素如“秀、挺、拔、出、耸”等交错构成一系列状写山峰等自然景物高峻特征的词语,如“挺特、特拔、特耸、特出、挺出、秀出、耸秀”等。魏晋士人普遍重视山水之美的欣赏,由自然而及人,描摹自然之美的一些词语也多被用来形容人物的超群不俗<sup>①</sup>:

至瞿罗鹿见佛影。入山窟十五步,四面向户。遥望则众相炳然,近看瞑然不见。以手摩之,唯有石壁。渐渐却行,始见其相。容颜挺特,世所希有。(《洛阳伽蓝记》卷5“城北·闻义里”)

太祖曰:“卿识朕不?”先曰:“陛下圣德膺符,泽被八表,龙颜挺特,臣安敢不识。”(《魏书·李先传》)

今诸葛丞相英才挺出,深睹未萌,受遗托孤,翊赞季兴,与众无忌,录功忘瑕。将军若能翻然改图,易迹更步,古人不难追,鄙土何足宰哉!(《三国志·蜀志·吕凯传》)

邈希世而特出,羌瓌谲而鸿纷。(汉王文考《鲁灵光殿赋并序》;《文选》卷13)<sup>②</sup>

安年在息慈,便精神秀出。时张永请斌公讲,并屈召名学。永问斌云:“京下复有卓越年少不?”斌

答:“有沙弥道慧、法安、僧拔、慧熙。”永即要请。(《高僧传·义解五·释法安》)

史臣曰:……安期英姿挺秀,籍甚一时。朝野挹其风流,人伦推其表烛。虽崇勋懋绩有阙于游常,素德清规足传于汗简矣。(《晋书·王湛等传论》)

兼闻当远出,私情不悦,往诣马超。超问兼曰:“卿才具秀拔,主公相待至重,谓卿当与孔明、孝直诸人齐足并驱,宁当外授小郡,失人本望乎?”(《三国志·蜀志·彭兼传》)

此外,“特秀”还可以倒为“秀特”,例如:

铭曰:天生蒸民,有类有则。诞育恭表,应期秀特。文兼六行,武备七德。(晋潘尼《益州刺史杨恭侯碑》;《全晋文》卷95)

惟王崇高则天,博厚仪地,熔铸六合,陶甄万有。……加以天表秀特,轩状尧姿,君临之符,谅非一揆。(梁任昉《禅位梁王玺书》;《全梁文》卷41)

去客江夏,节度使郗士美异其秀特,数延誉。(《新唐书·舒元舆传》)

“特秀”、“秀特”异序,这是构词语素同义并列的联合式复音词在成词之初的常见表现形式,正如程湘清所说:“同素异序词绝大多数都是相同意义联合词。”<sup>[3]</sup>

将“特秀”放到由评赞类词语“秀特、挺特、挺出、特出、秀出、挺秀、秀拔”等构成的语义场中加以考察,构词语素“特”显然不是一个程度副词,而同“秀、挺、拔、出”等一样,是一个表示“突出,超群”义的形容词。所以说,《大词典》将上述文例中“特秀”、“特出”释为“特别秀丽;特别优秀”、“格外突出;特别出众”是错误的,“特秀”与“特出”同义,皆可释为“突出,超群”。

通过对“局度、局致、理怀、特秀”等评赞类词语词义的考察可以发现,从把握构词语素入手解释词义,将一些词语放入相应的词汇系统中加以研究,可以收到单纯的归纳法无法实现的效果。这一方法不仅适用于评赞类词语的释义,对其他类型词语的释义也应该可以起到一定的辅助作用。

#### 注释:

① 蔡镜浩指出:“使用类比归纳方法需注意的是要尽可能找到众多的例证,排除因上下文语境而产生的义项临时变体,准确归纳出词义。”(《魏晋南北朝词义考释方法论》,《辞书研究》1989年第6

期)

- ② 《大词典》引唐刘禹锡《裴相公大学士见示因命追作》诗:“不与王侯与词客,知轻富贵重清才。”例中“清才”当是指“有清才之人”,具体即是指上句诗中的“词客”。
- ③ 考察《大词典》“清”条所收诸双音词,构词语素“清”皆无卓越义。近代汉语中出现的“清门”(指书香门第)、“清客”(帮闲文人)等词,其“清”的语素义与“清才”相近。
- ④ 《大词典》(4/16)“局”共有 17 个义项,其第 13 引《晋书》例释为“犹器量”,此外没有与“才干”相类的解释。《大字典》(968)“局”条共列 18 个义项,也没有与“才干”相近的解释,其第 16 义项为“人的气量、心胸”,引《三国志》例。
- ⑤ 《大词典》(4/18)“局量”条首引此例释义为:“犹器量,气度。”
- ⑥ 《宋书》中与“局度”词义相近的评赞类词语还有“风局、体局、思局、识局”。《大词典》失收“思局”一词,“风局”(12/600)释义为“风度气质”,首引唐文例。
- ⑦ 《大词典》(4/577)“理识”条引《晋书·周馥传》和《世说新语·德行》注引《阮光禄别传》等例,释义为“为政之见识、见解”,亦误。张万起《世说新语词典》(商务印书馆 1993 版,648 页)“理识”条

引《阮光禄别传》等例释义为“思想见识”,当为确诂。

- ⑧ 熊国华认为:“由于人类的社会实践和审美意识的不断发展,原始的大自然逐渐由恐惧和崇拜的对象,转化为人类所欣赏和征服的对象,谢灵运的山水诗,标志着晋宋之际人们已开始把自然山水正式纳入审美范畴。当人们对外发现了自然美,对内又发现了自身人格的美时,用自然美来形容和比喻人格美,就不再是一件奇怪的事情了。”(《世说新语》品评人物的审美特征及影响》,《广东教育学院学报》1996 年第 1 期)
- ⑨ 《大词典》(6/261)“特出”条首引此例,释义为“格外突出;特别出众”,可商。

### 参考文献:

- [1] 郭良夫. 词汇与词典[M]. 北京:商务印书馆,1999.
- [2] 苏宝荣. 词义研究与词典释义[M]. 北京:商务印书馆,2000.
- [3] 程湘清.《论衡》复音词研究[A].程湘清.两汉汉语研究[C].济南:山东教育出版社,1992:262-340.

## How to interpret songshú's words and expressions for evaluating people's character

Song Wenbing

(Zhejiang Education Publishing House, Hangzhou 310006, China)

**Abstract:** The abstract meaning of words and expressions for evaluating people's characters makes the interpreting difficult. Mainly studying on SongShu's words and expressions for evaluating people's characters, combining with the problems on the Great Chinese Dictionary's explanations of such words, grasping typical context and morpheme is very important during the precision interpreting of such words.

**Key words:** words and expressions for evaluating people's character; typical context; morpheme