

西方学者视野中科学与宗教的关系

周礼文

(中南大学政治学与行政管理学院, 湖南长沙, 410006)

摘要: 西方学者视野中科学与宗教的关系分别有“冲突说”“分离说”“相互关联说”“认识的不同状态说”和“完整知识说”等不同学说。各种学说皆存在一定的片面性, 应当克服它们的片面性, 把对立的合理论点统一起来, 并正确理解每一学说在对立统一关系中的地位, 以达到对科学与宗教关系的全面而正确地把握。

关键词: 科学; 宗教; 西方学者

中图分类号: B913 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-3104(2003)03-0301-05

科学与宗教的关系, 是西方学术界一直关注的热点问题。对此问题的看法, 历来在学者们之间存在着极大的分歧。了解西方学者对二者关系的探讨, 从而达到对二者历时态与共时态关系的把握, 无疑是必要的。

一

大致说来, 西方学者关于科学与宗教关系的学说有如下几种:

(一) 冲突说

提及科学与宗教的关系, 人们自然而然地想起宗教对科学的迫害, 就会联想到布鲁诺受火刑、伽利略遭囚禁……人们普遍认为: 科学代表着真理, 宗教代表着谬误; 宗教信仰与科学态度是背离的, 宗教是科学的敌人, 严重阻挠了科学的发展; 科学与宗教之间存在着不可调和的矛盾, 矛盾激化就导致双方之间的战争, 宗教最终会被科学所驳倒和取代; 科学与宗教的关系完全是一种你死我活的冲突关系。冲突说又可称为“战争说”“对立说”“矛盾说”。

持冲突说的代表人物主要是罗素。在罗素看来, 科学与宗教冲突的过程表现在一系列的事件当中, 这些事件发生在所有的科学领域。例如哥白尼日心说与宗教的冲突。哥白尼日心说认为, 太阳是宇宙的中心, 地球围绕太阳旋转; 而宗教坚持的是托勒密地心说, 认为地球是宇宙的中心, 太阳以及其它行星都围绕着地球旋转。这还只是表面冲突, 更深

的冲突在于: 宗教认为, 上帝创造宇宙的目的主要是为了人类, 如果人不是最重要的, 就不可能有耶稣替他人赎罪这些教义。哥白尼的学说废黜了地球在宇宙中的中心地位, 也同样否定了人类的中心地位。在日心说与地心说的冲突中, 教会对坚持日心说的科学家进行了残酷的迫害, 并在所有它能控制的学术和教育机构里禁止讲授哥白尼理论体系。但教会对科学家的迫害和对科学的挤压, 并没有能阻止新理论的传播。正如罗素所说, “每当科学与神学发生分歧时, 科学总是取胜的。”^{[1](131)}

(二) 分离说

持分离说的学者认为: 科学与宗教并不矛盾, 它们处于不同领域, 各自满足人类探求世界的不同需要——科学求真、求知, 宗教求善。科学研究的是自然领域, 宗教探求的是人的精神领域。科学的发展已把宗教从自然领域驱除出来, 并占据了对自然领域的表达, 但宗教却牢牢地占领了信仰这一领地。科学与宗教是分离的, 二者代表了不同领域的知识, 具有不同的社会职能, 科学不能干涉宗教, 宗教也不能干涉科学。分离说又可称为“不同领域说”“互不干涉说”“并行不悖说”。

持分离说的代表人物是康德。康德有一句名言: “有两种东西, 我们对它们的思考越是深沉和持久, 它们所唤起的那种越来越大的惊奇和敬畏就会充溢我们的心灵, 这就是繁星密布的苍穹和我们心中的道德律。”^[2] “繁星密布的苍穹”意味着科学和理性活动的范围, “心中的道德律”则是宗教活动的范

围。康德把科学与宗教(亦可说信仰)当做哲学的两大主题,通过推出四个二律背反,给宗教和神学提出了难题。他揭露了关于上帝存在的自然神论的、宇宙论的和本体论的证明在逻辑和理论上的荒谬性,提出了上帝存在的道德证明,指出只有在实践理性的范围内上帝存在和灵魂不朽才有意义,上帝只是为道德的需要而确立的公设。在康德看来,人生活在世界上应当享有幸福,于是又通过实践理性来保证上帝的存在。康德在自然和逻辑领域推翻了上帝,但还是给上帝留下了领地——道德。康德说过:“我不得不抬高(或限制)知识,以便给信仰留下地盘。”^[3]

分离说并非康德所独创。中世纪哲学家阿维洛依就曾主张哲学(科学)真理和宗教真理并存,两种真理在看待具体问题上可能是矛盾的。他依照信仰和知识的标准把人分为三类:多数靠想象和信仰而生活的人、用理性说明神学的神学家和认识确实可靠的纯粹真理的哲学家。信仰和神学对提高人的道德水平有作用,但不及哲学(科学)能够掌握真理。“这种思想对正统基督教神学是个异端,也开了后来提出的科学与宗教是不同领域事务的观点之先河。”^[4]此后,神学家阿奎那比较明确地表达了双重文化价值观,认为知识来源是宗教启示和人类理性,两者共同形成了人类的知识。

一些现代著名科学家认为宗教与科学是“两股道上跑的车”,科学真理与宗教真理之间并行不悖,应当互不干涉,这就蕴涵着分离说的理论。^[5]如美国当代神学家、哲学家保罗·蒂利希认为科学与宗教是两种不同意域的真理,“科学并无权干预信仰,信仰也无权干预科学。一个意域是不能干预另一意域的”。^[6]他还指出,以往的基督教神学所以与科学发生冲突,一个重要原因是二者都没意识到各自的“有效意域”,造成宗教与科学意域的互相干涉。他提醒人们不能用科学的最新发现去证实或证伪宗教信仰,他提出宗教在最广泛和最基本的意义上是一种终极关怀。而这种关怀本身就包含着对人生意义的解答,这进一步奠定了宗教与科学分离论的基础。

(三) 相互关联说

相互关联说认为科学与宗教存在非常密切的联系,这种联系最典型地体现在宗教在近代科学的兴起过程中所起的作用上,科学与宗教相互渗透、相互作用并对各自均有益处,宗教在历史上对科学活动是起了积极作用的。近代科学的基本精神是理性主义和经验主义,它们的出现与宗教有着直接的关联。

科学与宗教相互关联说的代表人物是美国科学社会学家默顿。默顿在其博士论文《十七世纪英格兰的科学、技术与社会》中系统表述了这一思想,他认为新教伦理以如下的原则促进了科学的发展^{[7](118~183)}:第一条原则,鼓励人们去赞扬上帝,颂扬上帝的伟大是每个臣民包括科学技术专职人员的职责。第二条原则,赞扬上帝的最好途径有两种方式。一是研究和认识自然,因为上帝智慧完全体现在它所创造的自然秩序之中;二是为社会谋福利,而谋福利的最好途径就是运用科学技术为社会创造更多的物质财富。因此在职业选择上,只有极少数有宗教天赋的人才应该去当神职人员,大多数人都应该去从事科学技术和对社会有益的职业。第三条原则,提倡过简朴的生活和辛勤的劳作,每个人都应该辛勤地工作,为社会谋福,以达到赞颂上帝的目的;但个人的生活却应尽量简朴,以此感谢上帝的恩德。

默顿把清教作为测量不同社会活动的价值的量杆,尤其是作为测量科学活动价值的量杆。“……社会态度,不论是肯定的还是否定的,是各种社会趋向的复合体的一个函数,这些社会趋向:经济的、政治的、宗教的、哲学的、科学的等等,或多或少是相互依赖的。”而“宗教是主要的因素,或叫做自变量,而科学则是应变量。”^{[7](112)}宗教就被借助作为赞助科学的力量。在默顿看来,科学是宗教信仰和人类行为的桥梁和纽带。“清教的不加掩饰的功利主义、对世俗的兴趣、有条不紊坚持不懈的行动、彻底的经验论、自由研究的权利乃至责任以及反传统主义,——所有这一切的综合都是与科学中同样的价值观念相一致的。”正是科学与宗教这种相互关联,大大促进了各自的发展。

默顿关于科学与宗教相互关联的思想很大程度上来源于韦伯。韦伯从文化的、宗教的角度解释了资本主义发生的原因,他通过对世界各种宗教的比较研究,揭示了资本主义现象产生的特定的宗教背景。资本主义精神是主要以科学兴起、科学理性倡导而形成的时代精神。韦伯的结论实质蕴涵了这种观点——基督教新教教义与科学发展的内在契合关系。

(四) 认识的不同状态说

认识的不同状态说是由实证主义哲学家孔德提出的。孔德认为科学与宗教的关系就是人类智力发展的不同阶段,人类的思辨经历了三个理论阶段——神学阶段、形而上学阶段和实证阶段。^[8]孔德通过对人类智力发展史的论述,审视人类精神发展的

过程,声称发现了一条“为人类智力的发展必须遵守的伟大的根本规律。”这条规律为:人类的每一种主要观点,每一个知识部门,都先后经过三个不同的理论阶段——神学阶段(又名虚构阶段)、形而上学阶段(又名抽象阶段)、科学阶段(又名实证阶段)。

在神学阶段,人类智慧在最简单的科学问题尚未能解决的时代,便执着地去探求万物的本源,探索各种现象产生的基本原因以及产生的基本方式。人们自由幻想,要求探索万物的内在本性、现象的根源和最后的原因,即要求获得绝对的知识。受当时智力水平限制,人们便求助于超自然的力量——神来解释一切,神学观点的发展给人类知识的发展以最大的帮助。在神学阶段,宗教由拜物教到多神教,由多神教到一神教,最后发展成为基督教。

在形而上学阶段,人们以形而上学即超验的抽象概念代替了超自然的神力来解释一切,要求获得关于事物的本质的绝对知识,并独断地将抽象概念当做绝对知识。在此阶段与神学阶段一样,都有寻求问题的绝对解决的趋向,寻求对事物的内在性质、来源、命运及其产生方法的解释。两者之间的差别就是以抽象(一种人格化的抽象物),代替具体(是一种超自然的主体,以论证代替想象)。在神学阶段是想象的优势超过观察,在形而上学阶段则是神学的变相,但却是使哲学走向实证的过渡阶段。

在实证阶段,一切知识、科学、哲学都以实证的事实为基础。在此阶段,人们不再探索宇宙的起源和目的,不再寻求各种现象的内在原因,而只是把推理和观察密切结合起来,从而发现现象的实际规律,亦即发现它们的不变的先后关系和相似关系。实证哲学的格言就是观察,并借以预见,从而获得相对知识,这是人类智力发展的最高阶段。

(五) 完整知识说

完整知识说是俄罗斯哲学家索洛维约夫在对孔德的认识的不同状态说进行批判的基础上提出的。在索洛维约夫看来,以孔德为代表的实证主义学者们以神学状态和形而上学状态的名义描述的东西,根本不符合现实的宗教和现实的哲学形而上学本来的内容。实际上,从人类智力发展的最初阶段起,宗教信仰、哲学思辨和实证观察在其各个领域就是同时存在着的。

索洛维约夫把人类社会分为三个阶段——基督教产生以前的多神崇拜时代、基督教时代和未来社会。在多神崇拜时代,人类主体各种存在形式均处在一种原始的合的状态之中;在基督教时代则是以

分为主要特征,人类主体结构中各个组成元素冲破原始的合的状态,走向分化,结果是西方以科学文明为代表的现代文明由于极端分化而陷入了危机状态;未来社会,各个领域通过重新联合达到一种完善的发展,在知识领域就是以神学和宗教为基础,哲学和科学与之相结合,达到完整的知识或曰自由神智学。“自由神智学或曰完整的知识,并不是一个哲学流派或哲学类型,无论是在整个哲学的三个主要流派——神秘主义、理性主义和经验主义的内在综合里,还是在与神学和实证科学的更为普遍和更为广泛的联系之中,它同样都代表着哲学的最高状态。”^{[9](211~212)}这种最高状态是经验论、唯物论和神秘主义的综合,也是科学、哲学和宗教的综合。“实现科学、哲学和宗教的这种全面综合,理应是智力发展的最高目的和最终结果。”^{[9](213)}的神智学是神学、哲学和经验科学的有机综合,只有这样的综合,才能囊括知识的完整真理,舍此,则科学、哲学和神学只能是知识的个别部分或方面,即被割下来的知识器官,因此和真正的完整真理毫无共同之处。……因为真正的科学不能没有哲学和神学,同样,真正的哲学也不能没有神学和实证科学,真正的神学也不能没有哲学和科学,所以,这些因素中的每一个臻于完满的因素,都必须获得综合的性质,变成完整的知识。”^{[9](195)}

索洛维约夫提出科学与宗教的关系是基于完整知识上的一种互补关系,科学与宗教是人类完整知识不可或缺的部分。现代西方许多著名的科学家、神学家主张科学与宗教消除对立,达到和谐,是对完整知识说的补充和发展。量子论创立者普朗克在《科学将走向何处?》一文中说:“宗教与科学之间绝不可能存在任何真正的对立,因为二者之中,一个是另一个的补充。我想,每一个认真地进行反思的人都会认识到:如果人的灵魂的各种各样的力量要在完善的平衡与和谐中共同发挥作用,那就必须承认培养人的正确性中的宗教因素。科学提高了生命的道德价值,因为它促进了对真理的爱,以及敬重——对真理之爱表现在一种持续不断的努力之中,即努力要达到对我们周围的心与物的世界的更精确的认识,至于促进了敬重之性,乃是因为认识的每一点进展,都使我们直接面对了我们自己存在之神秘。”^{[10](102)}英国主教兼数学家巴恩斯认为:“对于精神产物在物理学理论中所占的重要地位的日益增加的认识,再加上对于思想、意志与情感彼此不可完全分割的理解,已经造成了一种广为传布的确信念:

有神论与科学终将构成一个和谐的整体。”^{[10](105)}

二

学者们对科学与宗教关系的不同看法,体现了科学与宗教关系本身的复杂性。但如把这些学说用整个历史中科学与宗教相互之间关系的史实来衡量,那么“每一种理论都成了一张普罗克拉斯蒂的铁床^①,在这张床上,经验事实被削足适履地塞进某一事先想好的模式之中。”^[11]如果把每一学说和论述单列出来,加以放大,诚然可显示其发人深省、合理的、符合历史的有关片断的一面,但又足以昭现出其极端化、片面化的、不符合历史发展整个过程的另一面。如果一味抓住某一学说的观点和论述的片面化、极端化的脉络审视下去,其结果必然是“只见树木不见森林”,其结论也必然是片面化、极端化的。

冲突说往往带有论战性质,如实地描绘了西方近代史上宗教与科学的斗争、科学精神与宗教精神的冲突,以及宗教观念对自然的解释与科学解释、科学定理的对立。此学说以贬损和蔑视的态度描绘宗教及其代表人物,在解释中世纪对科学及科学家的迫害时,显得十分雄辩有力,以致人们产生了一种思维定式——科学批驳宗教。冲突说成为人们对科学与宗教关系的常识化理解,就足以说明冲突说的影响力。但是,如果结合历史事实去分析,我们发现,在近代科学诞生以前,宗教统治整个西方达千年之久,按照冲突说的逻辑,在此段时间西方应当毫无科学可言。那么,一些科学与宗教相互关系的重要现象又做何解释?如近代科学怎么会突然诞生?它是否与宗教存在历史联系?为什么许多伟大的科学家可以同时是虔诚的宗教徒,甚至是出于宗教目的而研究科学?为什么在科学昌明的今天,宗教在科技发达的国家仍十分流行?为什么现代宗教能在一定程度上承认科学,甚至公开纠正过去的错误决定?甚至于冲突说代表人物罗素也认为科学与宗教的斗争已经结束。^{[11](132)}

分离说认为科学探讨的是关于自然界的真理,宗教反映了人们追求善的愿望和努力,艺术则是人们寻求美的结果,即科学求真、宗教求善、艺术追美。由此可见西方学者把真善美的统一作为人类理想最高境界的良好愿望。这也是近代科学完全摆脱对神学的依附,从自然哲学分离出来,并且经历了科学与宗教激烈的冲突和斗争后,学者力图解决科学与宗

教对立的矛盾而做出的一种抽象的哲学探讨,他们力图对科学与宗教的本质做出哲学分析。此种学说虽然从一定角度反映了科学与宗教的分离,也能解释一些历史事件,但却无法解释整个历史现象。人的信仰在科学认识主体的科学活动中必然表现出来,而人的信仰必然包括宗教信仰,科学认识主体的宗教信仰对其从事的科学研究活动有何影响,分离说对此无法解释。在历史上,宗教提供了判断善恶的价值,但它并非单纯作为研究善恶的伦理观而出现,科学发展的动力也不仅仅来自于单纯的求知。按照分离说,科学与宗教在历史上就不应出现激烈的矛盾与冲突。宗教求善,也不应该出现基督徒对异教徒的迫害,更不应该有对科学家残酷迫害的事件发生。

相互关联说如实地反映了近代科学与新教的关系,科学不仅仅是个人事务,也是社会的需要,较好地解决了宗教通过对整个社会伦理价值的影响,通过功利目的对科学发展的促进,真实地反映了科学与宗教在历史上的一段互动关系。但由于排斥冲突说和分离说,无法解释科学与宗教在历史全过程的关系,无法解释中世纪宗教对科学的迫害,很难解释近代科学与宗教的斗争。

孔德关于人类智力发展的不同状态说实际隐含了科学与宗教的关系,宗教为科学的发展奠定了基础,科学是对宗教的超越。认识的不同状态说将宗教、形而上学(哲学)、科学的研究对象都统一到对自然界的研究,只不过是前后相继、顺序不同而已,把自然科学的知识作为人类知识的典范。在科学状态,神学、哲学均无意义。这本身具有片面性,难有说服力。按此学说,在科学昌明的今天应无神学状态,而当今世界信奉宗教的比比皆是,对此无法解释。然而,认识的不同状态说却抽象地论述了科学的产生与发展,从发生学意义上对科学与宗教关系的认识是很有启发的。

完整知识说力图克服认识的不同状态说的片面性,达到宗教、哲学和科学的有机综合,从而实现内在生命与外在表现的有机结合。但是,如果仅仅认为科学与哲学研究只能达到形式真理,还不能达到实质真理,就是否定科学与哲学研究的真理性。此学说从整个人类认识出发探讨了科学、哲学与宗教的关系,对理解科学与宗教的关系无疑又多了一个视角。

由是观之,冲突说、分离说、相互关联说、认识的不同状态说从实然的角度论及了科学与宗教的关

系,即从二者历史上实际是什么关系的角度来为把握二者关系提供了线索;而完整知识说则从应然角度论及了科学与宗教的关系,即从二者将来应该成为什么关系的角度来为把握二者关系提供了启发。因此,笔者认为否认冲突说、分离说、相互关联说、认识的不同状态说、完整知识说都是错误的,这些学说均表现出了各自的片面性。我们在认识这些学说时,要善于克服其片面性,把对立的合理论点统一起来,并正确理解每一学说在对立统一关系中的地位,以达到对科学与宗教关系的正确把握。^[12]

注释:

- ① 普罗克拉斯蒂是希腊神话中的一个强盗,他捉到旅客后,便将旅客缚在床上,然后或砍其脚,或将其拉长,以适合其睡的床。

参考文献:

- [1] 罗素. 宗教与科学[M]. 北京: 商务印书馆, 2000.
- [2] 张丹. 从康德哲学看科学与宗教的关系[J]. 佳木斯大学社会科学学报, 2000, (6): 1-3.
- [3] 康德. 纯粹理性批判[M]. 北京: 商务印书馆, 1960.
- [4] 顾速. 现代科学与宗教长期共存原因剖析[J]. 江苏社会科学, 1994, (4): 62.
- [5] 周礼文, 龙则霖. 西方科学家视野中科学与宗教的关系[J]. 中南工业大学学报(社会科学版), 2002, (2): 173-176.
- [6] Paul Tillich. Dynamics of faith [M]. New York: Harper and Row, 1958.
- [7] 罗伯特·金·默顿. 十七世纪英格兰的科学、技术与社会[M]. 北京: 商务印书馆, 2000.
- [8] 孔德. 论实证精神[M]. 北京: 商务印书馆, 1999.
- [9] 索洛维约夫. 西方哲学的危机[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 2000.
- [10] 何光沪. 多元化的上帝观——20世纪西方宗教哲学概览[M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1999.
- [11] 恩斯特·卡西尔. 人论[M]. 上海: 上海译文出版社, 1985. 28.
- [12] 古祖雪, 周礼文. 科学与宗教——科学哲学题中应有之义[J]. 衡阳师范学院学报(社会科学), 2002, (1): 1-5.
- [13] 吴忠. 西方历史上的科学与宗教[A]. 科学与社会[C]. 北京: 科学出版社, 1988.

Relationship between science and religion in the view of western scholars

ZHOU Li-wen

(School of Politics and Administration, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: For the western scholars, the relationship between science and religion can be divided into different theories, such as “confliction” “separation” “connection” “different degree for knowledge” and “complete knowledge”, etc. By introducing the above theories, the author points out that these theories can neither be affirmed nor denied. We should overcome their unilateralism, unite their opposite reasonable viewpoints, and correctly understand the role of every theory in the relationship of opposition and unification so as to comprehensively and correctly master the relationship of science and religion.

Key words: science; religion; western scholars