

现代西方哲学: 唯心主义否定之否定的发展

何丽野

(杭州商学院人文与公共管理学院, 浙江杭州, 310035)

摘要: 现代西方哲学是唯心主义否定之否定的发展。现代西方哲学放弃了单纯从时间和逻辑上论证精神第一性, 不再在这两者范围内讨论形而上学问题。人本主义哲学从意义和价值上谈论精神第一性, 科学主义则是从语言和实在的关系谈论精神第一性。马克思主义哲学和现代西方哲学都是对近代哲学思维方式的超越, 但两者仍然有唯物主义和唯心主义的原则区别。

关键词: 现代西方哲学; 唯心主义; 发展

中图分类号: B081

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2004)03-0292-05

现今, 各种马克思主义哲学原理教科书中都已列入了现代西方哲学的内容。在对现代西方哲学的总体评价方面, 各种教科书中一般都指出其属于唯心主义的思想, 但未对此作进一步的分析。有的教科书干脆直接把现代西方哲学跟传统唯心主义并列在一起。有的则认为现代西方哲学“越来越主观唯心主义化”, 跟贝克莱沆瀣一气。因而一直给人以这样的印象: 现代西方哲学不但没有随着时代的发展而前进, 反而是全体倒退。唯物主义还有三个发展阶段, 唯心主义则没有发展, 一直只有两种形态: 主观唯心主义和客观唯心主义。现代西方哲学也无非属于这两种。如此, 它们甚至连黑格尔都不如。黑格尔的唯心主义尚有“辩证法的合理内核”为马克思恩格斯所汲取, 现代西方哲学则是连辩证法都抛弃了。

笔者认为, 这样简单化的概括既不符合现代西方哲学的实际, 也不符合马克思主义关于社会存在和社会意识关系的原理。历史唯物主义的基本观点就是社会存在决定社会意识。科学和工业的进步, 既产生了象马克思主义哲学这样集科学性与革命性于一身的科学学说, 也逼得唯心主义要向前进, 就得“愈来愈加进唯物主义的内容”^{[1](266)}。我们在承认 20 世纪科学技术和生产力取得前所未有进步的同时, 却认为现代西方哲学不但没有进步, 反而倒退到两个多世纪以前的英国大主教的“唯我论”那里去了, 这是不合逻辑的。

与此形成对照的是, 目前国内哲学界有些研究

者则从哲学思维方式的变革的角度出发, 认为现代西方哲学和马克思主义哲学都是对传统哲学的超越, 它们已经克服了传统哲学物质和精神的两极对立, 回归到人的“生活世界”之中。因此, 他们一般就不再提唯物主义和唯心主义的对立, 不以此来区分马克思主义哲学和现代西方哲学, 而笼统地认为两者均属于现当代哲学。

笔者认为, 如果单纯地以思维方式来划分, 忽略了唯物主义和唯心主义的性质不同, 就抹杀了马克思主义哲学与现代西方哲学的原则区别。这在理论上是通不通的, 在实践上是有害的。但是, 也不能简单地把现代西方哲学完全等同于古典唯心主义。当我们在指出现代西方哲学总体的唯心主义性质时, 也必须进一步地指出: 现代西方哲学是人类哲学最新成就, 是对传统哲学的继承, 更是发展。它们在吸取唯物主义对传统唯心主义批判的基础上, 换了一种思维方式, 换了一个角度, 发展了唯心主义, 不是简单地只在原地踏步, 更不是向传统唯心主义的回归。本文拟就这个问题作一探讨。

—

现代西方哲学对唯心主义的发展, 表现为否定之否定的过程。

第一次否定是由于现代科学和马克思主义哲学对传统唯心主义的批判引起的。传统唯心主义的代表人物是贝克莱和黑格尔, 他们分别是主观唯心主

义和客观唯心主义这两者的登峰造极的象征。贝克莱的“存在就是被感知”,因其过于违反经验常识,导致“唯我论”,而被18世纪唯物主义嘲笑为“以为自己是世界上存在的唯一的钢琴”,“只有在瞎子那里才能产生出来”的哲学,是“人心和哲学的耻辱”。^{[2](148,152)}黑格尔的“绝对理念”则不仅遭到了费尔巴哈人本主义唯物主义的猛烈批判,被批评为是为普鲁士王国封建制度辩护的新的神学,也为19世纪自然科学的大踏步前进所抛弃,被嘲笑为“一条死狗”。

恩格斯指出:“推动哲学家前进的,决不象他们所想象的那样,只是纯粹思想的力量。恰恰相反,真正推动他们前进的,主要是自然科学和工业的强大而日益迅速的进步。在唯物主义者那里,这已经是一目了然的了。而唯心主义体系也愈来愈加进了唯物主义的内容。”^{[1](266)}

自然科学的进步、马克思主义的诞生以及它的世界性的广泛影响,迫使唯心主义避免采取太露骨的形式。黑格尔体系的昙花一现,从反面告诉唯心主义,在自然科学高度发达、科学思想深深渗入人们意识的今天,任何违反自然科学常识,希图仅靠思辨来建立包罗万象的唯心主义体系,都只能是一种妄想。唯心主义哲学若是想在当代世界里生存下去,就必须改变策略。这就是为什么后来的现代西方哲学家们大多以传统哲学的变革者,黑格尔的批判者的面目出现的原因^①。因此,在现代唯物主义对传统唯心主义否定的基础上,二十世纪的西方唯心主义哲学,吸取了自然科学进步成果,也吸收了传统唯物主义的一些思想,力求超越传统唯物主义和唯心主义的对立,这样就形成了对传统唯心主义的第二次否定,即否定之否定。这第二次否定,是向传统唯心主义的回归,但又高于传统唯心主义。

其高于传统唯心主义的地方,表现在关于形而上学问题和哲学思维方式上,现代西方唯心主义哲学有一些明显不同于传统唯心主义的地方。

一提到唯心主义和唯物主义的不同,人们马上会想到恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中提到的,它取决于对哲学基本问题第一方面的不同回答。“凡是断定精神对自然界说来是本原的,从而归根到底承认某种创世说的人……组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的,则属于唯物主义的各种学派。”^{[3](224)}人们往往认为,无论古今,划分唯物主义和唯心主义基本派别的唯一标准就是这个。但笔者认为,不能简单地把恩格斯对

黑格尔及其以前的唯心主义的标准拿来看待现代西方哲学。因为现代西方哲学的唯心主义已经不在传统意义上谈论精神第一性了。

传统唯心主义一般是从时间的第一性和逻辑的第一性即自然和理性的角度,论证精神第一性。例如柏拉图认为“理念世界”是人的灵魂生前居住的地方。贝克莱从认识逻辑上推导出他的“存在就是被感知”的主观唯心主义。他曾说,作为一个正常人,他当然承认客观世界的先在性。但作为一个哲学家,从认识论上分析,他只能认为客观世界依赖于他的主观感觉。黑格尔也是从认识论上论证他的唯心主义,但他是从时间和逻辑的一致性上,以逻辑性去统一时间性,由认识逻辑的展开推导出理念本体的历史运动。以此论证其客观唯心主义。例如在《精神现象学》这本被马克思称为“黑格尔哲学诞生地”^{[4](114)}的著作中,黑格尔详细论证了人的认识如何从“纯存在”开始,一步一步地深入事物本质。由此导出他的精神第一性的唯心主义观点。

但现代西方唯心主义哲学已经不再这样做了。现代西方哲学的两大思潮人本主义与科学主义在这个问题上,有共同点,也有不同点。

人本主义是在价值范围内谈论形而上学问题。20世纪现代西方哲学可以用尼采的一句话来概括:“重估一切价值”(逻辑实证主义和分析哲学认为价值问题不可言说,实际上也属于重估价值)。科学技术进步造成的人与自然关系的恶化,资本主义生产关系造成人与物关系的异化,两次世界大战表现出来的人的理性失落,都迫使20世纪的人不得不重新思考人类价值观念,进而重新思考理性的作用。正是在这个意义上,尼采认为,上帝——这个西方世界价值和精神的支柱——已经“死了”。人们必须重新审视从前他们认为神圣庄严的一切。在哲学上,这必然牵涉到精神与物质何为“第一性”的问题。但现代西方哲学往往不愿意再在传统范围内(自然和逻辑)回答这个问题。

他们认为,从纯粹意义的角度看,争论物质与精神在自然上逻辑上何为第一性并无多大意义。因为,一方面,自然科学早已证明了物质在前,人的意识产生于后。从认识的逻辑上来说,休谟也早已断言,假如我们承认人的一切知识都来自于经验,那么,对于经验以外的客观实在问题,我们也就只能保持沉默。也就是说无法证明究竟是物质第一性还是精神第一性。哲学如果还是在经验以内讨论经验以外的问题,那就只能永远是公说公有理,婆说婆有

理。另一方面,自然和逻辑在先的事物并不一定意义上也在先。并不是说在先的事物就一定决定在后的事物。打个比方,孩子是父母所生,但父母就一定决定孩子的意义吗?恐怕更多的还是父母的意义是由孩子赋予的吧!(父母之所以为父母是因为有了孩子)。因此现代西方哲学只在价值和意义上谈论精神第一性,同时又避免谈论自然和逻辑的物质第一性。

二

价值和意义问题是20世纪哲学的中心问题。这个问题是随着世纪之交的理性和社会危机而彰显的。

传统哲学不是没有看到意义和价值的问题,但传统哲学往往把它们等同于事实问题。认为,解决了物质和意识时间上孰为第一性,也就解决了价值和意义问题。唯心主义认为精神产生于前,所以精神决定物质,物质听命于精神,人为自然立法。唯物主义否定精神第一性,认为物质产生精神,因此物质决定精神,精神听命于物质,人听命于自然。两者各有其片面性。唯物主义的“物质第一性”在反宗教神学和封建等级制中自有其合理意义,但也存在另一个缺点,就是否定了人的主体能动性。例如十八世纪法国唯物主义者霍尔巴赫就说:“人是自然的产物,存在于自然之中,服从自然的法则,不能超越自然,就是在思维中也不能走出自然;人的精神想冲到有形的世界范围之外乃是徒然的空想。”他由此得出的结论就是:“呵,人呵!……放弃那些空洞的希望……让我们服从必然罢……让我们听命于自然……顺着自然为你划就的必然的道路放心地走去吧……。”^[5]

20世纪初的社会和文化的危机,使得理性认知与价值意义的矛盾突显出来。由此引发了对价值与事实关系的新思考。

现代西方哲学人本主义认为,从意义的角度来看,物质虽然产生于前,但只有人的精神才赋予客观世界以意义。就如萨特所说,自在的存在(即在精神之前的物质世界)完全囿于其自身之中。它既不与它物发生关系,也不与自身发生关系,没有发展变化,也没有过去和未来。因此是无意义的。只有当人的主观意识(即自为的存在)出现以后,自在的物质世界才发出了光彩,变得生动了,变得有意义了。

海德格尔也是同样的观点。他提出“基础本体论”,认为,传统的唯物主义和唯心主义在“第一性”问题上都走偏了方向,错把“存在者”当作了第一性。其实,“存在者”是由“存在”来决定的,离开了“存在”就没有“存在者”。这就是他的“基础本体论”的观点。但这个观点并不否认“存在者”的实体性“存在”在时间上的先在性,而是说“存在者”的性质和意义是由“存在”来赋予的。“存在”本身又是由一种特殊的“存在者”——此在(人)来造成的。但这里的“存在者”是指其性质和意义,而非指其实体性的存在。在性质和意义的关系当中,“存在者”是由“存在”(即“上手状态”)来规定的。“在场”指示着“不在场”,“不在场”决定了“在场”。海德格尔又认为,“存在者”当中只有一种特殊的存在者“此在”能赋予一切“存在者”以意义和价值。而“此在”本身又是由畏、烦、“向死而在”等非理性情绪所笼罩的。这就是在价值问题上以“精神”为第一性了。有的学者就此认为,海德格尔的这些思想,“在一定条件下将导致他自己所批判的主观唯心主义”^[6](344)]。其实,现代西方哲学的人本主义,从叔本华、尼采到海德格尔、萨特,他们的精神第一性的唯心主义思想都是一致的,只不过有的表现明显些,有些表现不太明显罢了。

现代西方哲学所理解的“世界”,不同于传统唯物主义的那个在时间和逻辑上为第一性的、先于人存在的“物质世界”。他们一般都认为世界就是在现实生活中,因此,人与自然是不可分离的。所以海德格尔往往避免使用象主观、客观,主体、客体等字眼,因为这种字眼意味着人与自然的分离。

在这点上,马克思主义哲学与现代西方哲学是一致的。马克思在《1844年经济学—哲学手稿》中就曾直截了当地指出,被抽象地固定为与人分离的自然界,对人来说也是无。在《德意志意识形态》中,马克思恩格斯进一步批判说,费尔巴哈和旧唯物主义的那种“先于人类历史而存在的自然界”并不是人们所生活的自然界,“因而对费尔巴哈来说也是不存在的自然界”^[3](77)]。现代西方哲学也是如此。“从克尔凯郭尔到马克思,从柏格森到胡塞尔和海德格尔,思想不再关心它自身和作为客体的世界之间的关系,转而关心它自身和通过主体或‘定在’而生活于其中的世界之间的关系,……柏格森使被体验的绵延与被体验的知识超越于概念的知识之上,胡塞尔力图使个人的意识符合于事物的本质。海德格尔则企图通过‘烦恼’这一虚无的黑夜和存在向‘定在’敞开去探究关于人生的真理。”^[7](55)]

简单地说,传统唯物主义所理解的“第一性”的物质,是在精神之前,当然也在人之前存在的物质。但现代西方哲学包括马克思主义所关注的物质,是人们周围的现实的物质世界,胡塞尔所理解的“生活世界”,海德格尔和萨特所理解的“存在”,和叔本华所理解的“表象世界”在这些方面都是一致的。

既如此,那么马克思主义哲学与现代西方人本主义唯心主义哲学的区别又何在呢?

应该说,马克思主义哲学在关注的人生活世界的同时,仍然没有忘记“外部世界的优先性”,马克思主义认为实践是人的存在方式,实践的第一个特征就是它的客观实在性,即实践要并重客观规律,从客观实际出发,所以马克思主义是实践的唯物主义,而现代西方哲学则忽略了实践,仅从人的前意识的活动即非理性的角度看其与周围世界的关系。例如海德格尔认为人与自然是互相规定的,到这里为止还不能说他是唯心主义,但海德格尔又进一步认为,赋予“存在”以意义的,不是人的改造世界的物质实践活动,而是人的非理性情绪,如“烦”、“畏”,“向死而在”等等,它们才是“第一性”的,这样就还没有跳出唯心主义的窠臼。而是从另一个方面论证了唯心主义。

三

在对待传统形而上学问题上,现代西方哲学的科学主义,主要是逻辑实证主义和分析哲学与人本主义又有所不同。

科学主义基本的倾向也可以用一个口号概括,就是“拒斥形而上学”。认为传统哲学物质第一性还是精神第一性的问题是“假问题”,因为它们既不能在经验层次上得到证明,也不能在逻辑上得到证明,因此不宜再谈。它与人本主义不同的是,后者认为可以从另一个“生活世界”出发,从意义和价值的方向切入新的形而上学,建立新的本体论。而科学主义则认为应当彻底放弃意义和价值及形而上学问题,因为它们是不可言说的。“对不可言说的,应当保持沉默”(维特根斯坦语)。

现代西方哲学科学主义这个“哥白尼革命”是有其积极意义的。它提出了语言与思想、语言与实在的关系问题。对这些问题,不管是传统唯物主义还是唯心主义都没有给予充分的注意。旧唯物主义认为只有客观事物是实在的,语言不过是对对象的“符

号”,本身没有实际意义,唯心主义认为概念才是根本的、第一性的东西。客观事物不过是概念的表现与产物。然而概念与语言本身是否足以表述人们的思想,是否足以表述客观无限的世界,他们都没有想过。康德就此指出,人的逻辑语言其实属于“知性”范围,而形而上学问题属于“理性”范围。用逻辑、概念等等去表述形而上学问题,是“知性”僭越了它本分,跑到“理性”范围去了。所以分析哲学认为,哲学应该回过头来打扫自己的屋子。那就是分清哪些是语言可以表述的,哪些是语言不能表述的。对那些可以表述的,还要进一步搞清楚怎么表述。即搞清楚语言游戏的规则,等等。这些,都是有其实际意义的。仅从这些,我们不能得出科学主义是唯心主义的结论。

实际上,逻辑实证主义等反而很注意避免陷入传统主观唯心主义的泥坑。例如他们不说“在这里”、“情况是这样”,而只说“某先生某时间在这里”,“某先生某时间某地点觉得是这样”,以免弄出“存在就是被感知”之类的唯我论的尴尬局面。尽管这种“大话西游”式的啰嗦一再遭到人们的嘲笑和反对,哲学家们仍然乐此不疲,其反对传统唯心主义的立场之坚定,可见一斑。

那么,科学主义的唯心主义表现在哪里呢?我认为表现在它们对语言与客观事物的关系的理解上。马克思主义哲学认为,存在决定意识,语言是意识的形式,是对客观世界的反映,包括人的语言和逻辑在内的意识都是实践活动的产物,当然也是受物质世界决定的。但科学主义却认为,语言并不是受物质世界决定和制约的,不是由人的实践活动产生的。他们反而认为,从逻辑关系来说,语言才是最基本的,是决定了人眼中的世界和人的实践活动的“第一性”的存在。维特根斯坦这么说:

“实在必须由命题‘是’或‘否’定之。”

“命题表示事体的存在与不存在。”^{[8](35,38)}

后期维特根斯坦进一步认为,语言描述只是一种“游戏”,它的描述只有“家族相似性”而无客观必然性。它不反映客观事物,也不跟客观存在相对应。它表现的只是一种“游戏”,这就与唯物主义的基本原理背道而驰了。这种否定意识是对客观存在的反映的做法,实际上为主张精神第一性开辟了道路,最终将导向唯心主义,这种做法甚至也不为其同道中人所同意。如蒯因就提出“本体论承诺”。认为任何语言概念都意味着我们相应地承认某种客观存在。因此,语言是对应实际存在的。

综上所述,我们不难看出,现代西方哲学是对唯心主义的发展,也是对传统唯心主义的否定。我们可以把唯心主义直至 20 世纪的发展概括为三个阶段:

1. 古代唯心主义。从本体论的角度,主张精神在时间上的先在性。以柏拉图为代表。

2. 近代唯心主义。从认识论的角度,主张精神(意识)在逻辑上的先在性,以贝克莱和黑格尔为代表。

3. 现代唯心主义。避而不谈物质与精神何者为第一性,也不否定物质对精神在时间上的先在性。但从另外两个角度主张唯心主义:一是从意义和价值的角度,主张(非理性)精神在世界意义上的先在性,以尼采、萨特、海德格尔为代表;一是从思维逻辑的角度,主张语言与客观存在的分离,以语言为先在性,认为语言不是对客观存在的反映。后者以分析哲学为代表。

对唯心主义在现代的发展,唯物主义现在正在作出积极的应答。这就是近年来马克思主义哲学中关于实践和生存论转向问题、价值问题讨论兴起的

历史背景。这将有助于唯物主义在当代的发展进步。

注释:

① 英国哲学家艾耶尔在《二十世纪哲学》一书中,即以“叛离黑格尔”作为二十世纪哲学开始的标志。

参考文献:

- [1] 马克思恩格斯选集(第四卷)[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [2] 北京大学哲学系. 西方哲学原著选读[M]. 北京:商务印书馆,1982.
- [3] 马克思恩格斯选集(第一卷)[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [4] 恩格斯. 1844 年经济学一哲学手稿[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [5] 高清海. 突破真理论的传统狭隘视界[J]. 哲学研究,1995,(8): 13-18.
- [6] 刘放桐. 新编现代西方哲学[M]. 北京:人民出版社,2000.
- [7] (法)约瑟夫·祁雅里二十世纪法国思潮[M]. 北京:商务印书馆,1987.
- [8] 维特根斯坦. 名理论[M]. 北京:北京大学出版社,1988.

Contemporary philosophy: development of idealism negate and negate

HE Liye

(Public Manage College, Zhejiang Gongshang University, Hanzhou 310035, China)

Abstract: Contemporary philosophy is the development of idealism negate and negate. Contemporary philosophy abandoned demonstration of spirit's first from time and logical, regardless of the question of metaphysics within the range. Humanism discusses the first of spirit on the meaning and value. Scientifism discusses the first on the relation of language and reality. Both Marxism philosophy and Contemporary philosophy overstepped the modern western philosophy's thinking way. But there are still differences of materialism and idealism.

Key words: contemporary philosophy; idealism; development

[编辑: 颜关明]